



ČESKÁ REPUBLIKA
ROZSUDEK
JMÉNEM REPUBLIKY

Krajský soud v Hradci Králové rozhodl v hlavním líčení konaném dne 21. 9. 2022 předsedou senátu JUDr. Petrem Mrákou a přísedícími Jiřím Bednářem a Jaroslavem Hábon,

takto:

Obžalovaní

1. **[redacted]**, narozen **[redacted]**, trvale bytem **[redacted]**, okres **[redacted]**,
2. **[redacted]** se sídlem **[redacted]** IČ **[redacted]**, jednající osoba **[redacted]** **[redacted]** **[redacted]**,
3. **[redacted]** se sídlem **[redacted]**, IČO **[redacted]**, jednající osoba **[redacted]** **[redacted]**,

jsou vinni, že

obž. **[redacted]** od počátku **[redacted]** vstupující jako zástupce investora **[redacted]** a dále dnes již odsonzení R **[redacted]** D **[redacted]** od **[redacted]** do **[redacted]** jako prokurista a od **[redacted]** jako jednatel investora společnosti **[redacted]** se sídlem **[redacted]**, IČ **[redacted]**, M **[redacted]** N **[redacted]** jako místopředseda představenstva **[redacted]**, H **[redacted]** H **[redacted]** a **[redacted]** V **[redacted]** M **[redacted]** jako zaměstnanci společnosti **[redacted]** se sídlem **[redacted]**, IČ **[redacted]**, vykonávající technický dozor investora, **[redacted]** M **[redacted]** jako oblastní ředitel pro **[redacted]** kraj společnosti **[redacted]**, divize **[redacted]** D **[redacted]** H **[redacted]** jako zaměstnanec zhotovitele stavby společnosti **[redacted]** se sídlem **[redacted]**, IČ **[redacted]** v postavení manažera projektu a stavbyvedoucího, a **[redacted]** P **[redacted]** F **[redacted]** jako zaměstnanec zhotovitele stavby společnosti **[redacted]** se sídlem **[redacted]**, IČ **[redacted]** v postavení stavbyvedoucího při realizaci stavby „Rozšíření kapacit a zkvalitnění služeb **[redacted]**“,

na základě společné dohody v úmyslu neoprávněně odčerpat finanční prostředky poskytované z rozpočtu Evropské unie a ze státního rozpočtu České republiky na základě Smlouvy o poskytnutí dotace č. **[redacted]** ze dne 4. 5. 2011 uzavřené mezi **[redacted]** se sídlem **[redacted]**, IČ **[redacted]**, a společností **[redacted]** prostřednictvím realizace zakázky financované z Regionálního operačního

programu [redacted] pro období [redacted], a to z projektu „Rozšíření kapacit a zkvalitnění služeb [redacted]“, registrační číslo projektu [redacted], v oblasti podpory 3.1. Rozvoj základní infrastruktury a doprovodných aktivit v oblasti cestovního ruchu, s celkovou maximální výší 43 097 607,30 Kč,

v rámci jednání [redacted] M. [redacted] a H. [redacted] za společnost [redacted], jakožto zhotovitele stavby, a N. [redacted] za společnost [redacted], jakožto technického dozoru investora o požadavku investora společnost [redacted] na „vytěžení“ (odčerpání) finančních prostředků z dotace na uvedený projekt, v jejichž průběhu:

- 24. 10. 2012 v 9.41 hodin telefonuje [redacted] M. [redacted] M. [redacted] N. [redacted] a sděluje mu, že mu volal F. [redacted], který mu říkal, že se setkal s [redacted] M. N. [redacted], že si řekli nějaké věci, které musí probrat se S. [redacted]. N. [redacted] má obavu, aby z toho nechtěli vycouvat. M. [redacted] říká, že ze zákulisí pochopil, že když z projektu nic nevytěží, tak z toho projektu můžou vycouvat, přičemž si stěžuje, že D. [redacted] jako manažer je špatný. N. [redacted] říká, že se na konci týdne sejde s F. [redacted] a pokusí se to s ním rozebrat. Jedna věc je tlačít na S. [redacted], aby vyměnil management v hotelu, protože oni potřebují uživatele, který bude vědět, co škrtnat a co neškrtnat. Dále se baví o tom, že stanovisko S. [redacted] je, že už do toho nedá ani korunu. To znamená, že těch devět milionů si musí vycoupat z prstu, kde chce, že to je nesmysl, že N. [redacted] teoreticky nějaké úspory vidí, ale je potřeba, aby se M. [redacted] lidi zamysleli vážně nad tím kde, jestli dokáží záměnami nebo něčím jiným něco vymyslet. Dále se baví o tom, že řeknou S. [redacted], ať řekne nějakou částku, kterou je ochoten dát a zbytek budou prostě muset udělat škrty některých částí, přičemž nebudou věci ve wellness nebo něco takového nebo, že nebude interiér v takovém rozsahu, jak ho F. [redacted] navrhl, že tam nebude krb a další takové ptákoviny. N. [redacted] říká, že potřebuje pravomoc od S. [redacted], aby do projektu mohl začít sahat s F. [redacted] a nemusel být pod D. [redacted]. M. [redacted] říká, že stavba je tak malá, že kam má jít 9 milionů je nesmysl. N. [redacted] říká, že by potřeboval, aby to mohl vyhledávat on, že má svoje nápady, kdy by se dalo ušetřit, a potřeboval by, aby se i M. [redacted] lidi zamysleli, kde se dá co ušetřit, ať už tím, že to vynechají, něco za něco vymění. N. [redacted] říká, že to potřebuje nějakou rešerši, aby věděl, s čím má za S. [redacted] přijít. Dále N. [redacted] říká, že by potřeboval udělat takový ustřelený maximalistický názor, co všechno by se dalo proškrtnat nebo zaměnit, aby dostali co nejnižší cenu a potom za tuto cenu dělali na interiéru. Od toho se odpíchnou, protože potřebují, aby akce běžela, potřebují najít nějaký kompromis,
- 24. 10. 2012 v 9.51 hodin v návaznosti na předchozí hovor telefonuje [redacted] M. [redacted] H. [redacted], že si s ním potřebuje na chvíli sednout,
- 24. 10. 2012 ve 12.46 hodin telefonuje [redacted] J. [redacted] M. [redacted] V. [redacted] N. [redacted], zda mluvil s M. [redacted], že budou muset spojit síly, aby o to nepišli, že by to byla škoda, byl by to průser,
- 25. 10. 2012 v 10.35 hodin telefonuje [redacted] J. [redacted] M. [redacted] H. [redacted], řeší úspory na hotelu [redacted] s tím, že H. [redacted] k tomu má mít schůzku s M. [redacted] N. [redacted] v sauně na [redacted]. H. [redacted] sděluje M. [redacted], že tam má úspory něco k těm čtyřem, mají tam pokoje, kongresák, wellness, může vyškrtnat a podle rozpočtu H. [redacted] tam zbude kolem těch čtyř. Řeší otázku, zda mohou něco ušetřit na gastrotechnice, která nemusí být nová a

může se vrátit stávající. Mají pochybnosti, zda to projde přes S..., M... říká, že S... do toho nebude chtít vrážet peníze navíc,

- 20. 11. 2012 D... H... hovořil s J... M..., kterému sdělil, že by měli projednat společně s M... N... možnost zrušit mikropilotáž základů, což by znamenalo úsporu a je nutno s M... N... projednat, co se sdělí investorovi a dále se domluvit na jednotném vystupování, dále hovořil o tom, že na provedené mikropilotáži by zhotovitel měl zisk 300 000 Kč, pokud by však byla vyškrtuta, tak by neměli žádný zisk, M... H... připomíná, že druhý den mají jednání s F... u D....
- 5. 12. 2012 D... H... zaslal J... M... e-mailovou zprávu, ve které hovořil o možných úsporách, hovořil o nedostacích projektové dokumentace a uváděl, že v některých místech nejsou mikropiloty nutné, v jiných místech, kde nejsou projektovány, by nutné byly,
- dne 15. 1. 2013 v 16.09 hodin poslal D... H... M... N... a J... M... e-mail a žádal o sdělení, zda budou předstírat provedení mikropilotáže a budou ji fakturovat, nebo ji neprovedou a nebudou ji fakturovat s tím, že stanovisko potřebuje znát do 18. 1. 2013, následně pak J... M... dne 16. 1. 2013 obdobné informace zasílal M... N....
- 16. 1. 2013 telefonoval J... M... s M... N... a D... H..., kdy hovořil o ceně za návoz vrtné soupravy s tím, že vrtná souprava zůstane několik dní na stavbě, kdy do stavebních deníků bude zapisováno, že provádějí vrty pro mikropilotáž a budou provádět fotodokumentaci, M... N... se zajímal, jak budou celou věc řešit z hlediska navážení materiálu a D... H... mu bylo sděleno, že toto je zabezpečeno smluvně přes subdodavatele a že M... N... bude doručen protokol o provedení mikropilot, J... M... se ptal na mikropiloty, přičemž D... H... mu sdělil, že se ve skutečnosti nebude žádný materiál navážet, dále D... H... M... N... sdělil, že mu nebude dokladovat subdodávky, např. dovoz betonu, že vše bude doloženo smlouvou, že mu bude stačit, když dostane od subdodavatele doklad o provedení mikropilot, k námitce J... M..., že nebudou mít zdokumentováno, že mikropiloty jsou a všichni tři se dohodnou, že se na patku dá hlava mikropiloty a ta se vyfotografuje, závěrem D... H... spoluobžalovaným sdělil, že pro případ kontroly se mohou předložit smlouvy na mikropiloty, stavební deník, doklad o předání staveniště a protokol o provedení mikropilotáže, což bude dokládat, že mikropilotáž byla provedena dle projektu, v průběhu hovoru M... říká, že F... má představu, že jim betonárka, které dodávají písek, dluží peníze, a že chce, aby jim to mohli započítat. H... poukazuje na to, že je to nesmysl, protože tam žádný beton nebude,
- 17. 1. 2013 v 10.27 hodin telefonuje J... M... F... P..., že skončil jednání s F... a N..., co se týká návozu soupravy v pondělí, jak chtěl D... H... toho..., tak to je vyřešený, můžeme to spustit. Akorát se bude řešit, jak a co se s tím musí udělat, ale to nebude řešit po telefonu. Dále se pak domlouvají na tom, že na kontrolním dnu je třeba domluvit, jak dále,

- a poté, co bylo M. [redacted] za společnost [redacted] a N. [redacted] za společnost [redacted] a osobami jednajícími za investora společnost [redacted], rozhodnuto, že v rozporu s projektovou dokumentací, na základě níž bylo investorovi V. [redacted] Regionální rady soudržnosti [redacted] ke dni 22. 9. 2010 schváleno poskytnutí dotace z Regionálního operačního programu [redacted] za účelem realizace projektu „Rozšíření kapacit a zkvalitnění služeb [redacted]“ ve znění poskytovateli dotace Regionální radě regionu soudržnosti [redacted] oznámeném R. [redacted] D. [redacted] nejpozději dne 19. 4. 2012, přičemž podrobný položkový rozpočet R. [redacted] D. [redacted] doručil poskytovateli dotace nejpozději dne 19. 12. 2012, a s vědomím, že realizace projektu dle uvedené projektové dokumentace je pro investora závazná, a že dle uvedené projektové dokumentace měly být investorem provedeny mikropiloty D200 mm u 11 základových patek čítající dle projektové dokumentace stavby celkem 43 kusů trubkových mikropilotů s hlavami v celkové hodnotě dle položkového rozpočtu projektu 1 244 628 Kč bez DPH (1 530 892,40 Kč s DPH), nebude uvedená mikropilotáž provedena, ale bude zhotovitelem investorovi fakturována,
- v polovině ledna 2013 požádal [redacted] D. [redacted] H. [redacted] prokuristu společnosti [redacted] [redacted], se sídlem [redacted], [redacted], P. [redacted] N. [redacted] o přivezení vrtné soupravy a trubek na mikropiloty na stavbu hotelu [redacted] v [redacted], [redacted], a o provedení 4 účelových vrtů do hloubky šesti metrů a na základě této žádosti,
- dne 21. 1. 2013 zaměstnanec společnosti [redacted] P. [redacted] Z. [redacted] na stavbu hotelu [redacted] v [redacted], [redacted], přivezl vrtnou soupravu a následně
- dne 22. 1. 2013 se spolu s dalšími zaměstnanci uvedené společnosti A. [redacted] K. [redacted] a H. [redacted] K. [redacted] pokusili požadované čtyři účelové vrty provést a ještě téhož dne uvedenou vrtnou soupravu i s trubkami na mikropiloty ze staveniště odvezli, přičemž [redacted] D. [redacted] H. [redacted] v průběhu vrtných prací pořídil prostřednictvím neztotožněné osoby fotodokumentaci údajného provádění mikropilotáže a takto pořízené fotografie zaslal dne 30. 1. 2013 a dne 31. 1. 2013 z blíže nezjištěného místa v ČR e-mailem pracovníkům technického dozoru investora obžalovaným H. [redacted] H. [redacted] a [redacted] V. [redacted] M. [redacted] další fotodokumentaci údajného provádění mikropilotáže na stavbě hotelu [redacted] provedl dne 6. 2. 2013 [redacted] P. [redacted] P. [redacted], kdy nafotil na místě stavební akce v [redacted], [redacted], fňgované a ve skutečnosti neprovedené mikropiloty, a následně, ač věděli, že projektem stanovená mikropilotáž nebyla provedena,
- dne 21. 1. 2013 na stavbě hotelu [redacted] na adrese [redacted], [redacted], [redacted] D. [redacted] H. [redacted] ve stavebním deníku číslo 1 na č.l. 031230 zapsal nepravdivý zápis: „Návoz vrtné soupravy na mikropiloty, zahájení přípravných a vrtných prací na příčkách označených D/2 a E/2. Žádám TDI o kontrolu, převzetí a schválení mikropilot k betonáži, na osách D/2 a E/2“, přičemž tento nepravdivý zápis za technický dozor investora společnost [redacted], podepsal na stavbě hotelu [redacted] téhož dne H. [redacted] H. [redacted], následně
- dne 22. 1. 2013 [redacted] P. [redacted] P. [redacted] zapsal do stavebního deníku na č.l. 031231 nepravdivý zápis: „Provádění mikropilot na sloupech C2-B2“, přičemž tento nepravdivý zápis téhož

dne podepsal za technický dozor investora společnost [REDACTED] H [REDACTED] H [REDACTED], ačkoli věděli, že předmětné mikropiloty provedeny nebyly a současně [REDACTED] F [REDACTED] F [REDACTED] a H [REDACTED] H [REDACTED] podepsali nepravdivý zápis zhotovitele o převzetí mikropilot na osách C2-B2, následně

- dne 23. 1. 2013 [REDACTED] F [REDACTED] F [REDACTED] na stavbě hotelu [REDACTED] zapsal do stavebního deníku na č.l. 031232 nepravdivý zápis: „Provádění mikropilot A-Áx2“, přičemž tento nepravdivý zápis téhož dne podepsal za technický dozor investora společnost [REDACTED] H [REDACTED] H [REDACTED], téhož dne podepsali obžalovaní [REDACTED] F [REDACTED] F [REDACTED] a H [REDACTED] H [REDACTED] nepravdivý zápis zhotovitele ze dne 23. 1. 2013, kterým žádal o převzetí mikropilot na osách A-Áx2, dále
- dne 24. 1. 2013 zapsal na stavbě hotelu [REDACTED] D [REDACTED] H [REDACTED] do stavebního deníku na č.l. 031233 nepravdivý zápis: „Mikropilotáž patek na osách 2/F a 2/G“, který podepsal téhož dne za technický dozor investora společnost [REDACTED] H [REDACTED] H [REDACTED], ačkoli věděli, že k provedení předmětných mikropilotů nedošlo a současně obžalovaní [REDACTED] D [REDACTED] H [REDACTED] a H [REDACTED] H [REDACTED] podepsali nepravdivý zápis zhotovitele, kterým žádali o převzetí provedených mikropilot a povolení k betonáži a zakrytí - Patky 2/F a 2/G, ačkoli vrtná souprava se již na stavbě nenacházela a ačkoli věděli, že k provedení předmětných mikropilotů nedošlo,
- dne 25. 1. 2013 [REDACTED] F [REDACTED] F [REDACTED] zapsal na stavbě hotelu [REDACTED] v [REDACTED], do stavebního deníku na č.l. 031234 nepravdivý zápis: „Provádění mikropilot část osy 1 osy H2, odvoz mikropilotovací soupravy“, téhož dne podepsali tento zápis za zhotovitele společnost [REDACTED] F [REDACTED] F [REDACTED] a za technický dozor investora společnost [REDACTED] H [REDACTED] H [REDACTED], kterým žádá o převzetí mikropilot na ose H2, ačkoli se již vrtná souprava na stavbě nenacházela a ačkoli věděli, že k provedení předmětných mikropilotů nedošlo, v návaznosti na předchozí události,
- dne 5. 2. 2013 [REDACTED] M [REDACTED] telefonoval [REDACTED] D [REDACTED] H [REDACTED] s tím, že hovořil s [REDACTED] M [REDACTED] N [REDACTED], který měl výhrady k mikropilotáži a stěžoval si na [REDACTED] F [REDACTED] F [REDACTED], [REDACTED] D [REDACTED] H [REDACTED] M [REDACTED] informoval, že mu posílá návrh fakturace, a že při kontrolním dnu (5. 2. 2013) jednal s H [REDACTED] H [REDACTED] a [REDACTED] V [REDACTED] M [REDACTED], aby s [REDACTED] M [REDACTED] N [REDACTED] projednali, zda s fakturací budou ještě něco dělat, nebo zda již může fakturu vystavit, [REDACTED] M [REDACTED] ho informoval, že investor již obdržel úvěr, a že s mikropiloty to bude v pořádku tak, jak chtěl,
- dne 6. 2. 2013 ráno telefonoval [REDACTED] D [REDACTED] H [REDACTED] M [REDACTED] N [REDACTED], že dne 7. 2. 2013 bude na stavbě vše připravené, že se kluci mohou zastavit na stavbě a nafotit to, že bude vše přichystané,
- dne 6. 2. 2013 [REDACTED] F [REDACTED] F [REDACTED] zaslal SMS [REDACTED] M [REDACTED] N [REDACTED] s textem: „Já vyzvedl mikropiloty fotak nafotil díru a mazu“,
- dne 6. 2. 2013 v odpoledních hodinách [REDACTED] M [REDACTED] N [REDACTED] a [REDACTED] D [REDACTED] H [REDACTED] telefonicky projednávali fakturaci prací za leden 2013, řešili otázku, zda budou k dispozici podklady a fotografie, přičemž [REDACTED] D [REDACTED] H [REDACTED] sdělil, že všechno bude tak, jak [REDACTED] N [REDACTED] chtěl, a [REDACTED] M [REDACTED] N [REDACTED] odpověděl, že by nerad ponítl fakturaci a nebylo to hotové, současně připomínal, že si nemusí říkat, jak veliké je to riziko, [REDACTED] D [REDACTED] H [REDACTED] sliboval [REDACTED]

M. N., že fotografie bude mít, ale nebude dokumentace skutečného provedení,

- dne 13. 2. 2013 V. M., ačkoli věděl, že k provedení mikropilotáže nedošlo, zaslal e-mailem administrátorce uvedeného projektu K. z Regionální rozvojové agentury kraje v slovní popis doposud provedených prací v hotelu v termínu do 8. 2. 2013, v němž mimo jiné nepravdivě uvedl, že byla provedena část mikropilotových podchytávek základových patek pod částí č. 1 v přehledu prováděných prací a v přehledu prováděných prací od 8. 2. 2013 nepravdivě uvedl, že dochází k dokončování mikropilotových podchytávek základových patek pod částí 1,
- v přesně nezjištěný den V. M. na stavbě hotelu na adrese , pořídit prostřednictvím C. H. pro potřebu případného doložení provedení mikropilotáže další účelově vytvořenou fotodokumentaci volně položených hlav fungovaných mikropilotů s betonem na nosných patkách hotelu ,
- a dne 7. 3. 2013 vystavil blíže neustanovený pracovník společnosti společnosti fakturu za provedené práce číslo 91350058 na částku 8 649 585,48 Kč splatnou ke dni 8. 5. 2013 za období do 28. 2. 2013, jejíž součástí byl i Zjišťovací protokol č. 2 o provedených pracích, které podepsali za zhotovitele společnost D. H., za investora společnost R. a za technický dozor investora společnost V. M., a dále i Rekapitulace finančního čerpání - fakturace ev. č. 9350058, kterou podepsali D. H. a V. M., přičemž touto fakturou bylo mimo jiné fakturováno i zhotovení 440 metrů mikropilot včetně hlav mikropilot v celkové částce 1 244 628 Kč bez DPH,

ačkoli obžalovaní věděli, že k provedení fakturované mikropilotáže nedošlo a jednali s vědomím, že uvedené nepravdivé doklady budou uplatněny při podání žádosti o čerpání dotace z rozpočtu Evropské unie a ze státního rozpočtu České republiky, a museli být srozuměni i s tím, že v důsledku vylákání dotačních prostředků může dojít ke zrušení celého příspěvku z operačního programu z veřejných zdrojů,

následně R. D. dne 15. 4. 2013 předložil Úřadu se sídlem zjednodušenou žádost o platbu číslo 01/008/9 s dalšími podkladovými materiály, jnuž byly m. j. výše uvedené nepravdivé doklady, originály faktur a fotodokumentace zachycující údajný postup stavby,

přičemž způsobilé výdaje byly uplatněny ve výši 20 801 567,03 Kč a požadovaná částka dotace byla 12 480 940,21 Kč, a v případě proplacení takto uplatněných nákladů by poskytovatelům dotace způsobili škodu v celkové výši 12 480 940,21 Kč,

z toho rozpočtu Evropské unie zastoupenému Regionální radou regionu soudržnosti se sídlem v škodu ve výši 10 608 799,18 Kč odpovídající 51% čerpané částky, a rozpočtu ČR zastoupenému rovněž se sídlem v , ve výši 1 872 141,03 Kč odpovídající 9% čerpané částky, přičemž k vyplacení vyžádané platby ze strany Úřadu nedošlo,

tedy

obžalovaný I. F.

s již odsouzenými M. a M. N.

zosnovali a řídili jednání společensky škodlivé, které bezprostředně směřovalo k dokonání trestného činu, jehož se pachatelé dopustili tím, že vyhotovili, použili a předložili nepravdivé doklady a v takových dokladech uvedli nepravdivé údaje vztahující se k výdajům souhrnného rozpočtu Evropské unie v úmyslu tím umožnit nesprávné použití finančních prostředků z takového rozpočtu a způsobit takovým jednáním škodu velkého rozsahu, spáchali takový čin jak členové organizované skupiny, přičemž k dokonání trestného činu nedošlo, zosnovali a řídili jednání společensky škodlivé, které bezprostředně směřovalo k dokonání trestného činu, jehož se pachatelé dopustili tím, že v žádosti o poskytnutí dotace uvedli nepravdivé údaje v úmyslu způsobit takovým činem škodu velkého rozsahu, čin spáchali jako členové organizované skupiny, přičemž k dokonání trestného činu nedošlo,

obž. zastoupená jednající osobou P. M. a obž.

„jednající osobou Z. I.

s již odsouzenými R. D. H. H. V. M.

D. H., P. F. společnosti a společnosti

- společným jednáním se dopustili jednání společensky škodlivého, které bezprostředně směřovalo k dokonání trestného činu, jehož se dopustili tím, že vyhotovili, použili a předložili nepravdivé doklady a v takových dokladech uvedli nepravdivé údaje vztahující se k výdajům souhrnného rozpočtu Evropské unie v úmyslu tím umožnit nesprávné použití finančních prostředků z takového rozpočtu a způsobit takovým jednáním škodu velkého rozsahu, spáchali takový čin jako členové organizované skupiny, přičemž k dokonání trestného činu nedošlo,
- společným jednáním se dopustili jednání společensky škodlivého, které bezprostředně směřovalo k dokonání trestného činu, jehož se dopustili tím, že v žádosti o poskytnutí dotace uvedli nepravdivé údaje v úmyslu způsobit takovým činem škodu velkého rozsahu, čin spáchali jako členové organizované skupiny, přičemž k dokonání trestného činu nedošlo,

tím spáchali

obžalovaný I. F.

organizátorství dle § 24 odst. 1 písm. a) tr. zákoníku

- pokusu zločinu poškození finančních zájmů Evropské unie dle § 21 odst. 1 tr. zákoníku k § 260 odst. 1, 4 písm. a), odst. 5 písm. a) tr. zákoníku,
- pokusu zločinu dotačního podvodu dle § 21 odst. 1 tr. zákoníku k § 212 odst. 1, 5 písm. a), odst. 6 písm. a) tr. zákoníku,

obž. zastoupená jednající osobou P. M. a obž.

„jednající osobou Z. I.

- pokus zločinu poškození finančních zájmů Evropské unie dle § 21 odst. 1 tr. zákoníku k § 260 odst. 1, 4 písm. a), odst. 5 písm. a) tr. zákoníku,
- pokus zločinu dotačního podvodu dle § 21 odst. 1 tr. zákoníku k § 212 odst. 1, 5 písm. a), odst. 6 písm. a) zákoníku,

a odsuzují se

obžalovaný **I. F.**

podle § 260 odst. 5 tr. zákoníku za použití ustanovení § 43 odst. 1 a § 58 odst. 6 tr. zákoníku **k úhrnnému trestu odnětí svobody v trvání tří (3) let.**

Podle § 81 odst. 1 tr. zákoníku, § 82 odst. 1 tr. zákoníku se výkon uloženého trestu **podmíněně odkládá na zkušební dobu v trvání pěti (5) let.**

Podle § 67 odst. 1 a § 68 odst. 1, 2 tr. zákoníku se obžalovanému **ukládá peněžitý trest ve výměře 400 denních sazeb po 500 Kč, tedy v celkové výši 200 000 Kč.**

obž. **zastoupená jednající osobou** **P. M.** **za výše uvedené zločiny a dále za**

pokračující zločin podplacení podle § 332 odst. 1 alinea 1, odst. 2 písm. a) tr. zákoníku, zločin pletichy při zadání veřejné zakázky a při veřejné soutěži podle § 257 odst. 1 písm. d), odst. 2 písm. a) tr. zákoníku, zločin poškození finančních zájmů Evropské unie podle § 260 odst. 1, 5 tr. zákoníku ve stadiu pokusu podle § 21 odst. 1 tr. zákoníku a zločin zjednání výhody při zadání veřejné zakázky, při veřejné soutěži a veřejné dražbě podle § 256 odst. 1, 2 písm. a) tr. zákoníku,

podle § 260 odst. 5 a § 43 odst. 2 tr. zákoníku ve spojení s § 18 odst. 1, 2 z. č. 418/2011 Sb. o trestní odpovědnosti právnických osob a řízení proti nim (dále jen TOPO) a § 68 odst. 1 tr. zákoníku **k souhrnnému peněžitému trestu v počtu 700 denních sazeb po 50 000 Kč, v celkové výměře 35 000 000 (třicet pět milionů) Kč.**

Podle § 21 odst. 1 TOPO a § 43 odst. 2 tr. zákoníku se obžalované ukládá **souhrnný trest zákazu plnění veřejných zakázek nebo účasti ve veřejné soutěži na dobu tří (3) let,** přičemž dle § 21 odst. 3 TOPO se obžalované po dobu výkonu uloženého trestu **zakazuje:**

- uzavírat veškeré smlouvy na plnění veřejných zakázek, účastnit se veškerých druhů zadávacích řízení podle § 3 zákona o zadávání veřejných zakázek a veškerých veřejných soutěží podle jiných právních předpisů,
- výkon stavební činnosti v rámci zakázek financovaných, byť částečně na základě dotace, subvence, návratné finanční výpomoci, příspěvku nebo jakékoliv jiné veřejné podpory,
- příprava a vyhotovování dokumentů pro poskytovatele dotace, subvence, návratné finanční výpomoci, příspěvku nebo jakékoliv jiné veřejné podpory,
- příprava a vyřizování administrativy pro účely dotace, subvence, návratné finanční výpomoci, příspěvku nebo jakékoliv jiné veřejné podpory.

Podle § 23 odst. 1, 2 TOPO a § 43 odst. 2 tr. zákoníku se obžalované **ukládá souhrnný trest uveřejnění tohoto rozsudku a rozsudku Vrchního soudu v Praze, sp. zn. , ze dne , který spočívá v tom, aby obžalovaná na své náklady ve dvou celostátně vydávaných ústředních denících ve lhůtě dvou měsíců od právní moci tohoto rozsudku zveřejnila ty části výroků rozsudků vztahující se k její trestné činnosti, tedy výrok o vině v části, která se této obžalované týká s textem skutků, příslušnými právními větami a označením trestných činů, jichž se dopustila a výrok o trestech, které jí byly uloženy, přičemž údaje umožňující identifikaci fyzických osob a ostatních právnických osob, jež jsou v popisu skutků obsaženy, anonymizovala.**

Současně se podle § 43 odst. 2 tr. zákoníku **zrušuje z rozsudku Vrchního soudu v Praze, sp. zn. , ze dne , výrok o trestu, který byl obž.**

uložen, jakož i všechna další rozhodnutí na tento výrok obsahově navazující, pokud vzhledem ke změně, k níž došlo tímto zrušením, pozbyla podkladu.

Podle § 44 tr. zákoníku za použití § 1 odst. 2 zákona č. 418/2011 Sb., o trestní odpovědnosti právnických osob a řízení proti nim se upouští od uložení souhrnného trestu obž. spol. [redacted] k trestu, který jí byl uložen rozsudkem Vrchního soudu v Praze ze dne [redacted] sp. zn. [redacted]

Odůvodnění

1. Obžalovaný [redacted] F [redacted] a obžalovaná spol. [redacted] byli pro výše uvedený skutek již 2x zproštěni obžaloby. Naposledy k tomu došlo rozsudkem Krajského soudu [redacted] ze dne 21.2.2019, č. j. 7 T 11/2015-10032. Uvedeným rozsudkem ve spojení s rozsudkem Vrchního soudu v Praze ze dne [redacted], sp. zn. [redacted], byli pravomocně odsouzeni R [redacted] D [redacted], H [redacted] H [redacted], [redacted] V [redacted] M [redacted], [redacted] D [redacted] H [redacted], [redacted] F [redacted] F [redacted], společnost [redacted], společnost [redacted], pro pokus zločinu § 260 odst. 1, 4 písm. a), odst. 5 písm. a) tr. zákoníku k § 212 odst. 1, 5 písm. a), odst. 6 písm. a) zákoníku, spáchané ve spolupachatelství dle § 23 tr. zákoníku, [redacted] M [redacted] a [redacted] M [redacted] N [redacted] byli odsouzeni pro organizátorství dle § 24 odst. 1 písm. a) tr. zákoníku pokusu zločinu poškození finančních zájmů Evropské unie dle § 21 odst. 1 tr. zákoníku k § 260 odst. 1, 4 písm. a), odst. 5 písm. a) tr. zákoníku a pokusu zločinu dotačního podvodu dle § 21 odst. 1 tr. zákoníku k § 212 odst. 1, 5 písm. a), odst. 6 písm. a) tr. zákoníku, R [redacted] D [redacted], [redacted] D [redacted] H [redacted], [redacted] J [redacted] M [redacted] a [redacted] M [redacted] N [redacted] byli odsouzeni k nepodmíněným trestům odnětí svobody v trvání 4 let a peněžitým trestům. Zbývající fyzické osoby byly odsouzeny k podmíněně odloženým trestům odnětí svobody. Společnostem [redacted] a [redacted] byl dle § 18 odst. 1, 2 zákona č. 418/2011 Sb. o trestní odpovědnosti právnických osob a řízení proti nim a § 68 odst. 1 tr. zákoníku uložen peněžitý trest ve výši 600 000 Kč. Společnosti [redacted] byl dále dle § 22 odst. 1 zák. č. 418/2011 Sb. o trestní odpovědnosti právnických osob a řízení proti nim uložen trest zákazu přijímání dotací a subvencí spočívajícímu v zákazu ucházet se o veškeré dotace, subvence, návratné finanční výpomoci, příspěvky nebo jakékoliv jiné veřejné podpory podle jiných právních předpisů, jakož i takové dotace, subvence, návratné finanční výpomoci, příspěvky nebo jakékoliv jiné veřejné podpory přijímat na dobu 6 let. Společnosti [redacted] byl dle § 20 odst. 1 zákona č. 418/2011 Sb. o trestní odpovědnosti právnických osob a řízení proti nim uložen trest zákazu činnosti spočívajícímu v zákazu výkonu investorsko-inženýrské činnosti technického dozoru investora v rámci zakázek financovaných, byť částečně na základě dotace, subvence, návratné finanční výpomoci, příspěvku nebo jakékoliv jiné veřejné podpory, a v zákazu činnosti spočívající v přípravě a vyhotovování dokumentů pro poskytovatele dotace, subvence, návratné finanční výpomoci, příspěvku nebo jakékoliv jiné veřejné podpory, a v přípravě a vyřizování administrativy pro účely dotace, subvence, návratné finanční výpomoci, příspěvku nebo jakékoliv jiné veřejné podpory na dobu 6 let.

2. Výše zmíněným rozsudkem Vrchního soudu v Praze byl zrušen z rozsudku Krajského soudu Hradec Králové, č. j. 7 T 11/2015-10032, zprošťující výrok a dle § 259 odst. 1 tr. řádu byla věc ohledně obžalovaného [redacted] F [redacted] a společnosti [redacted] vrácena nalézacímu soudu k novému projednání a rozhodnutí. Odvolací soud se v případě zprošťujícího výroku ohledně obžalovaného [redacted] F [redacted] neztotožnil s argumentací nalézacího soudu, že se jmenovaný nepodílel na nepravdivé fakturaci o provedení mikropilotáže a na vyhotovení a předložení žádosti o platbu. Dle názoru odvolacího soudu byly ze strany nalézacího soudu nedostatečně hodnoceny všechny provedené důkazy a soud se nevypořádal s obsahem odposlechnů telefonických hovorů.

3. V případě zprošťujícího rozhodnutí u společnosti [redacted] se odvolací soud ztotožnil se závěrem nalézacího soudu, že protiprávní jednání zaměstnanců spol. [redacted], [redacted]

M. H. lze přičítat obžalované právnické osobě - společnosti. Odvolací soud se však neztotožnil se závěrem nalézacího soudu, že společnost vynaložila veškeré úsilí, které je po ní možno požadovat, aby spáchání protiprávního jednání zabránila. Dle odvolacího soudu nebylo zcela jednoznačné, zda ke stornování faktury za provedení mikropilotáže došlo v důsledku kontrolní činnosti obžalované společnosti nebo zda se jednalo o reakci na zásah policejních orgánů.

4. V případě obžalovaného F. bylo nalézacímu soudu uloženo, aby se opětovně zabýval obsahem provedených důkazů a vypořádal se s obsahem odposlechných telefonických hovorů. U společnosti bylo soudu uloženo opětovně se zabývat obsahem výpovědí a opět posoudit, zda skutečně vynaložila veškeré úsilí k zabránění trestné činnosti.

5. V průběhu nového hlavního líčení byl na návrh obžalované společnosti vyslechnut v procesním postavení svědka I. F. Jmenovaný uvedl, že od je na centrále společnosti personálním ředitelem. V letech byl v vedoucím útvaru integrovaného systému řízení. V tomto případě se jednalo o koordinaci systému řízení uvnitř společnosti napříč všemi stupni řízení, od centrály společnosti přes úroveň divízi až po úroveň projektu. K dotazu uvedl, že se nijak nepodílel na projektu rekonstrukce hotelu v. Na pokyn generálního ředitele realizoval zrušení regionů, oblastí, tj. zrušení oblasti, kterou v té době vedl M. Co bylo důvodem k tomuto zrušení, svědek nevěděl. Následně svědek popsal systém kontroly jednotlivých zakázek. V rámci kontroly jsou mimo jiné i hodnoceny náklady a výnosy.

6. Dále byl k návrhu obžalované vyslechnut v procesním postavení obžalovaného M. F. osoba jednající za obžalovanou spol. Jmenovaný uvedl, že trvá na svých předchozích výpovědích. Doplnil, že vytýkáci řízení mělo na divizi 9 probíhat každé tři měsíce a nikoliv každý měsíc, jak argumentoval odvolací soud. V daném případě by vytýkáci řízení proběhlo na přelomu června a července roku. Dále uvedl, že principem je, aby zakázka byla hrazena z prostředků investora, ze kterých oni následně zaplatí své subdodavatele. Pokud by měl projekt dodavatelsky úvěrovat, muselo by to být předem projednáno a znamenalo by to, že si divize musí finanční prostředky půjčit buď od centrály společnosti nebo banky. Dále uvedl, že v průběhu realizace projektu fakturuje jednotlivé položky nikoliv podle skutečně vynaložených nákladů, ale podle rozpočtu na jednotlivé položky, který je schválen a dohodnut s investorem. K dotazu, proč fakturovali neprovedenou pilotáž, když mohli zvolit jiné způsoby řešení - změna projektu, nefakturování pilotáže, jmenovaný uvedl, že možnost fakturace zvolili jejich zaměstnanci po dohodě s investorem.

7. Společnost prostřednictvím svých obhájců soudu předložila řadu vyjádření, kterými dokladovala, že má vytvořen sofistikovaný kontrolní systém, který by měl odhalit nesprávnosti fakturace v rámci jednotlivých projektů a má rovněž vytvořen dostatečný systém k zabránění protiprávního jednání zaměstnanců (č. l. 11313, 11362, 11377, 11409).

8. Po vyhodnocení výše uvedených důkazů, které byly provedeny v předchozích hlavních líčení, vynesl soud dne 11.8.2020 odsuzující rozsudek. Tímto rozsudkem byl obžalovaný F. uznán vinným organizátorstvím dle § 24 odst. 1 písm. a) tr. zákoníku pokusů zločinu poškození finančních zájmů Evropské unie dle § 21 odst. 1 tr. zákoníku k § 260 odst. 1, 4 písm. a), odst. 5 písm. a) tr. zákoníku a pokusem zločinu dotačního podvodu dle § 21 odst. 1 tr. zákoníku k § 212 odst. 1, 5 písm. a), odst. 6 písm. a) tr. zákoníku a byl odsouzen k nepodmíněnému trestu odnětí svobody v trvání 5 let a dále k peněžitému trestu ve výši 200 000 Kč. Uvedeným rozsudkem byla společnost uznána vinnou pokusem zločinu poškození finančních zájmů Evropské unie dle § 21 odst. 1 tr. zákoníku k § 260 odst. 1, 4 písm. a), odst. 5 písm. a) tr. zákoníku a pokusem zločinu dotačního podvodu dle § 21 odst. 1 tr. zákoníku k § 212 odst. 1, 5 písm. a), odst. 6 písm. a) zákoníku. Společnosti byl podle § 18 odst. 1, 2

zákonu č. 418/2011 Sb. o trestní odpovědnosti právnických osob a řízení proti nim a § 68 odst. 1 tr. zákoníku uložen peněžitý trest ve výši 600 000 Kč a dále podle § 20 odst. 1 zákona č. 418/2011 Sb. o trestní odpovědnosti právnických osob a řízení proti nim trest zákazu činnosti spočívající v zákazu výkonu stavební činnosti v rámci zakázek financovaných byť částečně na základě dotace, subvence, návratné finanční výpomoci, příspěvku nebo jakékoliv jiné veřejné podpory, a v zákazu činnosti spočívající v přípravě a vyhotovování dokumentů pro poskytovatele dotace, subvence, návratné finanční výpomoci, příspěvku nebo jakékoliv jiné veřejné podpory, a v přípravě a vyřizování administrativy pro účely dotace, subvence, návratné finanční výpomoci, příspěvku nebo jakékoliv jiné veřejné podpory na dobu 6 let.

Uvedený rozsudek nenabyl právní moci, neboť proti němu podali odvolání oba obžalovaní a státní zástupce.

9. Právomocný rozsudek Vrchního soudu v Praze ze dne [redacted], sp. zn. [redacted], byl z podnětu dovolání odsouzeného [redacted] M. [redacted] N. [redacted] R. [redacted] D. [redacted], [redacted] M. [redacted] D. [redacted] H. [redacted], společnosti [redacted] a nejvyššího státního zástupce usnesením Nejvyššího soudu, sp. zn. [redacted], ze dne [redacted], zrušen v celém rozsahu a Vrchnímu soudu v Praze bylo přikázáno, aby věc v potřebném rozsahu znovu projednal a rozhodl. Soud po provedeném hlavním líčení dospěl k následujícím skutkovým zjištěním. Současně byla uvedeným usnesením zrušena další rozhodnutí obsahově navazující na zrušená rozhodnutí, a to včetně rozsudku Krajského soudu v Hradci Králové ze dne 11.8.2020, sp. zn. 7 T 11/2015.

10. Vrchní soud v Praze konal ve dnech [redacted] veřejné zasedání a rozsudkem, sp. zn. [redacted] ze dne [redacted], obžalované R. [redacted] D. [redacted], M. [redacted] N. [redacted] H. [redacted], V. [redacted] M. [redacted], [redacted] M. [redacted], D. [redacted] H. [redacted] a [redacted] F. [redacted] F. [redacted] odsoudil k podmíněné odloženým trestům odnětí svobody a k peněžitým trestům. Právnické osoby [redacted] a [redacted] byly odsouzeny k peněžitým trestům a dále k trestu zákazu přijímání dotací a subvencí (spol. [redacted]), resp. k trestu zákazu činnosti (spol. [redacted]). Ohledně obžalovaných I. [redacted] F. [redacted], společnosti [redacted] a právnické osoby [redacted] byla věc vrácena Krajskému soudu v Hradci Králové k novému projednání a rozhodnutí. Nálezací soud pak zavázal k provedení důkazů a jejich obsáhlejšímu vyhodnocení tak, jak to již učinil ve svém rozsudku, sp. zn. [redacted], ze dne [redacted].

11. Společnost [redacted] nebyla v předchozím průběhu trestního řízení stíhána v procesním postavení obviněného, nebyla na ni ani podána obžaloba. Odvolací soud však ve zmíněném rozsudku dospěl k závěru, že se jedná o nástupce právnické osoby obžalované [redacted] ve smyslu ustanovení § 10 z.č. 418/2011 Sb. o trestní odpovědnosti právnických osob a řízení proti nim. Vzhledem k tomuto závaznému právnímu názoru odvolacího soudu se nálezací soud již nezabýval otázkou, zda se v případě společnosti [redacted] jedná o nástupce obžalované právnické osoby společnosti [redacted] či nikoliv.

12. Ve dnech 19.-21.9.2022 proběhlo u Krajského soudu v Hradci Králové nové hlavní líčení. V jeho průběhu byl v procesním postavení obžalovaného vyslechnut [redacted] Z. [redacted] I. [redacted] - osoba jednající za obžalovanou společnost [redacted]. Jmenovaný uvedl, že uvedená společnost nemá s projednávanou trestní věcí, konkrétně s realizací rekonstrukce a dostavby hotelu [redacted] v [redacted], nic společného. Na uvedené akci se nijak nepodílela, nepodílel se na ní ani žádný její zaměstnanec. Společnost se zabývá stavbou silnic a mostů. Dále uvedl, že společnost [redacted] zakoupila [redacted] část společnosti [redacted], a to divizi 4. Do doby tohoto nástupu měla společnost cca 20 zaměstnanců, současně s koupí divize 4 přešlo do společnosti [redacted] cca 400-450 zaměstnanců, kteří dříve byli zaměstnanci obžalované společnosti [redacted]. I. [redacted] dále uvedl, že společnost [redacted] nevlastní žádný nemovitý majetek, sídlí v prostorách pronajatých od společnosti [redacted]. S koupí divize 4 zakoupila její společnost i

strojní vybavení. část strojího vybavení má pronajatou formou leasingu. K dotazům obhájce uvedl, že [redacted] neprováděla rekonstrukce budov, nikdy je nestavěla, zabývá se pouze silničním stavitelstvím. Obdobně i divize [redacted] se zabývala pouze silničním stavitelstvím. K dotazům předsedy senátu, jakou činnost společnost [redacted] vykonávala v době, kdy měla 20 zaměstnanců, tj. před nákupem divize [redacted]. I [redacted] nedokázal uvést, vysvětlil to tím, že do společnosti [redacted] vstoupil na [redacted] roku [redacted] a ihned se začali věnovat silničnímu stavitelství, když začali podávat nabídky. K dalšímu dotazu uvedl, že společnost [redacted] byla pravomocně odsouzena v trestní věci tzv. [redacted] (pozn. PS jedná se o rozsudek Vrchního soudu v Praze, sp. zn. [redacted] ze dne [redacted]). Uvedl, že v roce 2022 byli předvoláni k několika soudům a vždy to souviselo s činností společnosti [redacted] v současné době jsou jako obžalovaní u Krajského soudu v [redacted], kdy i tato obžaloba souvisí se společností [redacted].

13. V dalším průběhu hlavního líčení byly stranám dle § 213 odst. 1, 2 tr. řádu předloženy k nahlédnutí a vyjádření následující listinné důkazy:

- rozsudek Vrchního soudu Praha, sp. zn. [redacted], ze dne [redacted] (č.l. 12911),
- materiály předložené obžalovaným F [redacted] (č.l. 12941-12984), kdy se jednalo zejména o zápisy z porad, kterými obžalovaný dokládal, že se neúčastnil porad, kde se jednalo o mikropilotech; v tomto případě se však jednalo o materiály, které měl soud k dispozici již v předchozím průběhu řízení,
- vyjádření spol. [redacted] s přílohami (č.l. 12988-13201), kde se podávala organizační struktura společnosti, porovnání s jinými stavebními společnostmi a rozsah stavební činnosti,
- rozsudek Krajského soudu [redacted], sp. zn. [redacted] (č.l. 13240),
- výpisy z OR (č.l. 13415, 13416),
- opisy RT (č.l. 13424, 13426, 13428, 13430, 13432, 13434, 13436),
- protokol o veřejném zasedání u Vrchního soudu Praha ze dne [redacted] sp. zn. [redacted] rozsudek Krajského soudu [redacted] - pobočka [redacted], sp. zn. [redacted], ze dne 12. 9. 2002 - k tomuto důkazu státní zástupce uvedl, že po vyhlášení uvedeného rozsudku podal proti němu odvolání.
- K výzvě předsedy senátu [redacted]. M [redacted] předložil doklad o tom, že společnost [redacted] ve dvou celostátních denících zveřejnila rozsudek Vrchního soudu Praha, sp. zn. [redacted] když tímto rozsudkem jí byl mimo jiné uložen trest uveřejnění tohoto rozsudku.

14. V hlavním líčení, které předcházelo vnesení rozsudku ze dne [redacted], byl k návrhu obžalované společnosti [redacted] vyslechnut v procesním postavení obžalovaného [redacted] F [redacted] M [redacted] - osoba jednající za obžalovanou spol. [redacted]. Jmenovaný uvedl, že trvá na svých předchozích výpovědích. Doplnil, že vytýkáci řízení mělo na divizi [redacted] probíhat každé tři měsíce a nikoliv každý měsíc, jak argumentoval odvolací soud. V daném případě by vytýkáci řízení proběhlo na přelomu června a července roku 2013. Dále uvedl, že principem [redacted] je, aby zakázka byla hrazena z prostředků investora, ze kterých oni následně zaplatí své subdodavatele. Pokud by [redacted] měl projekt dodavatelsky úvěrovat, muselo by to být předem projednáno a znamenalo by to, že si divize musí finanční prostředky půjčit buď od centrály společnosti nebo banky. Dále uvedl, že [redacted] v průběhu realizace projektu fakturuje jednotlivé položky nikoliv podle skutečně vynaložených nákladů, ale podle rozpočtu na jednotlivé položky, který je schválen a dohodnut s investorem. K dotazu, proč fakturovali neprovedenou pilotáž, když mohli zvolit jiné způsoby řešení - změna projektu, nefakturování pilotáže, jmenovaný uvedl, že možnost fakturace zvolili jejich zaměstnanci po dohodě s investorem.

15. V průběhu téhož hlavního líčení společnost [redacted] prostřednictvím svých obhájců sondu předložila řadu vyjádření, kterými dokladovala, že [redacted] má vytvořen sofistikovaný kontrolní systém, který by měl odhalit nesprávnosti fakturace v rámci jednotlivých projektů a má rovněž vytvořen dostatečný systém k zabránění protiprávního jednání zaměstnanců (č. l. 11313, 11362, 11377, 11409).

16. Sond po pečlivém vyhodnocení jak důkazů provedených v předchozích hlavních líčení, tak i důkazů, které byly provedeny v posledním hlavním líčení konaném dne 19.9.2022, dospěl k následujícím skutkovým zjištěním.

17. Ve dnech 31.12.2008 a 15.1.2009 byla podepsána Smlouva o dílo číslo zhotovitele [redacted] mezi objednatelem spol. [redacted], [redacted], zastoupenou prokuristou obžalovaným R [redacted] D [redacted] a zhotovitelem společností spol. [redacted] [redacted], jejímž předmětem byl závazek zhotovitele provést pro objednatele dílo - projekt „Dostavba a rekonstrukce hotelu [redacted]“ specifikované v článku 4.3. této smlouvy a závazek objednatele řádně provedené dílo bez vady převzít a zaplatit za jeho provedení za dohodnutou cenu ve výši 291 550 Kč včetně DPH, kdy smlouvu podepsali obžalovaný R [redacted] D [redacted] a [redacted] R [redacted] K [redacted] (č.l. 4948-4955).

18. Dne 15.4.2009 spol. [redacted] předala společnosti [redacted] zastoupené obžalovaným R [redacted] D [redacted] projektovou dokumentaci pro územní řízení na akci „Dostavba a modernizace hotelu [redacted]“ v 6 paré se souhlasným vyjádřením správců sítí (č.l. 4956).

19. Dne 17.4.2009 byla na Městský úřad v [redacted], Stavební odbor, doručena Žádost o vydání rozhodnutí o změně stavby a o změně vlivu stavby na využití území žadatelem [redacted] [redacted], přičemž v žádosti je uvedena zamýšlená změna - nástavba hotelu, rozšíření parkovacích stání stavby č.p. [redacted] v [redacted] (příloha č. 2).

20. Dne 4.8.2009 vydal Městský úřad v [redacted], Stavební odbor, Veřejnou vyhlášku - územní rozhodnutí o umístění stavby [redacted] v [redacted] - dostavba a modernizace, které nabylo právní moci dne 8.9.2009 (Příloha č. 2).

21. Dne 14.8.2009 byla podepsána Smlouva o dílo číslo zhotovitele [redacted] mezi objednatelem [redacted] a zhotovitelem spol. [redacted] [redacted], jejímž předmětem je závazek zhotovitele provést pro objednatele dílo - projekt „Rozšíření a zkvalitnění služeb [redacted]“ specifikované v článku 4.2. této smlouvy a závazek objednatele řádně provedené dílo bez vady převzít a zaplatit za jeho provedení za dohodnutou cenu 805 234 Kč s DPH, přičemž smlouvu podepsal obžalovaný R [redacted] D [redacted] a [redacted] R [redacted] K [redacted]. Tato upřesňuje výše uvedenou smlouvu uzavřenou dne [redacted] (č.l. 4958-4963).

22. Dne 13.10.2009 společnost [redacted], předala společnosti [redacted] zastoupené obžalovaným R [redacted] D [redacted] Projektovou dokumentaci pro stavební povolení, a to 1 paré č. 2, paré je opatřeno autorizačním razítkem, dokladová část je neúplná - bude postupně doplněna (č.l. 4964).

23. Dne 29.10.2009 společnost [redacted] předala společnosti [redacted], zastoupené obžalovaným R [redacted] D [redacted] Projektovou dokumentaci pro stavební povolení, a to 1 Paré č. 1, Projektová dokumentace pro stavební řízení. Paré je opatřeno autorizačním razítkem, dokladová část je neúplná - bude postupně doplněna (č.l. 4965).

24. Dne 30.10.2009 byla podepsána smlouva o dílo mezi [redacted] a [redacted] [redacted] kraje, jejímž předmětem je komplexní zajištění zakázky „Zpracování dokumentace žádosti o dotaci z Regionálního operačního programu [redacted] [redacted] pro období [redacted], na projekt Rozšíření a zkvalitnění služeb [redacted]“ (č.l. 4594-4598). V rámci této smlouvy byla následně zpracována Studie ekonomického

hodnocení projektu, který byl předán společně se žádostí o dotaci společnosti [REDACTED], dne [REDACTED] (č.l. 4560-4598).

25. Dne 13.11.2009 byla na Městský úřad v [REDACTED], Stavební odbor, podána společností [REDACTED] Žádost o stavební povolení na hotel [REDACTED] v [REDACTED] (Příloha č. 2).

26. Dne 28.12.2009 vydal Městský úřad [REDACTED], Stavební odbor, rozhodnutí - stavební povolení na stavbu hotel [REDACTED] v [REDACTED] - dostavbu a modernizaci. Rozhodnutí nabylo právní moci 30.1.2010, ve kterém pouze specifikuje stanoviska dotčených orgánů státní správy a dalších osob, ale nespecifikuje bližší projektovou dokumentaci, ze které vycházel (č.l. 4647-4652).

27. Dne 15.1.2010 společnost [REDACTED] předala společnosti [REDACTED], zastoupené obžalovaným R [REDACTED] D [REDACTED] Projektovou dokumentaci pro stavební povolení, a to paré č. 5. a 6. Obě paré jsou opatřena autorizačním razítkem, dále 1x CD projektové dokumentace pro stavební povolení v .pdf, 1x CD projektové dokumentace pro stavební povolení v .dwg, 1x projektová dokumentace pro výběr dodavatele, 1x CD dokumentace pro výběr dodavatele v .pdf, 1x CD dokumentace pro výběr dodavatele v .dwg, 1 x CD rozpočtů stavby a výkazů výměr, 2x rozpočet stavby, 2x výkaz výměr (č.l. 4966).

28. Dne 28.1.2010 podepsal obžalovaný R [REDACTED] D [REDACTED] jako prokurista společnosti [REDACTED] formulář IDENTIFIKACE OPERACNÍHO PROGRAMU projektu Rozšíření kapacit a zkvalitnění služeb [REDACTED], dle kterého projekt byl zahájen 1.6.2009, bude trvat 31 měsíců s celkovými způsobilými výdaji 71 829 345,52 Kč. Uvedený projekt počítá s výběrovým řízením. Za spol. [REDACTED], personálně zajišťuje projekt R [REDACTED] D [REDACTED] - prokurista společnosti, který formuluje projektový záměr a organizační přípravu projektu, zadání projektové dokumentace. Odpovídá za výběr zpracovatele žádosti ROP [REDACTED], spolupracuje při zajišťování relevantních podkladů pro žádost o dotaci a při sestavování žádosti, zajištění předfinancování projektu, zodpovídá za činnost projektového týmu. Při realizaci projektu zajišťuje přípravu výběrového řízení, koordinaci a smluvní nastavení spolupráce s dodavatelem stavby, spolupráci při zajišťování publicity projektu. Dalším členem realizačního týmu je [REDACTED] F [REDACTED] B [REDACTED], finanční manažer, fyzická osoba - nezávislý finanční analytik, který zodpovídá za vedení kompletního účetnictví projektu, přípravu a dodání finančních podkladů pro monitorovací etapové zprávy se žádostmi o platbu v souvislosti s realizací projektu. Dalším členem realizačního týmu je [REDACTED] J [REDACTED] F [REDACTED] ze spol. [REDACTED] který je projektovým manažerem a autorizovaným inženýrem v oboru pozemní stavby, který bude zajišťovat autorský dozor projektanta. Jako konzultant realizačního týmu bude vystupovat [REDACTED] K [REDACTED] z [REDACTED], která bude mít na starost koordinaci a administraci projektu vůči programu, dohled nad plněním závazných ukazatelů, sestavování monitorovacích zpráv a žádostí o platbu. Celkové výdaje projektu jsou ve výši 90 609 998,62 Kč, z toho způsobilé investiční výdaje ve výši 71 829 345,52 Kč. Dle formuláře bude probíhat výběrové řízení na zhotovitele stavebních prací včetně vybavení hotelu v souladu se zákonem č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách a dle pokynů pro zadávání veřejných zakázek ROP [REDACTED] v platném znění, téhož dne vloženo do IS BENEFIT 7 a domčeno na RRRS [REDACTED] (č.l. 3708-3752).

29. Dne 28.1.2010 vydala RR [REDACTED] v [REDACTED] žadateli [REDACTED] Potvrzení o registraci projektu Rozšíření a zkvalitnění služeb [REDACTED] se stavem importu - Načteno do IS MONIT7 + (č.l. 3500).

30. Dne 9.11.2010 byla podepsána Smlouva mandátní mezi mandantem [REDACTED] a mandatářem spol. [REDACTED], zakázkové číslo mandataře [REDACTED] jejímž předmětem je organizace výběrového řízení podlimitní veřejné zakázky zadávané právnickou osobou, která není zadavatelem dle zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách v platném znění na zajištění zhotovitele stavby formou zveřejnění písemné výzvy na centrální

adrese www.████████.cz v části Ostatní nabídky a zároveň zveřejnění této výzvy jiným vhodným způsobem. Veřejná zakázka bude zadávána v souladu se zákonem - § 28 zákona - uží řízení a dle Pokynů pro zadávání veřejných zakázek Regionálního operačního programu ██████████ na akci „Rozšíření kapacit a zkvalitnění služeb ██████████“. Předpokládaná hodnota veřejné zakázky je 71 829 345 Kč bez DPH, za což byla dohodnuta odměna ve výši 60 000 Kč včetně DPH (č.l. 4905-4910). V tomto případě se jedná o první výběrové řízení.

31. Dne 3.11.2010 Regionální rada regionu soudržnosti ██████████ sděluje společnosti ██████████ v ██████████, že projekt „Rozšíření a zkvalitnění služeb ██████████“ vedený v Regionálním operačním programu ██████████ pod registračním číslem ██████████ splnil všechny předepsané náležitosti a byl Výborem Regionální rady regionu soudržnosti ██████████ s účinností ke dni 22.9.2010 schválen k poskytnutí dotace (č.l. 3508, Příloha č. 5 - PJP URRRS ██████████, stopa č. 4, svazek označený nápisem 879 I.).

32. Dne 10.12.2010 obžalovaný R. ██████████ D. ██████████ podepsal Oznámení příjemce o změnách v projektu, kterou žádá o změnu postupu při výběrovém řízení na stavební práce z otevřeného podlimitního řízení (§ 27 zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách) na uží řízení zadávané dle § 28 téhož zákona s Pokyny pro zadávání veřejných zakázek ROP ██████████ v platném znění (Příloha č. 11 a metodický pokyn č. 34, č.l. 4207-4208), RRRS ██████████ s tímto dopisem ze dne 14.12.2010 vyslovuje souhlas (č.l. 4206).

33. Dne 21.12.2010 byla uzavřena Smlouva o dílo, číslo zhotovitele ██████████ mezi objednatelem ██████████ a zhotovitelem spol. ██████████, ██████████, jejichž předmětem je závazek zhotovitele provést pro objednatele dílo „Rozšíření a zkvalitnění služeb ██████████“ v rozsahu vypracování projektové dokumentace pro provádění stavby - DPS, výkonu autorského dozoru (práce spojené s prováděním stavby) - AD a vypracování projektové dokumentace skutečného provedení stavby - SPS za dohodnutou cenu 1 600 000 Kč včetně DPH. Tuto smlouvu podepsal obžalovaný R. ██████████ D. ██████████ a ██████████ K. ██████████. Tato smlouva byla upravena Dodatkem číslo 1 ze dne 20.12.2011, a to v předmětu smlouvy o dílo z důvodu rozšíření předmětu plnění na dílo za částku 750 000 Kč (č.l. 4911-4917).

34. První Oznámení o zakázce dle směrnice 2004/18/ES ze dne ██████████, dle kterého zadavatel ██████████, kontaktní osoba obžalovaný R. ██████████ D. ██████████ ředitel společnosti oznamuje zadání veřejné zakázky na provedení stavebních prací na akci „Rozšíření kapacit a zkvalitnění služeb ██████████“, jejímž předmětem jsou stavební úpravy a nástavby stávajícího komplexu, nad stávající kongresovou částí a nad prostory restaurace s kuchyní, včetně dodávky a montáže vybavení hotelu s odhadovanou cenou bez DPH 71 829 345 Kč s termínem trvání zakázky od 30.9.2011 do 31.8.2012. Dle oznámení se na zakázku nevztahuje dohoda o veřejných zakázkách (GPA). Dle oznámení se jedná o řízení omezené s předpokládaným počtem uchazečů 5, kdy hlavním kritériem je hospodářsky nejvýhodnější nabídka z hlediska kritérií uvedených v zadávací dokumentaci. Je stanovena lhůta pro doručení nabídek do 10.1.2011. Dle oznámení se zakázka vztahuje k projektu financovanému z prostředků Evropské unie, přičemž projekt je spolufinancován z prostředků ROP ██████████ (č.l. 3509-3510). Zveřejnění oznámení je na č.l. 5569-5577.

35. Dne 19.1.2011 byla podepsána mezi společností ██████████ zastoupenou obžalovaným R. ██████████ D. ██████████ jako objednatelem a ██████████ zastoupenou R. ██████████ Č. ██████████ jako zhotovitelem Smlouva o dílo, jejímž předmětem je závazek zhotovitele provést kompletní administraci v průběhu realizace a udržitelnosti projektu „Rozšíření a zkvalitnění služeb ██████████“ dle individuální potřeby objednatele (č.l. 2678-2681).

36. Ze Smlouvy o poskytnutí dotace č. [REDAKCE] uzavřená dne 9.5.2011 (dále jen smlouva) vyplývá, že prostředky byly poskytnuty v rámci Regionálního operačního programu [REDAKCE] pro období [REDAKCE] za účelem Rozšíření kapacit a zkvalitnění služeb [REDAKCE], registrační číslo projektu [REDAKCE] v oblasti podpory 3.1. Rozvoj základní infrastruktury a doprovodných aktivit v oblasti cestovního ruchu (č.l. 3513-3526).

37. Dle článku 1.4 smlouvy práva a povinnosti stran vyplývají také z Příručky pro žadatele a příjemce verze 8.0 ze dne 26.10.2009 včetně jejích příloh a dalších dokumentů, na které se odvolává smlouva, přičemž příjemce prohlašuje, že se s těmito dokumenty seznámil a je mu znám jejich obsah. Příjemce se zavazuje zahájit fyzickou realizaci projektu nejpozději do 6 měsíců ode dne nabytí účinnosti smlouvy a ukončit projekt nejpozději do 30.9.2012 a předložit Závěrečnou zprávu do deseti dnů od tohoto data. V případě změny termínu ukončení projektu musí příjemce požádat o změnu. Výše dotace bude činit maximálně 43 097 607,30 Kč, v rámci dotace příjemce obdrží maximálně 51% z celkových způsobilých výdajů financovaných z Evropského fondu pro regionální rozvoj a maximálně 9% způsobilých výdajů financovaných ze státního rozpočtu, poskytnutých z rozpočtu poskytovatele. Celkové výdaje uvedené ve smlouvě jsou 90 609 988,62 Kč, nezpůsobilé výdaje jsou 18 780 653,10 Kč a způsobilé výdaje ve výši 71 829 345,52 Kč. Poskytnutá dotace je ve výši 43 097 607,30 Kč (60%), z toho prostředky z ERDF ve výši 36 632 966,21 Kč (51%) a prostředky ze státního rozpočtu poskytnuté prostřednictvím rozpočtu poskytovatele ve výši 6 464 641,09 Kč (9%). Dle článku VIII. se příjemce zavazuje oznámit poskytovateli jakékoliv zamýšlené změny v průběhu realizace projektu, včetně změn oproti prohlášení dle článku XVI. Smlouvy, jakožto i všechny změny a skutečnosti, které mají vliv na plnění smlouvy. Dle článku XII. je příjemce povinen postupovat při výběru dodavatelů pro uskutečňování projektu podle zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, v platném znění. Pokud se na příjemce uvedený zákon nevztahuje nebo se jedná o zakázku malého rozsahu je příjemce povinen postupovat dle Pokynů pro zadávání veřejných zakázek, která jsou přílohou č. 11 Příručky.

38. Dle Příručky pro žadatele a příjemce verze 8.0 ze dne 26.10.2009, dle které se podle smlouvy o poskytnutí dotace č. [REDAKCE] ze dne 9.5.2011 řídí práva a povinnosti stran, a to podle její části 6.2 Změny projektu, část 6.2.1. Zamýšlené změny je příjemce dotace povinen veškeré zamýšlené změny v projektu před jejich realizací oznámit příslušnému ÚORP prostřednictvím formuláře Oznámení příjemce o změnách v projektu/ve Smlouvě o poskytnutí dotace.

39. Dne 18.8.2011 byla na RRRS [REDAKCE] v [REDAKCE] doručena Monitorovací zpráva za období 9.5.2011 - 8.8.2011 podepsaná obžalovaným R [REDAKCE] D [REDAKCE] (č.l. 4307-4325).

40. Dne 25.8.2011 byla podepsána Smlouva o dílo mezi zadavatelem [REDAKCE] zastoupená G [REDAKCE] R [REDAKCE] a obžalovaným R [REDAKCE] D [REDAKCE] se spol. [REDAKCE] zastoupenou F [REDAKCE] H [REDAKCE] a společností [REDAKCE] zastoupenou [REDAKCE] F [REDAKCE] F [REDAKCE], jejímž předmětem je zhotovení stavby včetně dodávky a montáže základního vybavení dle zadávací dokumentace na akci „Rozšíření kapacit a zkvalitnění služeb [REDAKCE]“, s termínem plnění od 3.9.2011 do 31.8.2012 s dohodnutou cenou díla 71 254 553 Kč bez DPH, a 85 505 464 Kč s DPH (č.l. 3284-3287, 4984-4987).

41. Dne 15.9.2011 společnost [REDAKCE] předala obžalovanému R [REDAKCE] D [REDAKCE] 1x CD projektové dokumentace a 1 pare v tištěné podobě PD pro provedení stavby na akci Rozšíření a zkvalitnění služeb [REDAKCE]. Dne 30.9.2011 bylo předáno dalších 5 pare (č.l. 4922-4924).

42. Dne 20.9.2011 bylo na RRRS v [REDAKCE] doručeno oznámení příjemce o změnách v projektu, ve které spol. [REDAKCE] žádá o úpravu finančního plánu formou sloučení 1. a 2. žádosti o platbu do jedné s termínem předložení 1. žádosti o platbu k 31.12.2011 a dále žádá o úpravu rozpočtu projektu - přesun prostředků ve výši 574 792,67 Kč do nově vytvořené

položky 1.9 Rezerva na vícepráce. Jako důvod tohoto přesunu je uvedeno ukončené zadávací řízení na realizaci stavební a technologické části stavby včetně vybavení a nižší výsledná nabídková cena, než byla hodnota zakázky (č.l. 4191-4194). Dopisem ze dne 20.9.2011 RRR v souhlasí s uvedenou změnou (č.l. 4195).

43. Dle Oznámení o zadání zakázky dle směrnice 2004/18/ES ze dne , veřejný zadavatel oznamuje zadání veřejné zakázky na provedení stavebních prací na akci „Rozšíření kapacit a zkvalitnění služeb“, jejímž předmětem jsou stavební úpravy a nástavby stávajícího komplexu, nad stávající kongresovou částí a nad prostory restaurace s kuchyní, včetně dodávky a montáže vybavení hotelu s odhadovanou cenou bez DPH 71 254 553 Kč s termínem trvání zakázky od 30.9.2011 do 31.8.2012. Dle oznámení byla zakázka zadána dne dodavateli se sídlem (č.l. 5578-5583).

44. Dne 25.9.2011 byla podepsána Smlouva mandátní číslo na č.l. 4925-4930 mezi mandantem a mandatářem společnosti, jejímž předmětem se mandatář zavazuje pro mandanta, na jeho účet a jeho jménem vykonat a zařídit investorsko-inženýrskou činnost - technický dozor Investora a kolaudaci pro akci „Rozšíření kapacit a zkvalitnění služeb“, a to za částku 960 000 Kč včetně DPH. Cena díla je stanovena z předpokládaných realizačních nákladů ve výši 71 000 000 Kč bez DPH. Smlouvu podepsal obžalovaný R. D. a obžalovaný M. N. Tato smlouva je doplněna Dodatkem číslo 1 ze dne 26.9.2011, Dodatkem číslo 2, Dodatkem č. 3 a Dodatkem č. 4, kterými se rozšiřuje předmět plnění a navyšuje cena plnění (č.l. 4931-4945 Stopa č. 4 z domovní prohlídky ve spol.). Povinnosti spol. jsou blíže specifikovány na č.l. 4926-4927.

45. Dne 25.9.2011 zmocňuje plnou mocí obžalovaný R. D. jednající za spol. společnost, k úkonům spojeným s investorsko-inženýrskou činností pro akci „Rozšíření a zkvalitnění služeb“. Plnou moc za spol. přijal obžalovaný M. N. (č.l. 3890, 4945).

46. Dne 4.11.2011 byla podepsána Dohoda o ukončení Smlouvy o dílo č. na zhotovení stavby včetně dodávky a montáže vybavení „Rozšíření a zkvalitnění služeb“ mezi objednatelem spol. a zhotovitelem spol. - vedoucí účastník sdružení a - účastník řízení, kdy dle smlouvy je ukončena ke dni 4.11.2011 (č.l. 3284-3287, 4984-4987).

47. V projektu „Rozšíření a zkvalitnění služeb“ podepsané obžalovaným R. D., ze kterého mimo jiné vyplývá, že žádá tento úřad o změnu ve výběrovém řízení na zhotovitele stavby včetně vybavení hotelu, změnu harmonogramu projektu a změnu finančního plánu, tedy změnu termínů pro předložení žádostí o platbu, přičemž jako důvod změn je uvedeno šetření Policie ČR z podezření na možné porušení zákona o zadávání veřejných zakázek a na základě doporučení řídicího orgánu z důvodu právní nejistoty ohledně zužování okruhu uchazečů o veřejnou zakázku příjemce ruší ukončené výběrové řízení na zhotovitele stavby včetně vybavení a vyhlásí nové. Toto oznámení učinil za příjemce R. D. (č.l. 3537-3540).

48. Dne 15.11.2011 byla na RRRS v domněna Monitorovací zpráva za období 9.8.2011 - 8.11.2011 podepsána R. D. (č.l. 4291-4306).

49. Dne 19.11.2011 byla podepsána Smlouva o dílo mezi objednatelem a zhotovitelem, jejímž předmětem je závazek zhotovitele provést kompletní administraci v průběhu realizace a udržitelnosti projektu Rozšíření a zkvalitnění služeb v dle individuální

potřeby objednatele s dohodnutým časovým harmonogramem prací od podpisu smlouvy o dílo dále dle termínů uvedených ve Smlouvě o poskytnutí dotace (č.l. 2678-2681).

50. Dne 21.11.2011 zasílá RRRS [] v [] společnosti []. Oznámení o podezření na nesrovnalost na základě podnětu Ocelová konstrukce FK, kdy mimo jiné sděluje i to, že nelze až do vyřešení podezření na nesrovnalost proplácet jakékoliv výdaje související s předmětnou zakázkou, které byly uplatněny v žádostech o platbu (č.l. 3535-3536).

51. Dne 7.12.2011 zasílá e-mailem [] K [] ze spol. [] situaci s vyznačením vrtu a popis vrtu V2 na [], do [] a odtud je pak přeposlána dne 8.12.2011 P [] N [] (č.l. 749).

52. Dne 10.12.2011 zasílá [] S [] e-mail na základě požadavku [] K [] ze spol. [] vyjádření k mikropilotům [] P [] N [] z [] kde navrhuje dle přiloženého dopisu řešit mikropiloty tak, že nad patkou 1,5 x 1,6 m tl. 1,0 m je krček výšky asi 0,6 m. Myslí si, že by šlo o čtyři vrtu diamantem skrz patku vyvrtat v rozích 30 cm od líce, teoreticky by se měl smyk od 250 kN v patce přenést, rovněž zalitá trubka 89/10 mm na délku 1 m taky asi tak vychází. Prakticky by bylo nutné kolem krčku udělat nějaký límec s tmy. Délka trubek, pokud je pravda, že poloskalní podloží v hloubce 3,5 m pod podlahou stačí 7,0 m. Injektáž, reinjektáž. Součástí jsou i základní informace o předchozích vrtech (č.l. 746-748).

53. Dne 15.12.2011 bylo na RRRS [] doručeno Oznámení příjemce o změnách v projektu „Rozšíření a zkvalitnění služeb []“ podepsané obžalovaným R [] D [], ze kterého mimo jiné vyplývá, že [] žádá tento úřad o změnu termínu zahájení nového výběrového řízení na zhotovitele stavby včetně vybavení hotelu (č.l. 3543-3544). Tato změna byla RRRS [] schválena dne 20.12.2011 (č.l. 3545-3547).

54. Dne 15.12.2011 byl podepsán Dodatek č. 1 ke smlouvě o poskytnutí dotace mezi RRRS [] a [] zastoupenou jednatelkou G [] R [], ve kterém se řeší doba ukončení projektu, která se tímto dodatkem prodlužuje do 30.9.2013 (č.l. 3548-3550).

55. Dne [] byl podepsán Dodatek číslo 1 ke smlouvě o dílo č. zhotovitele [] mezi [] a spol. [] jejímž předmětem je závazek zhotovitele provést pro objednatele [] rozšíření předmětu plnění na dílo Rozšíření a zkvalitnění služeb [], spočívající ve vypracování projektové dokumentace změny stavby před dokončením - DSP Z1, tedy Změna Z1, kdy změny jsou blíže specifikovány ve smlouvě (č.l. 4916-4917).

56. Dne 4.1.2012 byla doručena Dohoda o ukončení Smlouvy o dílo č. [] na zhotovení stavby včetně dodávky a montáže vybavení registračního projektu ROP [] „Rozšíření a zkvalitnění služeb []“ mezi společností [] zastoupenou G [] R [] a obžalovaným R [] D [] a společností [] a společností [] Regionální radě soudržnosti [] (č.l. 3551-3554).

57. Dne 5.1.2012 došlo písemně ke zrušení zadávacího řízení/soutěže o návrh s evidenčním číslem zakázky 104802 s datem uveřejnění ve VVZ 5. 1. 2012, přičemž dle formuláře se jedná o zrušení veřejné zakázky na stavební práce akce Rozšíření kapacit a zkvalitnění služeb [], jde o užší zadávací řízení veřejné zakázky. Tyto zakázky byly dle formuláře zveřejněny dne 23.12.2010 pod ev. č. [] jako důvod zrušení zakázky je uvedeno, že mezi smluvními stranami byla uzavřena dohoda o ukončení smlouvy o dílo (č.l. 5615-5621).

58. Dne 17.2.2012 byla na RRRS [] v [] doručena Monitorovací zpráva za období 9.11.2011 - 8.2.2012 podepsaná obžalovaným R [] D [] (č.l. 4275-4290).

59. Dne 27.3.2012 vydal Městský úřad [REDAKCE], Stavební odbor, rozhodnutí o změně stavby před jejím dokončením, kterým povoluje změnu stavby [REDAKCE] v [REDAKCE] - dostavba a modernizace v rozsahu úpravy vnitřních dispozic v prostorech wellness, centrální kuchyně a sociálního zařízení, jiné vnitřní dispoziční řešení strojovny VZT pro kuchyň, jiné umístění strojovny VTZ pro nástavbu kongresového sálu a bowlingu, nové řešení strojovny VZT pro restauraci, salónek v 1. NP, zvýšení nástavby bowlingu a kongresového sálu nad stávající přízemní částí centrální kuchyně o 1,0 m oproti původnímu řešení (č.l. 3560-3563).

60. Dne 19.4.2012 obžalovaný R [REDAKCE] D [REDAKCE] podepsal za společnost [REDAKCE]. Oznámení příjemce o změnách v projektu „Rozšíření a zkvalitnění služeb [REDAKCE]“, jejímž předmětem je žádost o souhlas se změnou v aktualizaci a s doplněním projektové stavební dokumentace před vyhlášením nového výběrového řízení na zhotovitele stavby včetně vybavení hotelu. Navrhované změny jsou součástí Přílohy č. 1, přičemž některé změny budou mít dopad i na rozpočet projektu ve smyslu změn materiálů a technologií ve wellness, změna výšky stropu kongresového sálu a navýšení nezpůsobilých výdajů projektu o rekonstrukci restaurace, úpravu dispozice recepce aj., které nebyly v původní projektové dokumentaci apod. Součástí žádosti jsou i příslušná povolení Stavebního úřadu v [REDAKCE] - Rozhodnutí změna stavby před dokončením ze dne 27.3.2012 (č.l. 3558-3565).

61. Dne 20.4.2011 e-mailem [REDAKCE] H [REDAKCE] z [REDAKCE] sděluje obžalovanému R [REDAKCE] D [REDAKCE] informace ve věci jeho dotazů týkajících se oprávněné osoby podepisovat doklady apod. (č.l. 4369).

62. Dne 24.4.2012 vydal ÚRRRS [REDAKCE] v [REDAKCE] Vyjádření k Oznámení příjemce o změnách v projektu, které obdrželi dne 19.4.2012, kdy po obsahové stránce souhlasí se stavebními změnami a se změnami ve vybavení projektu. Dopis je adresován společnosti [REDAKCE], obž. R [REDAKCE] D [REDAKCE] - prokuristovi (č.l. 3201 + Příloha č. 5 stopa č. 4, slidové desky č. 85).

63. Dne 4.5.2012 byla sepsána Zadávací dokumentace - výzva k podání nabídky podlimitní veřejné zakázky na stavební práce v souladu s Přílohou č. 11 Pokyny pro zadávání veřejných zakázek v ROP [REDAKCE]. Zákon č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění pozdějších předpisů je použit přiměřeně. Dle této zadávací dokumentace je předpokládána cena díla 101 600 000 Kč bez DPH, s předpokládaným zahájením prací 1.1.2013 a termínem ukončení stavebních prací 31.8.2013. Zadavatelem je spol. [REDAKCE], zastoupená na základě plné moci spol. [REDAKCE] se sídlem [REDAKCE] (č.l. 3288-3296).

64. Dne 7.5.2012 zaslal [REDAKCE] F [REDAKCE] H [REDAKCE] z ÚRRRS [REDAKCE] e-mail [REDAKCE] J [REDAKCE] K [REDAKCE] z RRA [REDAKCE] kraje, ve kterém ji sděluje, aby dala pozor, aby dotace vysoutěžené částky (týká se VR na [REDAKCE] dle záhlaví zprávy) nebyly vyšší než 50%, protože v tom případě by bylo nutné od 1.4. postupovat podle zákona č. 137/2006 o veřejných zakázkách. Na to pouze upozorňuje vzhledem k výši nezpůsobilých výdajů. To snad však v tomto případě nehrozí, předpokládá, že to zadavatel prověřil před vyhlášením ZŘ (č.l. 3189).

65. Dne 9.5.2012 v 10.27 hodin [REDAKCE] K [REDAKCE] z RRA [REDAKCE] kraje zaslal e-mail F [REDAKCE] H [REDAKCE] z ÚRRRS [REDAKCE] v němž mu sděluje, že dle informací pana D [REDAKCE] bylo VR zveřejněno na centrální adrese a předpokládaná hodnota díla je 101 600 000 Kč bez DPH včetně NV a dle podané změny 7 - změny ve stavbě a vybavení, přičemž původně byla předpokládána hodnota VZ ve výši 71 829 345,52 Kč bez DPH - tedy ve výši pouze ZV a dotazuje se, zda v tom není problém. Na tento e-mail reaguje v 11.58 hodin F [REDAKCE] H [REDAKCE] a e-mailem sděluje [REDAKCE] K [REDAKCE], že nadlimitní VZ na stavební práce je až od předpokládané hodnoty 125 000 000 Kč. A tedy vzhledem k těm nezpůsobilým výdajům nebude dotace vyšší než 50% ceny VZ a tím pádem není příjemce zadavatelem dle zákona (č.l. 3189).

66. Dne 17.5.2012 bylo domčeno na RRRSV v [REDAKCE] Oznámení příjemce o změnách v projektu podepsané obžalovaným R [REDAKCE] D [REDAKCE], kterým žádá o schválení změny rozpočtu projektu a o přesun finančních prostředků v rozpočtu, tedy o schválení změny z hlediska způsobilosti výdajů v souladu s podmínkami ROP [REDAKCE] a také ve vazbě na souhlas RO s obsahovou změnou ve stavební části a ve vybavení, kdy navrhované změny nemají vliv na naplnění cílů projektu, mají pozitivní charakter k naplnění obsahu projektu, zkvalitní služby pro cílovou skupinu, apod. Dle nového rozpočtu jsou zde uvedeny celkové výdaje ve výši 121 920 000 Kč bez DPH (č.l. 3566-3568).

67. Dne 17.5.2012 byla na RRRS [REDAKCE] v [REDAKCE] domčena Monitorovací zpráva za období 9.2.2012 - 8.5.2012 podepsaná obžalovaným R [REDAKCE] D [REDAKCE] (č.l. 4259-4274).

68. Dne 25.5.2012 bylo zveřejněno Rozhodnutí o zrušení zadávacího řízení na podlimitní veřejnou zakázku na stavební práce na akci „Rozšíření a zkvalitnění služeb [REDAKCE]“, z důvodu, že zbyla pouze nabídka jednoho uchazeče (společnosti [REDAKCE]) a hodnotící komise doporučila v souladu s Metodickým pokynem č. 45 ROP SV zadávací řízení zrušit. Rozhodnutí podepsal za zadavatele obžalovaný R [REDAKCE] D [REDAKCE] (č.l. 3296).

69. Dne 31.5.2012 byla podepsána Mandátní smlouva mezi mandantem [REDAKCE] zastoupená obžalovaným R [REDAKCE] D [REDAKCE] jako prokuristou a mandatářem [REDAKCE], se sídlem [REDAKCE], zastoupené [REDAKCE] V [REDAKCE] S [REDAKCE], jejímž předmětem je zařízení (obstarávání) záležitostí - výkon zadavatelských činností za účelem provedení výběru nejvhodnějšího uchazeče o veřejnou zakázku v zadávacím řízení mimo režim zákona 137/2006 Sb. V platném znění a dle podmínek ROP [REDAKCE] za sjednanou cenu 30 000 Kč včetně DPH. V této mandátní smlouvě není vůbec blíže specifikována veřejná zakázka, které by se měla mandátní smlouva týkat. Součástí smlouvy mandátní je i plná moc mandanta podepsaná R [REDAKCE] D [REDAKCE] mandatáři, kterou za [REDAKCE] podepsal [REDAKCE] V [REDAKCE] S [REDAKCE] (č.l. 4900-4904, 3319).

70. Dne 7.6.2012 společnost [REDAKCE] dle poštovního podacího archu z téhož dne odesílá celkem 6 doporučených zásilek adresovaných společností [REDAKCE] [REDAKCE] [REDAKCE] [REDAKCE] [REDAKCE] [REDAKCE] (č.l. 3337).

71. Dne 7.6.2012 byla na centrální adrese Informačního systému o dražbách a ostatních nabídkách zveřejněna výzva zadavatele [REDAKCE] k podání nabídky na akci Rozšíření a zkvalitnění služeb [REDAKCE] (č.l. 4355-4361).

72. Dne 8.6.2012 byla zveřejněna Zadávací dokumentace - výzva k podání nabídky podlimitní veřejné zakázky na stavební práce zadávané v souladu s Přílohou č. 11 Pokyny pro zadávání veřejných zakázek v ROP [REDAKCE] Zákon č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění pozdějších předpisů, je použit přiměřeně na předmět plnění „Rozšíření kapacit a zkvalitnění služeb [REDAKCE]“. Zadavatel [REDAKCE] byl zastoupen ve věcech smluvních jednatelem G [REDAKCE] R [REDAKCE], dále zastoupený na základě plné moci společností [REDAKCE]. Podrobný popis předmětu plnění veřejné zakázky včetně stanovení rozsahu požadovaných prací a služeb je definován v příloze zadávací dokumentace v Obchodních a platebních podmínkách - návrhu smlouvy o dílo. Předpokládaná hodnota zakázky je v zadání uvedena ve výši 89 000 000 Kč bez DPH. Dle zadávací dokumentace je předpokládán termín plnění od 1.1.2013 do 31.8.2013. Zadavatel stanovil lhůtu k podání nabídek na 60 dnů. Lhůta k podání nabídek byla stanovena do 25.6.2012, přičemž obálky s nabídkami se budou otevírat dne 26.6.2012 v 10.00 hodin v zasedací místnosti na adrese zadavatele (č.l. 3299-3314, 3321-3335, 5625-5643).

73. Dne 15.6.2012 obžalovaný R [REDAKCE] D [REDAKCE] jako prokurista společnosti [REDAKCE], zveřejnil Rozhodnutí zadavatele o jmenování komise na otevírání obálek podlimitní veřejné

zakázky na stavební práce zadávané v souladu s Přílohou č. 11 Pokyny pro zadávání veřejných zakázek v ROP. Zákon č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění pozdějších předpisů, je použit jen přiměřeně. Členy komise byli jmenováni obž. M. N., obž. I. F., M. S. a jako náhradník V. N. Téhož dne jsou zpracována i oznámení o jmenování člena komise pro otevírání obálek a pozvání na jednání na 26.6.2012 na adrese zadavatele, které podepsal také obžalovaný R. D. jako prokurista (č.l. 3339-3343).

74. Dne 15.6.2012 obžalovaný R. D. jako prokurista společnosti, zveřejnil Rozhodnutí zadavatele o jmenování hodnotící komise podlimitní veřejné zakázky na stavební práce zadávané v souladu s Přílohou č. 11 Pokyny pro zadávání veřejných zakázek v ROP. Zákon č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách ve znění pozdějších předpisů je použit jen přiměřeně akce „Rozšíření a zkvalitnění služeb“. Členy hodnotící komise byli jmenováni C. D., obž. M. N., obž. I. F., I. F., a jako náhradníci obž. R. D. a S. Téhož dne jsou zpracována i oznámení o jmenování členem hodnotící komise a pozvání na jednání dne 28.6.2012 na adrese zadavatele, které podepsal také R. D. jako prokurista (č.l. 3344-3350).

75. Blíže nezjištěného dne byl zpracován V. S. seznam doručených žádostí o zadávací dokumentaci podlimitní veřejné zakázky na stavební práce zadavatel, kde jsou uvedeni jako dodavatelé, přihlášená dopisem ze dne 11.6.2012, přihlášená e-mailem ze dne 13.6.2012, přihlášená dopisem ze dne 19.6.2012, přihlášená dopisem ze dne 20.6.2012, s daty vydání zadávací dokumentace od 11.6.2012 do 21.6.2012 (č.l. 3352).

76. Dne 20.6.2012 bylo na ÚRRRS doručeno Oznámení příjemce o změnách v projektu „Rozšíření a zkvalitnění služeb“ podepsané obžalovaným R. D., ze kterého mimo jiné vyplývá, že spol. žádá tento úřad o změnu ve výběrovém řízení na zhotovitele stavby včetně vybavení hotelu v souvislosti s oznámením o zrušení předchozího (v pořadí druhého) výběrového řízení, které je zveřejněno na centrální adrese a současně je zveřejněno na stejné adrese i nově vyhlášené 3. výběrové řízení. Zároveň žádá o přesun prostředků v rámci položek rozpočtu. Součástí žádosti je Příloha č. 2 na č.l. 3573, kde jsou v tabulce uvedeny změny projektantem. Změny se týkají přepracování projektu wellness, zvýšení světlé výšky kongresového centra, nové dispozice WC, změny v topných tělesech, zásahy do stávajících rozvodů apod. (č.l. 3569-3574).

77. Dne 21.6.2012 vydal ÚRRRS Vyjádření k Oznámení příjemce o změnách v projektu, které obdrželi dne 20.6.2012, přičemž tento úřad souhlasí se změnou ve výběrových řízeních a se změnou rozpočtu. Nezpůsobilé náklady uvedené v příloze oznámení o změně bude nutné po vysoutěžení oddělit od způsobilé části a oznámením o změně upravit v souladu s tímto rozdělením rozpočet projektu. Ostatní změny schvalují jako způsobilé. Dopis adresován spol. konkrétně obžalovanému R. D. (č.l. 3575-3576 + 3200).

78. Dne 22.6.2012 vypracovala společnost Nabídku do výběrového řízení na zakázku Rozšíření a zkvalitnění služeb s nabídkou ceny díla 74 493 285,47 Kč bez DPH a cenou díla s DPH ve výši 89 391 942,56 Kč (č.l. 3415-3488).

79. Dne 26.6.2012 byl zpracován Protokol otevírání obálek s nabídkami podlimitní veřejné zakázky „Rozšíření a zkvalitnění služeb“, dle kterého zadavatel přijal celkem 5 nabídek, a to od společnosti, a včetně příloh a čestných prohlášení (č.l. 3361-3371).

80. Dne 28.6.2012 proběhlo první zasedání hodnotící komise podlimitní VZ na stavební práce zadavatele spol. na němž byli přítomni obž. M. N., C. D., obž. I. F., I. F. Téhož dne komise posoudila kvalifikaci pěti

uchazečů, přičemž dle závěru ze zápisu z posouzení kvalifikace jsou všechny doručené nabídky po stránce formální i obsahové v souladu s požadavky zadavatele na kvalifikaci uvedenými v Oznámení a v souladu s požadavky zadavatele na kvalifikaci. Téhož dne byly zpracovány hodnotící listy všech členů hodnotící komise pro hodnocení celkem čtyř dílčích kritérií, které každý za sebe podepsal. Dále byla vyhotovena zpráva o posouzení a hodnocení nabídek (č.l. 3372-3412).

81. Dne 28.6.2012 prokurista obžalovaný R. D. v zastoupení jednateleky G. R. podepsal Rozhodnutí o výběru nejvhodnější nabídky podlimitní veřejné zakázky na stavební práce zadané v souladu s pokyny ROP, tak, že jako ekonomicky nejvýhodnější byla vyhodnocena nabídka uchazeče. Téhož dne V. S. zpracoval Oznámení o výběru nejvhodnější nabídky podlimitní VZ na stavební práce akce „Rozšíření a zkvalitnění služeb“ (č.l. 3411-3422).

82. Dne 1.8.2012 byl podepsán protokol o předání rozpočtů nezpůsobilých výdajů mezi předávající společností za kterou je předal obž. a přebírajícím obž. R. D., výdaje jsou v přílohách rozepsány dle jednotlivých částí stavby (originál na č.l. 4664-4684 + Příloha č. 7 - prohlídka jiných prostor - stopa č. 10, ve které je i zadávací dokumentace - výzva k podání nabídky ze dne 8.6.2012, potvrzení o převzetí nabídky na veřejnou zakázku ze dne 25.6.2012, nabídka ze dne 22.6.2012 s nabídkovou cenou bez DPH ve výši 74 493 285 Kč (89 370 659 Kč s DPH)).

83. Dne 14.8.2012 byla na RRRS domněna Monitorovací zpráva za období 9.5.2012 - 8.8.2012 podepsaná R. D. (č.l. 4243-4258).

84. Dne 14.8.2012 obžalovaný R. D. převzal od RR v konkrétně 5 originálů nabídek k VZ na stavbu včetně vybavení (č.l. 3577).

85. Dne 29.8.2012 byla podepsána Smlouva o dílo číslo mezi objednatelem spol. jednajícím paní G. R., jednatelem společnosti a obž. R. D. - prokuristou společnosti a zhotovitelem spol. jednajícím F. F., členem představenstva a F. K., členem představenstva s uvedením odpovědného stavbyvedoucího a osoby odpovědné za realizaci a předání díla obž. D. H. Předmětem smlouvy je zhotovení stavby „Rozšíření kapacit a zkvalitnění služeb“ s místem plnění veřejné zakázky. Cena díla byla smluvně dohodnuta na částku 74 493 285,47 Kč bez DPH a 89 391 942,56 Kč včetně DPH s uvedením zahájení díla 1.1.2013 a ukončením provádění díla 3.8.2013. Součástí této smlouvy je Příloha číslo 1 - Oceněný položkový výkaz a soupis dodávek a prací včetně rekapitulace rozpočtu a Příloha č. 2 - Harmonogram realizace díla včetně finančního plnění. Součástí předaných podkladů poskytovateli dotace jsou i 3ks CD obsahující jednak projektovou dokumentaci pro provedení stavby, na základě které byla zakázka vysoutěžena, kdy CD je podepsáno obž. R. D., další CD obsahuje slepý výkaz výměr, a na posledním je nabídka kopie, kdy CD je podepsané R. D. (č.l. 3489-3497, CD jsou součástí Přílohy č. 5 spisu - listiny z prohlídky jiných prostor na URRR, stopa č. 1, originál smlouvy na č.l. 4687-4758 + 3489-3497).

86. Dne 30.8.2012 byl zpracován zápis z kontrolního dne č. 1 akce Rozšíření a zkvalitnění služeb konaného v hotelu, kde byli přítomni za investora obž. F. obž. R. D., za obž. M. N. K. J. a za zhotovitele spol. obžalovaní M. D. H. a F. F. Ze závěrů kontrolního dne vyplývá, že plánované zahájení stavebních prací je dne 4.1.2013 s předáním staveniště v prosinci 2012, dále, že projedná s paní K. změnové listy, uznatelné a neuznatelné položky a je dohodnuta prohlídka hotelu Generálním dodavatelem stavby za účasti dne 11.9.2012 v 09:00 hodin (č.l. 3779).

87. Dne 12.9.2012 proběhla koordinační porada akce „Rozšíření a zkvalitnění služeb [redacted]“, v sídle spol. [redacted] ve [redacted] za účasti [redacted] R. D[redacted], M. N[redacted], J. M[redacted], D. H[redacted], I. N[redacted], J. F[redacted], P. K[redacted] a A. H[redacted]. Dle zápisu z uvedené koordinační porady byly vzneseny připomínky k ZD, v rámci nichž GDS navrhuje zaměnit ocelovou svařovanou konstrukci nadstaveb hotelu za montovanou konstrukci. Tímto úkolem je pak pověřen obžalovaný D[redacted] H[redacted] v termínu říjen 2012 (č.l. 5289-5292 + 5769-5771).

88. Dne 3.10.2012 v 15:39 hod. posílá obžalovaný [redacted] D[redacted] H[redacted] e-mail F[redacted] S[redacted], F[redacted] z spol. [redacted], a kopii D[redacted], M. N[redacted], M[redacted] a H[redacted], ve kterém jim zasílá soupis bodů, které by rádi otevřeli a začali řešit na pátečním kontrolním dni. V části 1 je uvedeno Zakládání - Mikropiloty, v části 3. Ocelová konstrukce a jejich nátěry, v části 6 Legislativa, ve které uvádí, že budou potřebovat dokumentaci ke stavebnímu povolení, včetně dokumentace, která prošla řízením změny stavby před dokončením - z požadavků zákona č. 183/2006 jsou povinni ji mít na stavbě a stavbu realizovat v souladu s touto dokumentací - pokud je shodná s předanou dokumentací DPS, je to v pořádku. Dále požaduje osvětlení vyjadřovacích dokladů od správců sítí a oznámení o zahájení stavby na IOP (Příloha č. 6 - stopa č. 11).

89. Dne 3.10.2012 v 16:14 hod. posílá [redacted] D[redacted] H[redacted] e-mail F[redacted] S[redacted], F[redacted] z spol. [redacted], a kopii M[redacted] N[redacted], ve kterém je upozorňuje na zjištění problémů se zakládáním - Mikropiloty, kdy jde o výškovou kolizi mezi mikropilotáží a stěnou vřívky, dále žádá o sdělení, z jakých podkladů se vycházelo při návrhu mikropilot (Příloha č. 6 - stopa č. 11).

90. Dne 4.10.2012 proběhlo 2. jednání projektového týmu na RRA P[redacted] v [redacted], kterého se účastnili [redacted], K[redacted], R[redacted], D[redacted], M. N[redacted], V[redacted], M[redacted]. Podle zápisu z tohoto jednání došlo k seznámení s aktuální situací v projektu - monitorovací zprávy + žádosti o platbu, publicita projektu, informace o kontrolních dnech, stavebním deníku, změnových listech, vícepracích a méněpracích, způsob předávání podkladů, fakturace, soupisy, stručné informace o metodikách ROP apod., kde byly i specifikovány úkoly [redacted], zhotovitele stavby. [redacted] mimo jiné předává změnové listy a před provedením změn vzniklých stavbou připravuje adekvátní dokumentaci k těmto změnám (č.l. 5287-5288).

91. Dne 5.10.2012 proběhla koordinační porada akce „Rozšíření a zkvalitnění služeb [redacted]“, v sídle spol. [redacted] ve [redacted] za účasti R. D[redacted], M. N[redacted], H. H[redacted], V. M[redacted], P. F[redacted], D. H[redacted], I. N[redacted], J. S[redacted], B. F[redacted], J. K[redacted], kde dle zápisu ZD má připomínky k osobnímu výtahu. GDS navrhuje mimo jiné zaměnit ocelovou svařovanou konstrukci nadstaveb hotelu za montovanou konstrukci, GDS se dotazuje na zakládání - mikropiloty, kdy upozorňuje na výškovou kolizi mezi mikropilotáží patky a stěny vřívky, dotazuje se, z jakých geologických podkladů se vycházelo při návrhu mikropilotů. Byla zmíněna geologická rešerše z období 10/2007, přičemž GP sděluje, že se vycházelo z původní dokumentace. GDS vznesl dotaz na statický výpočet únosnosti jednotlivých základových patek a stanovení únosnosti zeminy na jednotlivých částech stavby (pod wellness uvažována únosnost zeminy 235 kPa, pod kongresovým centrem 450 kPa). Pod bodem 3) OCELOVÁ KONSTRUKCE je uvedeno, v části 3.1, že protipožární nátěr ocelové konstrukce - napsáno obecně pro veškerou ocelovou konstrukce, má význam pouze v prostoru spojovacího krčku. Nemožné obnovování nátěrů a jejich kontrola atd. Navržený systémový protipožární nátěr nemůže být kombinován se syntetickým nátěrem. Závěr: Protipožární nátěr ocelové konstrukce, bude aplikován pouze na viditelných částech, ostatní části budou opatřeny základním nátěrem a obloženy. GP upraví PD (č.l. 5293-5297).

92. Dne 5.10.2012 zasílá [redacted] S[redacted] ze spol. [redacted] v 14:51 hod. e-mail [redacted] C[redacted] a [redacted] F[redacted], jehož obsahem je ohodnocení situace z geologické rešerše na [redacted]

██████ v ██████, na které jsou vyznačena místa kontrolních sond N1 a N2, kde by chtěl dodavatel stavby spol. ██████, provést nové sondy, které by potvrdily údaje z geologické rešerše, ze kterých se vycházelo při zpracování PD nástaveb, tj. geologický profil sond V3/67 a V2/67. Dále uvádí, že nová sonda N1 se nachází ve vnitřních prostorách objektu hotelu na JV straně. Dále se dotazuje, zda by bylo možné dodatečný průzkum realizovat na základě objednávky ██████, kdy navrhuje schůzku dne 12. nebo 15.10. (č.l. 319).

93. Dne 9.10.2012 zasílá A ██████ K ██████ z ██████ e-mail ██████ K ██████ z RRA, ve kterém se vyjadřuje k problematice nahlášení změn, v němž ji odkazuje na metodický pokyn č. 18, kdy mimo jiné ji sděluje, že obecně je nutné změny hlásit před jejich provedením (tzn. obsahové nahlášení změny s odůvodněním, proč ke změně došlo a jak se bude vzniklá situace řešit, dalším krokem je nahlášení změny rozpočtu, která souvisí s provedenými změnami - toto se děje po uzavření dodatku ke Smlouvě o dílo, kdy v této fázi je nutné prokázat způsobilost výdajů, tzn. předložit změnové listy, ze kterých bude patrné původní a nové řešení odsouhlasené projektantem, technickým dozorem popř. dalšími osobami. V této fázi je nutné předložit rozpočty k jednotlivým změnám také v elektronické podobě (č.l. 3227 + 3234-3236). Metodický pokyn č. 18 je na č.l. 3254-3258, na něho navazující Metodická informace č. 14 k upřesnění podmínek pro změny materiálů a výrobků v průběhu realizace projektu (č.l. 3259-3262).

94. Dne 9.10.2012 v 13:26 hod. obžalovaný ██████ V ██████ M ██████ odesílá e-mail R ██████ D ██████, F ██████, D ██████, H ██████, M ██████, N ██████, F ██████, H ██████, S ██████ a F ██████, jehož obsahem je návrh zápisu z 2. kontrolní den stavby Rozšíření kapacit a zkvalitnění služeb ██████ ze dne 5.10.2012 včetně příloh (prezenční listina, zápis z jednání RRA) s tím, aby mu sdělili připomínky. Zápis z koordináční porady doplněný o soupis bodů, předložených GDS zašle tento čtvrtek. V návaznosti na to všem uvedeným dne 11.10.2012 v 10:51 hodin zasílá návrh zápisu z koordináční porady ze dne 5.10.2012. Následně dne 12.10.2012 v 15:49 hodin zasílá finální zápis z 2. kontrolní den ze dne 5.12.2012 ██████ K ██████ na RRA ██████ (č.l. 6036-6037).

95. Dne 12.10.2012 v 6:17 hod. odesílá obžalovaný ██████ H ██████ ze svého tabletu e-mail obžalovaným M ██████ a N ██████ z ██████, jehož přílohou je geologická rešerše a soubor patka zatížení pdf. V e-mailu sděluje M ██████ obsah e-mailu, který dával jako podklad na budoucí mikropilotáže (zpráva ID: ██████, č.l. 6051-6052).

96. Dne 17.10.2012 ██████ F ██████ Č ██████ zasílá ██████ cenovou nabídku na doplňující kontrolní průzkumný vrt v ██████, a to v nabídkové ceně 22 320 Kč, přičemž se zde odvolává na jednání a terénní šetření ze dne 12.10.2012 (č.l. 320).

97. Dne 18.10.2012 v 16:30 hod. ██████ H ██████ zasílá e-mail ██████ Č ██████, kopii M ██████ Z ██████ s objednávkou na provedení kontrolního geologického vrtu s tím, že až budou mít jistotu o síti, že se mu ozvou a domluví si kontrolní termín. Příloženou objednávku podepsal ██████ D ██████ H ██████ (č.l. 321-322).

98. Dne 19.10.2012 v 7:42 hod. obžalovaný ██████ V ██████ M ██████ odesílá e-mail obžalovanému F ██████ H ██████, jehož přílohou jsou soubory pod názvy: geologicka_reserse.pdf a patka_zatizeni.pdf. Přílohou tohoto e-mailu je i e-mailová zpráva ██████ D ██████ H ██████ ze dne 12.10.2012 zaslaná V ██████ M ██████ a M ██████ N ██████ obsahující geologickou rešerši, která sloužila statikům jako podklad pro zpracování návrhu úprav základů (dle textu e-mailu je zajímavá hlavně vrt V2/67, který je v místě, kde měli mikropilotáž provádět). Výpočet zatížení je na nejvíce namáhané patce, které je 333,75 kPa, oproti výpočtové únosnosti zeminy $R_d = 235$ kPa (č.l. 6037-6038).

99. Dne 19.10.2012 v 7:43 hod. obžalovaný ██████ V ██████ M ██████ odesílá e-mail obžalovanému H ██████ H ██████, jehož přílohou je mimo jiné i e-mailová zpráva ██████ D ██████ H ██████ ze dne 16.10.2012, 15:24 hod. zaslaná B ██████ F ██████, M ██████ N ██████, ██████ F ██████, S ██████ a

V [REDAKCE] M [REDAKCE], v níž mimo jiné konstatuje, že co se týče skutečného stavu a provedení základových patek, tak udělali sondu, v případě zájmu zašle foto. Dále řeší problematiku výtahové šachty s tím, že zbytek dořeší v pátek na kontrolní den (č.l. 6038-6039).

100. Dne 19.10.2012 vydává [REDAKCE] K [REDAKCE] z [REDAKCE] Závěr po provedení nového geotechnického průzkumu v místě stávajícího hotelu [REDAKCE] [REDAKCE], dle kterého je podle nových poznatků únosnost v základové spáře vyhovující pro všechny patky. Nejsou nutné žádné dodatečné úpravy zakládání. Dále upozorňuje na to, že spočítaná sednutí přetížených stávajících základů, i když jsou v normových - limitních hodnotách, mohou vyvolat vlivem drobných deformací na stávajících konstrukcích drobné prasklinky, které by neměly ovlivnit únosnost a stabilitu stávajících nosných konstrukcí. Součástí dalších listin je posouzení základů, zpráva [REDAKCE] [REDAKCE] z listopadu 2012 a PD k mikropilotům. Tuto zprávu zpracoval [REDAKCE] S [REDAKCE] (Příloha č. 9, stopa 46).

101. Dne 19.10.2012 se konala koordinační porada akce Rozšíření a zkvalitnění služeb [REDAKCE] [REDAKCE], které se zúčastnili R. D [REDAKCE], M. N [REDAKCE], H. H [REDAKCE], V. M [REDAKCE], I. N [REDAKCE], D. H [REDAKCE], P. F [REDAKCE], Z [REDAKCE], J. F [REDAKCE], B. F [REDAKCE]. GDS učinil dotaz na zakládání - mikropiloty, přičemž upozorňuje na výskovou kolizi mezi mikropilotáží patky a stěny vlivky. GDS zaslal návrh řezu (bude dopřesněno po zahájení prací při odhalení konstrukce). Dále se dotazuje, z jakých geologických podkladů se vycházelo při návrhu mikropilot. Tento podklad budou potřebovat pro výrobní dokumentaci na mikropiloty - zmíněna geologická rešerše z období 10/2007. Vycházelo se z geologické rešerše z období 10/2007. GP poskytl tento dokument GDS. GDS se dále dotazuje, z jakých podkladů se vycházelo při zakreslení stávajících základových konstrukcí Sonda, nebo původní výkresová dokumentace? Z původní dokumentace. GP zašle. Následně toto předáno. GDS vznesl dotaz na statický výpočet únosnosti jednotlivých základových patek a stanovení únosnosti zeminy na jednotlivých částech stavby (pod wellness uvažována únosnost zeminy 235 kPa, pod kongresovým centrem 450 kPa). GP zašle výpočet únosnosti základové zeminy na základě sondy z geologické rešerše. Bude domluveno jednání mezi GDS a GP (statik, geolog), kde bude domluven další postup (dodatečná sonda). Pod bodem 3) OCELOVÁ KONSTRUKCE je uvedeno, že protipožární nátěr ocelové konstrukce - napsáno obecně pro veškerou ocelovou konstrukci, má význam pouze v prostoru spojovacího krčku. Ostatní není možné. Nemožné obnovování nátěrů a jejich kontrola atd. Navržený systémový požární nátěr nemůže být kombinován se syntetickým nátěrem. Závěr: Protipožární nátěr ocelové konstrukce bude aplikován pouze na viditelných částech, ostatní části budou opatřeny základním nátěrem a obloženy. GP upraví PD (č.l. 5298-5302).

102. Dne 25.10.2012 v 11:58 hod. posílá F [REDAKCE] N [REDAKCE] z [REDAKCE] N [REDAKCE] z [REDAKCE] [REDAKCE] podklady pro realizaci mikropilot v [REDAKCE] v [REDAKCE], dále zasílá orientační výkaz výměr, statiku, půdorys a IGP. Součástí cenové nabídky je i vlastní statický návrh a RDS včetně detailů styku mikropilot s patkou. Cenovou nabídku potřebuje do 29.10.2012. Téhož dne byla [REDAKCE] [REDAKCE] zpracovaná cenová nabídka ev. č. [REDAKCE] v níž byla stanovena nabídková cena 785 600 Kč (č.l. 691-702).

103. Dne 25.10.2012 v 18:13 hod. obžalovaný [REDAKCE] V [REDAKCE] M [REDAKCE] odesílá e-mail R [REDAKCE] D [REDAKCE] F [REDAKCE] F [REDAKCE], D [REDAKCE] H [REDAKCE], M [REDAKCE] N [REDAKCE], H [REDAKCE] H [REDAKCE] a E [REDAKCE] F [REDAKCE], jehož obsahem je návrh zápisu z 3. kontrolní den stavby Rozšíření kapacit a zkvalitnění služeb [REDAKCE] ze dne 5.10.2012 včetně příloh s tím, aby mu sdělili připomínky (č.l. 6039).

104. Dne 31.10.2012 v 8:14 hod. zasílá e-mailem obž. [REDAKCE] D [REDAKCE] H [REDAKCE] Č [REDAKCE] (v kopii [REDAKCE] F [REDAKCE]) k akci Rozšíření a zkvalitnění služeb [REDAKCE] [REDAKCE] výkresy - půdorysy 1.pp, 1.pp levou část, 1.pp pravou část, řezu A,B,D,E, přičemž sděluje, že nejvíce vypovídající je řez E-E, +0,000 je vztažena k BPS na výkrese 1. PP = 250.9 BpV. Dále prosí o výpočty Rd v úrovni základové spáry 1.PP pod kongresovou nástavbou, výpočet Rd v úrovni základové spáry

1.NP pod pokojovou nástavbou, výpočet Rd v místě vrtu pod asfaltem pro návrh založení jeřábu a dále rozbor agresivity vody. Závěrem [redacted] H [redacted] C [redacted] nabízí, aby se s případnými dotazy obracel na něj či na jeho kolegu [redacted] F [redacted] (č.l. 325 s plánkem vrtů + 5929 + 5982 + 6010).

105. Dne 5.11.2012 se konala koordinační porada akce Rozšíření a zkvalitnění služeb [redacted] [redacted], které se zúčastnili R. D [redacted], M. N [redacted], V. M [redacted], I. N [redacted], D. H [redacted], P. F [redacted], Z [redacted], J. S [redacted], B. F [redacted]. GDS učinil dotaz na základami - mikropiloty, kdy upozornuje na výskovou kolizi mezi mikropilotáží patky a stěny vřivky. GP dořeší napojení ŽB konstrukce vřivky na stávající patku. GDS zaslal návrh řezu (bude dopřesněno po zahájení prací při odhalení konstrukce). GDS vznesl dotaz na statický výpočet únosnosti jednotlivých základových patek a stanovení únosnosti zeminy na jednotlivých částech stavby (pod wellness uvažována únosnost zeminy 235 kPa, pod kongresovým centrem 450 kPa). GP zašle výpočet únosnosti základové zeminy na základě sondy z geologické rešerše. Bude domluveno jednání mezi GDS a GP (statik, geolog), kde bude domluven další postup (dodatečná sonda). Bylo domluveno provedení jednoho ověřovacího vrtu. Vrt byl proveden, geologický posudek bude k dispozici do týdne (GDS zašle e-mailem). K ocelové konstrukci je v zápise uvedeno v části připomínky k zadávací dokumentaci, že GP považuje záměnu svařované ocelové konstrukce za montovanou, za možnou, GDS zpracuje a předloží návrh uvedené záměny, odsouhlasí ji, předloží do 30.11.2012 výrobní dokumentaci a GDS upozorňuje, že do odsouhlasení této záměny ze strany investora nezačnou výrobu ocelové konstrukce. Za tento úkol zodpovídal D. H [redacted] a F [redacted]. V části 3.1 - protipožární nátěr ocelové konstrukce - napsáno obecně pro veškerou ocelovou konstrukci, má význam pouze v prostoru spojovacího krčku. Nemožné obnovování nátěrů a jejich kontrola atd. Protipožární nátěr nemůže být kombinován se syntetickým nátěrem. Závěr: Protipožární nátěr ocelové konstrukce bude aplikován pouze na viditelných částech, ostatní části budou opatřeny základním nátěrem a obloženy. GP upraví projektovou dokumentaci. Bude zpracováno ve finální revizi projektové dokumentace (č.l. 5303-5307).

106. Dne 6.11.2012 zpracoval [redacted] S [redacted] zprávu, ve které shrnuje informace k posílení stávajících patek na [redacted], kdy navrhuje spojení mikropilot se stávající patkou provést ve dvou variantách (č.l. 703-704 + 1153).

107. Dne 7.11.2012 v 13:32 hodin posílá obžalovaný [redacted] D [redacted] H [redacted] e-mail K [redacted], S [redacted], S [redacted] a F [redacted] ze spol. [redacted] s návrhem dvou variant řešení mikropilot k navýšení únosnosti 11 ks stávajících patek pod pokojovou nástavbou na akci [redacted], kde se zmiňuje i o tom, že minulý týden dělali na místě geologický průzkum a ještě nemá výsledky. Tomuto e-mailu předcházela e-mail [redacted] F [redacted] N [redacted] z M [redacted] z téhož dne, který v e-mailové zprávě uvádí, že posílá statický návrh mikropilot, včetně dvou alternativ detailu spolupůsobení MP a železobetonové konstrukce, přičemž se jedná o 11 patek x 4 mikropiloty/patky = celkem 44 mikropilot = 264 bm mikropilot 89/10 mm (č.l. 1149-1150).

108. Dne 13.11.2012 v 2:55 hod. obžalovaný [redacted] H [redacted] posílá e-mail [redacted] C [redacted] s reakcí na předchozí telefonát a zasílá mu doplňující informace pro výpočty Rd v úrovni základové spáry (č.l. 5928 + 6009).

109. Dne 14.12.2012 v 8:25 hod. obžalovaný [redacted] H [redacted] zasílá e-mail [redacted] B [redacted], jehož přílohou je geologická rešerše. Ve zprávě uvádí, že posílá slíbený scan geologické rešerše, ze které projektanti zřejmě na začátku akce vycházeli (č.l. 5884-5885).

110. Dne 13.11.2012 v 14:55 hod. obžalovaný [redacted] D [redacted] H [redacted] odesílá e-mail [redacted] C [redacted], jehož součástí jsou půdorysy z projektové dokumentace a další informace k základovým spárám pro zpracování jeho zprávy, přičemž specifikuje zadání (č.l. 327 + 6103).

111. Dne 15.11.2012 v 9:09 hod. zasílá [redacted] F [redacted] C [redacted] e-mail obž. [redacted] D [redacted] H [redacted], ve kterém mu zasílá plnohodnotné výsledky doplňujícího průzkumu zahrnující jeho požadavky

v bodech ad1 - ad4. Naprosto kompletní vyhodnocení v 6ti písemných pare předpokládá začátkem prosince. Tyto základní výsledky průzkumných prací jsou však již konečné a nebudou se měnit - jde pouze o komplexní papírovou formu výsledků (č.l. 328 včetně specifikace příloh + 5928 + 5980 + 6009 + 6102).

112. Dne 15.11.2012 v 21:08 hod. a v 21:09 hod. zasílá [REDAKCE] F [REDAKCE] C [REDAKCE] e-mail obžalovanému [REDAKCE] D [REDAKCE] H [REDAKCE], ve kterém mu zasílá doplňující výpočty dle dnešního telefonického rozhovoru. Výpočty ad 1) a ad 2) doplnil o výpočty dle metodiky dle Prandtl - výsledky vycházejí daleko příznivěji. Zítra by se pokusil konfrontovat tvůrce programu FINE, případně známého, na dané akci nezávislého, statika, kterou metodiku je vhodné a v kterých případech upřednostnit. Pro ad 1) zkusel i jednoduché výpočty pro jednoduché stavby (tedy pro 1. geotechnickou kategorii) a zde vycházejí hodnoty ještě nižší $R_{dt} = \text{cca } 175\text{--}190 \text{ kPa}$ (č.l. 329 + 330).

113. Dne 16.11.2012 byla na RRRS [REDAKCE] v [REDAKCE] domčena Monitorovací zpráva za období 9.8.2012 - 8.11.2012 podepsaná obžalovaným R [REDAKCE] D [REDAKCE] (č.l. 4226-4242).

114. Dne 16.11.2012 se konala koordinační porada v hotelu [REDAKCE] za účasti R. D [REDAKCE], H. F [REDAKCE], V. M [REDAKCE], M. N [REDAKCE], I. N [REDAKCE], D. H [REDAKCE], Z [REDAKCE], J. F [REDAKCE], B. F [REDAKCE], J. S [REDAKCE] a A. F [REDAKCE], přičemž dle zápisu v části h) GDS navrhuje změnit ocelovou svařovanou konstrukci na montovanou. GP považuje záměnu za možnou, GDS zpracuje a předloží návrh změny k odsouhlasení, GP zašle výkresy ocelové konstrukce ve formátu.dwg, GDS předloží výrobní dokumentaci montované ocelové konstrukce do 20.11.2012. GP provede kontrolu výrobní dokumentace během 3 pracovních dnů po předložení. GDS přepočítá statiku ocelové konstrukce. V dotazech GDS se řeší zakládání stavby - Mikropiloty. V dotazech v části 6 Legislativa, část 6.1, že GDS potřebuje dokumentaci ke stavebnímu povolení, včetně dokumentace, která prošla řízením změny stavby před dokončením - z požadavků zákona č. 183/2006 Sb., jsou povinni ji mít na stavbě a stavbu realizovat v souladu s touto dokumentací - pokud je shodná s předanou dokumentací DPS, je to ocelová konstrukce. [REDAKCE] s investorem zajistí ověřenou dokumentaci. Ověřená dokumentace byla předána [REDAKCE] (Příloha č. 6, stopa č. 6).

115. Dne 19.11.2012 v 12:20 hod. obžalovaný [REDAKCE] V [REDAKCE] M [REDAKCE] odesílá e-mail obž. R [REDAKCE] D [REDAKCE], F [REDAKCE] F [REDAKCE], D [REDAKCE] H [REDAKCE], M [REDAKCE] N [REDAKCE], H [REDAKCE] H [REDAKCE], S [REDAKCE] a B [REDAKCE] F [REDAKCE], jehož obsahem je návrh zápisu ze 4. kontrolního dne stavby Rozšíření kapacit a zkvalitnění služeb [REDAKCE] ze dne 5.11.2012 včetně příloh s tím, aby mu sdělili připomínky (č.l. 6040).

116. Dne 19.11.2012 v 12:35 hod. obžalovaný [REDAKCE] V [REDAKCE] M [REDAKCE] odesílá e-mail [REDAKCE] K [REDAKCE] z RRA [REDAKCE], jehož přílohou jsou finální verze zápisů z kontrolních dnů, které se konaly 19. října a 5. listopadu 2012 a oceněný rozpočet, rozdělený na užitelné a neuzitelné náklady (č.l. 6041).

117. Dne 19.11.2012 v 14:55 hodin obžalovaný [REDAKCE] D [REDAKCE] H [REDAKCE] zaslal e-mailem F [REDAKCE] N [REDAKCE] zaměstnanci společnosti [REDAKCE] doplňující informace k [REDAKCE] včetně příloh, přičemž jednou z informací je i sdělení [REDAKCE] D [REDAKCE] H [REDAKCE], že výpočet R_{dt} v úrovni základové spáry 1. NP pod „pokojovou nástavbou“, kde vrt nebyl dělán, tak tato část bude podchytávána mikropiloty. N [REDAKCE] má porovnat výsledky posledního vrtu s geologií z vrtu V2/67, který se dělal pod touto částí objektu před stavbou (č.l. 5869 + 6008).

118. Dne 20.11.2012 v 10:31 hod. zasílá [REDAKCE] R [REDAKCE] B [REDAKCE] e-mail [REDAKCE] F [REDAKCE] N [REDAKCE] a obž. [REDAKCE] D [REDAKCE] H [REDAKCE] kdy jim sděluje, že byli včera požádáni o kontrolní výpočet únosnosti základových patek a pasů pro přístavbu hotelu [REDAKCE] v [REDAKCE]. Jako podklad byla předána zpráva [REDAKCE] F [REDAKCE] C [REDAKCE], ale tato zpráva neposkytuje dostatečné podklady pro kontrolní výpočet. Ve zprávě není uveden geotechnický výpočetní model, tj. charakteristický geologický řez základovou půdou s uvedením mocností jednotlivých vrstev a jejich popisem a charakteristickými vlastnostmi. [REDAKCE] B [REDAKCE] dále uvádí, že výpočty byly provedeny podle programu GEO4, ale v jejich programovém vybavení je modernější verze GEO 5, ve které není rozlišován výpočet

podle Terzaghiho nebo Prandtla. Závěrem uvádí, že [redacted] není veden jako autorizovaná osoba v seznamu ČKAIT. V tomto seznamu je [redacted] bytem v [redacted], který má autorizaci v oboru mosty a inženýrské konstrukce (č.l. 5883 + 6014 + 6101).

119. Dne 20.11.2012 v 15:40 hod. obžalovaný [redacted] D [redacted] H [redacted] zasílá e-mailem zaměstnancům [redacted] R [redacted] F [redacted], expertovi přes geotechniku a P [redacted] N [redacted], v příloze původní geologickou zprávu od [redacted] C [redacted]. Ve zprávě jim sděluje, že to, co dostali od C [redacted], není finální geologická zpráva, ale pouze její pracovní výsledky. V oficiální geologické zprávě budou samozřejmě mocnosti zachycených vrstev, jejich zatřídění atd., ale tuto zprávu bude mít nejdříve příští týden. Dále jim sděluje, že [redacted] P [redacted] C [redacted] není v ČKAIT, tak zasílá scan jeho razítka z geologické zprávy - má jen odbornou způsobilost, přičemž přiznává, že sám neví, jestli to vůbec ještě platí. Každopádně pro něho bude výsledek všech těchto jednání takový, že autorizovaní statik generálního projektanta mu dají vyjádření a nový návrh základů na základě geologické zprávy [redacted] C [redacted]. Takže veškerou odpovědnost na sebe berou statik, jestli tomu rozumí dobře (č.l. 5883 + 6014 + 6100).

120. Dne 20.11.2012 v 15:57 hod., posílá obžalovaný [redacted] D [redacted] H [redacted] R [redacted] E [redacted] e-mailem původní geologickou zprávu od C [redacted], kdy přílohou je [redacted] - [redacted] - potvrzená objednávka.pdf, [redacted] - hotel [redacted] - doplňující průzkum - aktuální.doc, DL [redacted] - hotel [redacted] - nástavba kongresového centra - archivní - II.doc a [redacted] - [redacted] - laboratorní rozbor podzemní vody (č.l. 6009+6101).

121. Dne 20.11.2012 obžalovaný [redacted] D [redacted] H [redacted] hovoří s obžalovaným [redacted] J [redacted] M [redacted], kterému sděluje, že by měli projednat společně s obžalovaným [redacted] M [redacted] N [redacted] možnost zrušit mikropilotáž základů, což by znamenalo úsporu a je nutno s obžalovaným [redacted] M [redacted] N [redacted] projednat, co se sdělí investorovi a dále se domluvit na jednotném vystupování, dále hovoří o tom, že na provedené mikropilotáži by zhotovitel měl zisk 300 000 Kč, pokud by však byla vyškrtuta, tak by neměli žádný zisk (Příloha č. 1/I, č.l. 32).

122. Dne 23.11.2012 v 12:46 hod. obžalovaný [redacted] [redacted] V [redacted] M [redacted] odesílá e-mail obžalovanému R [redacted] D [redacted] jehož obsahem je aktuální verze rozdělení položek na uznatelné a neuznatelné. Příloha: Cenová nabídka - rozdělení ZV a NV, logo.zip (č.l. 6041).

123. Dle soupisu víceprací a méněprací ke dni 30.11.2012, který byl zajištěn při prohlídce ve společnosti [redacted] - Stopa č. 28, je v soupisu předpokládaných úspor z důvodu neprovádění položek uvedeno v položce MNP 02 - Vypuštění mikropilotových podchyťávek základových patek pod částí č. 1. Po provedení geologie a kontrole založení objektu možno vypustit mikropiloty - 750 000 Kč předpoklad, přeškrtnuto, nadepsáno 650 000 Kč (č.l. 3916-3917).

124. Dne 30.11.2012 se konala koordinační porada akce Rozšíření a zkvalitnění služeb [redacted] [redacted], které se zúčastnili R. D [redacted], H. H [redacted], I. N [redacted], D. H [redacted], P. F [redacted], J. F [redacted], B. F [redacted], A. H [redacted]. Mimo jiné problémy, které byly řešeny na stavbě, učinil GDS dotaz na základání - mikropiloty, přičemž upozorňuje na výškovou kolizi mezi mikropilotáží patky a stěny vlivky? - dopřesnit. GP dořeší napojení ŽB konstrukce vlivky na stávající patku. GDS zaslal návrh řezu (bude dopřesněno po zahájení prací při odhalení konstrukce). GDS vznesl dotaz na statický výpočet únosnosti jednotlivých základových patek a stanovení únosnosti zeminy na jednotlivých částech stavby (pod wellness uvažována únosnost zeminy 235 kPa, pod kongresovým centrem 450 kPa). GP zašle výpočet únosnosti základové zeminy na základě sondy z geologické rešerše. Bude domluveno jednání mezi GDS a GP (statik, geolog), kde bude domluven další postup (dodatečná sonda). Bylo domluveno provedení jednoho ověřovacího vrtu. Vrt byl proveden, geologický posudek bude k dispozici do týdne (GDS zašle e-mailem). GDS má k dispozici geologický posudek. Výsledky neodpovídají navrženému řešení. Proběhne jednání za účasti statiků GP a GDS a geologa. GP vydal stanovisko k nově zjištěným skutečnostem, GDS převzal stanovisko k prověření (č.l. 5308 -5313 + 6015).

125. Dne 30.11.2012 v 15:06 hod. obžalovaný [REDAKCE] F. [REDAKCE] posílá e-mail [REDAKCE] B. [REDAKCE], kde mu děkuje za jeho vyjádření k problematice založení hotelu [REDAKCE]. Kopii zprávy zasílá F. [REDAKCE] N. [REDAKCE], V. [REDAKCE] R. [REDAKCE], J. [REDAKCE] D. [REDAKCE], M. [REDAKCE] T. [REDAKCE], V. [REDAKCE] M. [REDAKCE] F. [REDAKCE] F. [REDAKCE]. V e-mailu rekapituluje problematiku s tím, že mohou vypustit původně plánované mikropiloty. Dále uvádí, že ve vyjádření statiků je spočítáno i sednutí budovy ve výši 28 mm - toto je prý celkové sednutí. Jeho názor je, že by se mělo spočítat spíše přisednutí po přitížení nástavbami a poté posoudit, jestli vyhovuje i na II. mezní stupeň. Tuto zprávu v kopii zasílá dalším osobám mimo jiné i [REDAKCE] F. [REDAKCE] F. [REDAKCE], J. [REDAKCE] D. [REDAKCE] a dalším osobám (č.l. 5871 + 5879 + 5986 + 6020).

126. Dne 30.11.2012 v 14:50 hod. obžalovaný [REDAKCE] D. [REDAKCE] H. [REDAKCE] zasílá e-mailem R. [REDAKCE] B. [REDAKCE], zaměstnanci společnosti [REDAKCE] poděkování za vyjádření k problematice založení [REDAKCE], včetně rekapitulace problematiky založení [REDAKCE], viz e-mail z 14:48 hod., přičemž navíc je součástí e-mailu i příloha - vyjádření statiků (č.l. 5874 + 5990 + 6019 + 6105).

127. V listopadu 2012 zpracoval [REDAKCE] F. [REDAKCE] C. [REDAKCE] - geolog Geotechnický průzkum a doplňující geotechnický průzkum k [REDAKCE], který adresoval obžalovanému [REDAKCE] D. [REDAKCE] F. [REDAKCE], z [REDAKCE], přičemž pro zpracování geotechnického průzkumu použil údaje z vlastního geologického průzkumu před vlastní stavbou hotelu z roku 1967 - archivní vrt V3/97 a kontrolního vrtu V1. V závěru této zprávy je uvedeno, že hodnoty Hd jsou uvedeny pouze pro orientaci - je zřejmé, že tyto hodnoty značně závisí na konečných rozměrech plošných základů (č.l. 337 - 398), ke které je přiložena i Stavebně - geologická rešerše archivních geologických údajů na akci [REDAKCE] - Nástavba kongresového centra z října 2007 (č.l. 400-435).

128. Dne 3.12.2012 v 13:05 hod. obžalovaný [REDAKCE] D. [REDAKCE] H. [REDAKCE] zasílá e-mailem R. [REDAKCE] B. [REDAKCE] ze spol. [REDAKCE] žádost o schůzku k problematice únosnosti zeminy v souvislosti s [REDAKCE] za přítomnosti projektanta a statika. Součástí této komunikace je i historie komunikace mezi [REDAKCE] D. [REDAKCE] H. [REDAKCE] a B. [REDAKCE], ve které H. [REDAKCE] dne 30.11.2012 (č.l. 6109) sděluje B. [REDAKCE], že statici uvažovali pod částí č. 1 „pokojevá nástavba“ výpočtovou únosnost základové zeminy 250 kPa. Nově provedenou geologickou sondou byla provedena únosnost cca 800 - 1100 kPa. Na základě tohoto výpočtu navrhují projektanti vypustit původně navržené mikropiloty. Ve vyjádření statiků je spočítáno i celkové sednutí budovy ve výši 28 mm. K uvedenému dne 3.12.2012 zaslal R. [REDAKCE] B. [REDAKCE] odpověď [REDAKCE] D. [REDAKCE] H. [REDAKCE], že celkové sednutí budovy 28 mm je nepřijatelné a bylo by třeba dělat mikropilotové nebo jiné podchyzení (č.l. 6020).

129. Dne 3.12.2012 v 14:48 hod. zasílá [REDAKCE] R. [REDAKCE] B. [REDAKCE] e-mail obž. [REDAKCE] H. [REDAKCE] v kopii na vědomí F. [REDAKCE] N. [REDAKCE], V. [REDAKCE] R. [REDAKCE], J. [REDAKCE] F. [REDAKCE], M. [REDAKCE] T. [REDAKCE], V. [REDAKCE] M. [REDAKCE] F. [REDAKCE] F. [REDAKCE], ve kterém mu děkuje za jeho sdělení a vyjádření projektanta. Dále uvádí, že by bylo snadné přijmout jejich vyjádření, ale zůstávají nejasnosti, kdy použít stanovení „únosnosti“ v podstatě nic neřeší, dále řeší přitížení budovy, kdy uvádí, že sdělení, že „celkové sednutí“ je 28 mm, je nesrozumitelné. Kdyby to mělo být sednutí od přitížení, tak by bylo nutné dělat to mikropilotové (nebo jiné) podchyzení, protože toto sednutí by bylo nepřijatelné (č.l. 5871 + 5879 + 6015 + 6020 + 6108).

130. Dne 5.12.2012 obžalovaný [REDAKCE] D. [REDAKCE] H. [REDAKCE] posílá e-mail R. [REDAKCE] B. [REDAKCE] potvrzení termínu schůzky ve věci zrušení mikropilot na středu 12.12.2012 ve 13.00 hodin v kancelářích oblastního zastoupení [REDAKCE] v [REDAKCE]. Schůzky se mají zúčastnit projektant a statik, kteří mají za úkol dopočítat dosednutí po přitížení od rekonstrukce budovy v souvislosti s [REDAKCE] v [REDAKCE] (č.l. 5879 + 6015 + 6111).

131. Dne 5.12.2012 v 19:52 hod. posílá obžalovaný [REDAKCE] D. [REDAKCE] H. [REDAKCE] e-mail [REDAKCE] M. [REDAKCE], ve kterém mu sděluje informace k [REDAKCE], že předmětem dalšího hádání s investorem, architektem a [REDAKCE] bude to, že jednak do soutěže všude ocenili nejobyčejnější

obklad a dlažbu, ale bohužel v zadávací dokumentaci byl i projekt interiéru, ve kterém je obklad i dlažba odhadem za cca 1 000 Kč/m² a my tam máme materiál za cca 245 Kč/m², přičemž bohužel v zadávacích podmínkách je jasně napsáno, že v případě rozporu mezi oceněným výkazem a projektovou dokumentací platí projektová dokumentace. Věřím, že se mu podaří něco vyvzorkovat a ZTRÁTA nebude tak vysoká, že začne zpracovávat architekta, toto se bohužel týká i všech zařizovacích předmětů. Dále v části 2a) mimo jiné upozorňuje na to, že dle jeho názoru hrozí reálné riziko problémů, v horším případě nepřidělení dotace a tím pádem i jejich problémů s nezaplacenou rozestavěnou stavbou, v části 2b) upozorňuje na nekvalitní projektovou dokumentaci, že u všeho, co dosud otevřeli, byla nalezena chyba (výtah, založení mikropilotů pod částí, kde nejsou nutné a tam, kde to je zapotřebí, chybi). V části 2c) upozorňuje na ekonomiku stavby, myslí si, že je reálné stavbu postavit s předpokládaným ziskem a splnit parametry, ale nevidí žádné rezervy typu [REDACTED]. Na CET si budou muset vydělat spoluprací s M.N., formou pomoci při schvalování změn - mikropiloty, vcp (vícepráce), vzorkování, atd. (č.l. 5887 + 5997 + 6026 + 6112).

132. Dne 7.12.2012 byl zpracován zápis z kontrolního dne č. 7a akce Rozšíření a zkvalitnění služeb [REDACTED] konaného v [REDACTED], za přítomnosti R. D. [REDACTED], M. N. [REDACTED], V. M. [REDACTED], I. N. [REDACTED], D. H. [REDACTED], P. F. [REDACTED] a A. H. [REDACTED], dle kterého se řeší parking, projednání změnových listů, uznatelných a neuznatelných položek s paní K. [REDACTED] a to, že smlouva o dílo umožňuje záměny materiálů, výrobků a zařízení, harmonogram prací předložený GDS a další organizační věci (č.l. 3786).

133. Dne 7.12.2012 se konala koordinační porada akce Rozšíření a zkvalitnění služeb [REDACTED], které se zúčastnili R. D. [REDACTED], V. M. [REDACTED], M. N. [REDACTED], I. N. [REDACTED], D. H. [REDACTED], P. F. [REDACTED], A. H. [REDACTED]. Mimo jiných problémů, které byly řešeny na stavbě, učinil GDS dotaz na zakládání - mikropiloty, přičemž upozorňuje na výškovou kolizi mezi mikropilotáží patky a stěny vířivky? - dopřesnit. GP dořeší napojení ŽB konstrukce vířivky na stávající patku. GDS zaslal návrh řezu (bude dopřesněno po zahájení prací při odhalení konstrukce). GDS vznesl dotaz na statický výpočet únosnosti jednotlivých základových patek a stanovení únosnosti zeminy na jednotlivých částech stavby (pod wellness uvažována únosnost zeminy 235 kPa, pod kongresovým centrem 450 kPa). GP zašle výpočet únosnosti základové zeminy na základě sondy z geologické rešerše. Bude domluveno jednání mezi GDS a GP (statik, geolog), kde bude domluven další postup (dodatečná sonda). Bylo domluveno provedení jednoho ověřovacího vrtu. Vrt byl proveden, geologický posudek bude k dispozici do týdne (GDS zašle e-mailem). GDS má k dispozici geologický posudek. Výsledky neodpovídají navrženému řešení. Proběhne jednání za účasti statiků GP a GDS a geologa. GP vydal stanovisko k nově zjištěným skutečnostem, GDS převzal stanovisko k prověření. 12.12.2012 proběhne jednání mezi statiky a GP o rozsahu mikropilot (č.l. 5314-5318).

134. Dne 10.12.2012 zpracoval [REDACTED] S. [REDACTED] k [REDACTED] zprávu k mikropilotům, ve které hodnotí zjištění a navrhuje provedení mikropilot formou provrtání čtyř skrz patku v rozích 30 cm od líce a tím, že prakticky by bylo nutné kolem krčku udělat nějaký límec s trny. Délka trubek, pokud je pravda, že podskální podloží je v hloubce cca 3,5 m pod podlahou, stačí 7,0 m. Injektáž, reinjektáž (č.l. 746-747).

135. Dne 11.12.2012 byl podepsán Dodatek č. 1 smlouvy o dílo č. [REDACTED] ze dne 29.8.2012, kterým se mění článek 2. odst. 5 tak, že veškeré výrobky, materiály a zařízení, na jejichž konkrétní obchodní název nebo značku se případně v projektové dokumentaci a výkazu výměr vyskytuje odkaz, jsou uvedeny pouze jako příklad možného použití a požadovaného standardu a lze je nahradit výrobky, materiály a zařízeními se stejnými nebo lepšími parametry nebo užitnými vlastnostmi. Zadavatel si vyhrazuje právo na schválení záměn materiálů. Tento dodatek je podepsán stejnými osobami jako smlouva o dílo. Jako odpovědný stavbyvedoucí a osoba odpovědná za realizaci díla je na tomto dodatku uveden [REDACTED] D. [REDACTED] H. [REDACTED] (č.l. 3498-3499, originál na č.l. 4759-4760).

136. Dne 12.12.2012 objednatel spol. [REDAKCE], divize [REDAKCE], zasílá spol. [REDAKCE], divizi [REDAKCE] oznámení o výsledku výběrového řízení, kterým divizi [REDAKCE] oznamuje [REDAKCE] D. [REDAKCE] V. [REDAKCE], že se divize [REDAKCE] stala vítězem výběrového řízení na dodávku OCELOVÉ KONSTRUKCE VČ. TRAPEZOVÝCH PLECHŮ za částku 9 400 000 Kč. Oznámení odsouhlasil podpisem obžalovaný [REDAKCE] D. [REDAKCE] H. [REDAKCE] (příloha č. 7, stopa č. 3).

137. Dne 14.12.2012 se konal na hotelu [REDAKCE] kontrolní den č. 8a, kterého se zúčastnili V. M. [REDAKCE], H. H. [REDAKCE], F. [REDAKCE], Z. [REDAKCE], F. [REDAKCE] a H. [REDAKCE] a kde bylo mimo jiné dohodnuto, že [REDAKCE] dojedná s paní K. [REDAKCE] změnové listy, uznatelné a neuznatelné položky (č.l. 505).

138. Dne 14.12.2012 byla v hotelu [REDAKCE] koordinační porada, které se zúčastnili za [REDAKCE] V. M. [REDAKCE] a H. H. [REDAKCE], za zhotovitele D. H. [REDAKCE], P. F. [REDAKCE] a Z. [REDAKCE] a za GP F. [REDAKCE] a H. [REDAKCE]. Dle zápisu z této porady GDS navrhuje zaměnit ocelovou svařovanou konstrukci nadstaveb hotelu za montovanou konstrukci, kdy GP považuje záměnu za možnou, GDS zpracuje a předloží návrh záměny k odsouhlasení. GDS předloží výrobní dokumentaci montované ocelové konstrukce do 30. listopadu 2012. GDS přepočítá statiku ocelové konstrukce. GDS se dotazuje na zakládání - mikropiloty, kdy upozorňuje na výškovou kolizi mezi mikropilotáží patky a stěny vřívky, přičemž je toto nutné doupřesnit. GDS zaslal návrh řezu a bude dopřesněno po zahájení prací a odhalení konstrukce. GDS vznesl dotaz na statický výpočet únosnosti jednotlivých základových patek a stanovení únosnosti zeminy na jednotlivých částech stavby (pod wellness je uvažována únosnost zeminy 235 kPa a pod kongresovým centrem 450 kPa). Bude domluveno jednání mezi GDS a GP, kdy bude domluven další postup. Bylo domluveno provedení jednoho ověřovacího vrtu, který byl proveden a výsledek bude k dispozici do jednoho týdne. GDS má geologický posudek. Výsledky neodpovídají navrženému řešení. Proběhne jednání statiků a geologa. Dne 12.12.2012 proběhne jednání mezi statiky GDS a GP o rozsahu mikropilot. Jednání proběhlo a byl určen rozsah provádění mikropilotáže (č.l. 506-507 + 5319 - 5323 + stopa č. 9).

139. Dne 14.12.2012 obžalovaný [REDAKCE] H. [REDAKCE] odesílá e-mailem [REDAKCE] J. [REDAKCE] F. [REDAKCE] slíbený scan geologické rešerše, ze které projektanti zjevně na začátku akce vycházeli. Příloha - geologická rešerše.pdf (č.l. 5995 + 6113).

140. Dne 14.12.2012 zpracoval [REDAKCE] K. [REDAKCE] ze spol. [REDAKCE] [REDAKCE], závěr po provedení nového geologického průzkumu na akci Rozšíření kapacit a zkvětnění služeb hotelu [REDAKCE], dle kterého je podle nových poznatků únosnost v základové spáře vyhovující pro všechny patky, jak u pokojové nástavby, tak u kongresové nástavby. Patky vyhovují pro oba mezní stavy - únosnost, sedání. Výpočtová únosnost pro vrt V2/67 byla spočítána 1120 kPa (pokojové nástavby) a pro nový vrt V1 byla spočítána 430 kPa (kongresová nástavba). Ve zprávě upozorňuje na to, že spočítaná sednutí přitížených stávajících základů, i když jsou v normových - limitních hodnotách, mohou vyvolat vlivem drobných deformací na stávajících konstrukcích drobné prasklinky, které by neměly ovlivnit únosnost a stabilitu stávajících nosných konstrukcí. Stávající železobetonové sloup přenesou přitížení do prováděných nástaveb. Dle § 78 tr. řádu byl tento závěr vydán [REDAKCE] [REDAKCE] F. [REDAKCE] (č.l. 508 - 532 + 1201).

141. Dne 17.12.2012 společnost [REDAKCE] zasílá obžalovanému V. M. [REDAKCE] ze spol. [REDAKCE] odsouhlasení nové ocelové konstrukce na hotelu [REDAKCE] v [REDAKCE], v němž uvádí, že se zaslanou ocelovou konstrukcí souhlasí za předpokladu, že nově navrhovaná šroubovaná ocelová konstrukce bude mít zachovanou únosnost jednotlivých prvků, tuhosti styčníků a celé konstrukce, jak tomu bylo v prováděcí dokumentaci u ocelové svařované konstrukce, aby vlivem zatížení nedošlo k nadlimitním deformacím a přetvořením nové ocelové konstrukce. Sloupy nové ocelové konstrukce musí být kotveny do sloupů stávající železobetonové konstrukce tak, aby nevznikaly vlivem excentricity ve stávajících železobetonových sloupech nežádoucí přídatné momenty. Ve stavební části se zaslanou ocelovou konstrukcí souhlasí, přičemž navržené řešení respektuje původní řešení (č.l. 4657).

142. Dne 18.12.2012 v 10:11 hod. obžalovaný [REDAKCE] V [REDAKCE] M [REDAKCE] odesílá e-mail obžalovanému [REDAKCE] D [REDAKCE] H [REDAKCE] R [REDAKCE] D [REDAKCE], týkající se zahájení výroby ocelové konstrukce, jehož obsahem jsou dvě připomínky, 1) Souhlas statika spol. [REDAKCE] je podmíněný, tudíž požadují prohlášení statika [REDAKCE] s podpisem a razítkem, že navržená montovaná ocelová konstrukce má zachovalou únosnost jednotlivých prvků, tuhosti styčnicí a celé konstrukce, jak tomu bylo v prováděcí dokumentaci u ocelové svařované konstrukce, aby vlivem zatížení nedošlo k nadlimitním deformacím a přetvořením nové ocelové konstrukce (viz stanovisko spol. [REDAKCE]) a 2) domníváme se, že v příloze pokynu k zahájení ocelové konstrukce mají být uvedeny pouze materiálové položky, tedy nikoliv sesazování nosníků a bednění stropů (tedy práce, které budou probíhat na stavbě). Upravená příloha byla také zaslána. Bez doplnění a úpravy dle výše uvedeného [REDAKCE] nedoporučuje objednateli podepsat předložený pokyn k zahájení výroby ocelové konstrukce. Součástí tohoto e-mailu je e-mail [REDAKCE] D [REDAKCE] H [REDAKCE] ze dne 18.12.2012 v 8:18 hodin zasláný R [REDAKCE] D [REDAKCE] V [REDAKCE] M [REDAKCE] N [REDAKCE] J [REDAKCE] M [REDAKCE], jehož přílohou je Pokyn k zahájení výroby ocelové konstrukce (z důvodu, že zahájí výrobu před zahájením stavby - předáním staveniště tak, abychom plnili stanovené termíny). Dále sděluje, že mají hotovou výrobní dokumentaci ocelové konstrukce a její schválení od generálního projektanta. Prosí o doplnění a podpis pokynu (č.l. 6042-6043).

143. Dne 19.12.2012 zasílá společnost [REDAKCE] [REDAKCE] společnosti [REDAKCE], divize [REDAKCE], odsouhlasení nové ocelové konstrukce u akce Rozšíření a zkvalitnění služeb [REDAKCE], kde se uvádí, že montážní šroubované přípoje ocelové konstrukce navržené v rámci zpracování dílenské dokumentace a požadované dodavatelem stavby zohledňují statický návrh nosné konstrukce podle prováděcího projektu. V připojení stropnic, vaznic a ztužidel jsou navrženy kloubové jednostřížné přípoje na dva šrouby s dostatečnou únosností pro přenos reakcí těchto prutů. V rámových konstrukcích jsou maximalizované rozměry a váhy montážních dílců tak, aby byl splněn požadavek dodavatele na montáž a současně minimalizoval počet šroubovaných styků. Styky v rámech jsou navrženy jako ohybové tuhé přípoje podle tabulek DAST zpracovaných podle EC3. Přípoje jsou umístěny do takové polohy na příchlech a sloupech, aby spolehlivě přenesly vnitřní síly v daných řetězech. Jiné změny oproti obdržené projektové dokumentaci nebyly prováděny (č.l. 4658).

144. Dne 19.12.2012 zpracoval [REDAKCE] B [REDAKCE] [REDAKCE] - autorizovaný inženýr pro statiku a dynamiku staveb Vyjádření ke schopnosti konstrukce splnit podmínky MSÚ a MSP, přičemž toto vyjádření je nedílnou součástí podrobného statického výpočtu 212038-A-02-03 R00 a je jeho přílohou D. Závěrem [REDAKCE] B [REDAKCE] uvádí, že při splnění předpokladů uvedených v tomto vyjádření konstrukce vyhoví MSÚ a MSP. K provedeným změnám oproti původnímu stavu uvádí, že rámová konstrukce byla nahrazena konstrukcí staticky určitou, krátké sloupky tvoří konzoly s rozdělením účinků větru do všech míst uložení rovnoměrně. Byl vypuštěn věnec ve zhlaví obvodové stěny a nahrazen zarážkou, která je součástí ocelové konstrukce. Byla změněna rozteč trámů a vaznic na 1500 mm. Z toho vyplývá i změna tloušťky OSB 4 desek na 36 mm. Vzhledem k expozici doporučuje použít vodovzdornou překližku (č.l. 4658-4661).

145. Dne 19.12.2012 bylo podáno Oznámení příjemce o změnách v projektu akce „Rozšíření a zkvalitnění služeb [REDAKCE]“, kterým spol. [REDAKCE] žádá ROP [REDAKCE] o změnu v rozpočtu v souvislosti s ukončeným výběrovým řízením na zhotovitele stavby, včetně vybavení hotelu, která spočívá v přesunu prostředků ve výši 1 624 619,25 Kč do nové vytvořené položky 1.9 Rezerva na vícepráce v souladu s metodickým pokynem č. 8. Dle této změny jsou celkové výdaje projektu ve výši 95 431 345,81 Kč, z toho způsobilé výdaje 71 829 345,52 Kč. Jako oprávněný zástupce žadatele je na formuláři uveden obžalovaný R [REDAKCE] D [REDAKCE] (příloha č. 4, stopa č. 13).

146. Dne 20.12.2012 v 9:45 hod. odesílá obžalovaný [REDAKCE] H [REDAKCE] V [REDAKCE] M [REDAKCE] e-mail, kde mu v příloze zasílá vyjádření statiků - projektantů, kteří zpracovávali výrobní dokumentaci a statické výpočty na ocelovou konstrukci - část č. 1 - pokojová nástavba a spojovací krček - část č.

2 - kongresová nástavba a prosí o schválení a informování pana D. [redacted], že jim může poslat objednávku. V návaznosti na to téhož dne v 10:15 hod. [redacted] V. [redacted] M. [redacted] odesílá R. [redacted] D. [redacted] e-mail, v němž mu sděluje, že na základě doložených stanovisek statiků zhotovitele souhlasí s podpisem „Pokynu k zahájení výroby ocelové konstrukce“. H. [redacted] odsouhlasil úpravu „výkazu výměr“ (5 756 625,78 Kč bez DPH, č.l. 4654).

147. Dne 20.12.2012 v 10:14 hod. obžalovaný [redacted] V. [redacted] M. [redacted] odesílá e-mail obžalovanému R. [redacted] D. [redacted] a D. [redacted] H. [redacted], kde sděluje, že na základě doložených stanovisek statiků zhotovitele souhlasí s podpisem „Pokynu k zahájení výroby ocelové konstrukce“. H. [redacted] odsouhlasil úpravu „výkazu výměr“ (5 756 625,78 Kč bez DPH). Součástí této zprávy je e-mailová zpráva [redacted] D. [redacted] H. [redacted] ze dne 20.12.2012 v 9:45 hod., kterou V. [redacted] M. [redacted] a H. [redacted] H. [redacted] zasílá požadované vyjádření statiků - projektantů, kteří zpracovávali výrobní dokumentaci, v níž prosí o schválení a informování pana D. [redacted], že jim může podepsat objednávku (č.l. 6043-6044).

148. Dne 20.12.2012 byl obžalovaným D. [redacted] H. [redacted] a R. [redacted] D. [redacted] podepsán Pokyn k zahájení výroby ocelové konstrukce, objednávka č. [redacted] jehož součástí je i technická dokumentace včetně přehledu zadání a cen (č.l. 4655-4656).

149. Dne 21.12.2012 obžalovaný [redacted] M. [redacted] N. [redacted] jako společník [redacted] uděluje plnou moc zaměstnancům této společnosti k ukončení spojeným s investiční - inženýrskou činností pro akcie „Rozšíření a zkvalitnění služeb [redacted]“, která se vztahuje na zastupování zmocnitele při výkonu investiční - inženýrské činnosti ve fázi povolování (územní rozhodnutí, stavební povolení) provádění stavby a technické podpory pro zajištění kolaudace stavby - TDS. Plnou moc přijali [redacted] V. [redacted] M. [redacted] H. [redacted] H. [redacted] a dále bez uvedení data zmocnění [redacted] D. [redacted] V. [redacted] [redacted] F. [redacted] (č.l. 3891-3895).

150. Dne 27.12.2012 ve 13:27 hod. zasílá e-mailem [redacted] C. [redacted] obžalovanému [redacted] D. [redacted] H. [redacted] konečnou verzi závěrečné zprávy na doplňující průzkum na akci [redacted] (č.l. 332), přičemž touto e-mailem předcházela e-mail [redacted] C. [redacted] z 15.11.2012 [redacted] D. [redacted] H. [redacted], ve kterém mu sděluje, že mu zasílá doplňující výpočty ad 1) a ad 2), které doplní i o výpočty dle Prandtl - výsledky vycházejí daleko příznivěji. Zítra by se pokusil kontaktovat tvůrce programu FINE, případně jiného na věci nezávislého statika, kterou metodiku je vhodné, a v kterých případech upřednostnit....(č. l. 332).

151. Dne 2.1.2013 v 10:00 hod. [redacted] F. [redacted] N. [redacted] zasílá e-mail obžalovanému [redacted] D. [redacted] H. [redacted], ve kterém mu sděluje, že s panem N. [redacted] domluvil schůzku ve čtvrtek 10.1.2013 v 10:00 hod., ať na to dobře pamatuje, kdy na tento mu obž. [redacted] H. [redacted] odpovídá e-mailem dne 3.1.2013 v 13:01 hodin s tím, že se bude těšit (č.l. 6030).

152. Dne 4.1.2013 byl zpracován zápis z kontrolního dne č. 9a akce Rozšíření a zkvalitnění služeb [redacted] konaného v [redacted] za přítomnosti R. D. [redacted], M. N. [redacted], V. M. [redacted], H. E. [redacted], D. H. [redacted], P. P. [redacted] a Z. [redacted], dle kterého se řeší parking, projednání změnových listů, uznatelných a neuznatelných položek s paní K. [redacted], to, že smlouva o dílo umožňuje záměny materiálů, výrobků a zařízení, harmonogram prací předložený GDS, dále, že v rámci přípravy výrobní projektové dokumentace budou provedeny sondy u stávajících výkladových sestav. Na tomto kontrolním dnu byly stanoveny nové úkoly týkající se ocelové konstrukce nadstavby hotelu, záměny vrchní vrstvy střešního pláště, rozhodnutí investora vypustit některé prvky wellness, odsouhlasení osobního lanového panoramatického výtlahu objednatelům, nesoulad v počtu dveří s projektovou dokumentací, požadavek na arch. H. [redacted] na přípravě projektové dokumentace vč. Výkazu výměr pro vybavení interiéru, a další organizační věci (č.l. 3788-3789).

153. Dne 7.1.2013 byl sepsán Zápis o předání a převzetí staveniště - stavby „Rozšíření kapacit a zkvalitnění služeb [redacted]“ za přítomnosti

za objednatele spol. [redacted] obž. R. [redacted] D. [redacted], za spol. [redacted] obž. H. H. [redacted] a V. M. [redacted] a za zhotovitele spol. [redacted], obž. D. H. [redacted] a P. F. [redacted], přičemž v tomto zápisu je jako vedoucí projektu zhotovitele uveden za [redacted] D. H. [redacted] a jako stavbyvedoucí [redacted] F. F. [redacted], jako stavební dozor je uvedena společnost [redacted] zastoupená obž. [redacted] M. [redacted] N. [redacted] (č.l. 3845-3846, 4968-4970).

154. Dne 7.1.2013 byl zaveden Stavební deník č. 1 stavby Rozšíření a zkvalitnění služeb [redacted] spol. [redacted] který vedli D. H. [redacted] a P. F. [redacted]. Ve stavebním deníku je jako odpovědný zástupce zhotovitele uveden [redacted] D. H. [redacted] za objednatele R. [redacted] D. [redacted] a jako odpovědný projektant za [redacted] [redacted] F. F. [redacted]. Jako osoby zabezpečující odborné vedení provádění stavby jsou uvedeni vedoucí projektu [redacted] D. H. [redacted], stavbyvedoucí [redacted] F. F. [redacted]. Osoby vykonávající technický dozor stavebníka a jako autorský dozor je uvedena spol. [redacted] M. [redacted] N. [redacted] a H. [redacted]. Dále je jako technik v denních zápisech veden [redacted] F. [redacted] a V. [redacted] (originály - příloha č. 8, stopa číslo 9).

155. Dne 7.1.2013 vydal ÚRRRS [redacted] v [redacted] Vyjádření k oznámení příjemce o změnách v projektu, které obdrželi dne 19.12.2012, přičemž souhlasí se změnou plánu projektu. Dopis byl adresován spol. [redacted], a to R. [redacted] D. [redacted] - prokuristovi. Listinu podepsal [redacted] A. [redacted] V. [redacted], vedoucí odboru (č.l. 3199).

156. Dne 11.1.2013 byl zpracován zápis z kontrolního dne č. 10a akce Rozšíření a zkvalitnění služeb [redacted] konaného v [redacted] za přítomnosti R. D. [redacted], H. H. [redacted], D. H. [redacted], P. F. [redacted], Z. [redacted] a N. [redacted], dle kterého se řeší parking, projednání změnových listů, uznatelných a neuznatelných položek s paní K. [redacted], to, že smlouva o dílo umožňuje záměny materiálů, výrobků a zařízení, zatížení výtahu, že v rámci přípravy výrobní projektové dokumentace budou provedeny sondy u stávajících výkladových sestav, harmonogram prací předložený GDS a další organizační věci, včetně dalších úkolů zpracování dokumentace na otevřené ohniště v restauraci, předložení výrobní a projektové dokumentace na ocelové konstrukce nadstavby hotelu, vypuštění některých prvků wellness a další organizační věci (č.l. 3790-3791).

157. Dne 11.1.2013 v 14:51 hodin z tabletu odesílá obž. D. H. [redacted] e-mail obž. H. [redacted] N. [redacted], M. [redacted] D. [redacted] a kopii [redacted] M. [redacted] a M. [redacted] Z. [redacted], jehož obsahem je soupis subdodavatelů na hotelu [redacted] platný k 11.1.2013, přičemž prosí o kontrolu a případně schválení nebo zanesení do zápisu z kontrolního dne, že GDS předložil aktuální soupis subdodavatelů a ten byl schválen (č.l. 6054-6055).

158. Dne 13.1.2013 v 10:25 hod. odesílá obžalovaný [redacted] H. [redacted] e-mail [redacted] R. [redacted] B. [redacted] na základě jejich posledního jednání ze dne 12.12.2012 v [redacted], na téma založení objektu stavby hotelu [redacted] v [redacted] a zasílá vyjádření statiků a vnitřní sdělení ze dne 13.12.2012, kdy ho mimo jiné žádá o kontrolu vyjádření GP, jestli to takto mohou považovat za vyřízené (č.l. 5877 + 5996 + 6025 + 6117-6118).

159. Dne 14.1.2013 předal na ÚRRRS [redacted] Žádost o souhlas poskytovatele dotace se zástavou nemovitosti - [redacted] v [redacted] ve vazbě na čerpání úvěru u [redacted] [redacted], pobočka [redacted], ve výši 32 000 000 Kč, přičemž tento úvěr bude použit pro spolufinancování projektu rekonstrukce hotelu [redacted] v [redacted], podepsáno R. [redacted] D. [redacted] (č.l. 3582). Tento souhlas byl RR [redacted] v [redacted] udělen dne 15.1.2013 (č.l. 3583).

160. Dne 14.1.2013 dle Zápisu o předání a převzetí pracoviště, objednatel [redacted], divize [redacted], zastoupená [redacted] F. [redacted] F. [redacted], předala stavbu Rozšíření a zkvalitnění služeb [redacted] Divizi [redacted], zastoupené [redacted] J. [redacted] B. [redacted], přičemž pracoviště bylo předáno na dobu do 30.4.2013 (příloha č. 9, stopa č. 44). Součástí je i Zápis z jednání ze dne 8.1.2013 mezi Divizí [redacted] zastoupené [redacted] H. [redacted] a [redacted] F. [redacted] a Divizí [redacted] zastoupené [redacted] B. [redacted], R. [redacted] a H. [redacted] a T. [redacted] postup montáže ocelové

konstrukce schválený za objednatele [redacted] D. [redacted] H. [redacted] dne 14.1.2013, ze kterého vyplývá, že montážní spoje jednotlivých dílců jsou navrženy ve všech částech jako šroubové. Trapézové plechy jsou vzájemně spojeny šrouby TEKs a kvilcovaným prvkům jsou přistřeleny (str. 4 Technologického postupu).

161. Dle stavebního deníku č.1 [redacted] - č.1 [redacted] bylo na stavbě hotelu dne 14.1.2013 celkem 7 pracovníků Divize [redacted], dle zápisu se tento den prováděly mimo jiné práce i bourání střešní konstrukce - pro montáž a vytyčování os na střeše Bowling 2. část. Tímto zápisem byly zahájeny práce na přípravě a následném zhotovení ocelové konstrukce. V následujících dnech zde pracovalo 8-10 pracovníků Divize [redacted] na ocelové konstrukci (č.l. 5473-5474).

162. V přesně nezjištěný den v polovině ledna 2013 požádal obžalovaný [redacted] D. [redacted] H. [redacted] prokuristu společnosti [redacted], se sídlem [redacted] F. [redacted] N. [redacted] o přivezení vrtné soupravy a trubek na mikropiloty na stavbu hotelu [redacted], a o provedení 4 účelových vrtů do hloubky šesti metrů a na základě této žádosti -

163. Dne 15.1.2013 v 11:56 hod. odesílá obžalovaný [redacted] H. [redacted] e-mail [redacted] M. [redacted] D. [redacted] N. [redacted] H. [redacted] a [redacted] J. [redacted] M. [redacted], jehož přílohou je dodatek č. 1 - investor - [redacted]. Z obsahu textu vyplývá, že na posledním kontrolním dni předal v tištěné formě návrh dodatku SoD (umožnění změn materiálů a výrobků), přičemž tuto zasílá v elektronické podobě a prosí o vyjádření, případně vytištění a 6x podpis dodatku (dle info od [redacted] M. [redacted] byl dodatek na URR schválen). Datum podpisu navrhuje před zahájením stavby, během 12měsíce roku 2012, aby to nepůsobilo jako účelový dodatek kvůli změnovým listům (zpráva ID [redacted] č.l. 6055, Tablet [redacted] N. [redacted] z [redacted]).

164. Dne 15.1.2013 v 16:09 hod. posílá obžalovaný [redacted] D. [redacted] H. [redacted] e-mailem [redacted] M. [redacted] N. [redacted] a [redacted] M. [redacted] žádost o co nejrychlejší projednání předloženého návrhu, který dostal [redacted] M. [redacted] v pondělí 14.1.2013. Nejpozději v pátek 18.1.2013 potřebuje znát jejich závazné a konečné stanovisko, jestli to takto provedou, kdy navrhuje dvě varianty: a) ano provedou dle návrhu (návoz, provedení, fakturace) nebo variantu b) ne, neprovedou a nefakturují, kdy v případě varianty a) začínají v pondělí 21.1.2013 (č.l. 5891 + 6031 + 6118).

165. Dne 16.1.2013 v 10:16 hodin zasílá obžalovaný [redacted] M. [redacted] e-mail M. [redacted] N. [redacted] s předmětem: FW [redacted] - Projednání předloženého návrhu, jehož přílohou je cn_mikropiloty2.doc. Tomuto e-mailu předcházela e-mail H. [redacted] z téhož dne z 04:40 hodin zaslany [redacted] M. [redacted] se stejným obsahem a dále e-mail D. [redacted] H. [redacted] ze dne 15.1.2013 z 16:09 hod. zaslany [redacted] N. [redacted] a [redacted] M. [redacted], dle kterého je prosí o co možná nejdřívejší projednání předloženého návrhu, který dostal [redacted] M. [redacted] v pondělí 14.1.2013. Nejpozději v pátek 18.1.2013 potřebuje znát jejich závazné a konečné stanovisko. Varianta a) ano, provedeme dle návrhu (návoz, provedení fakturace), varianta b) ne, neprovedeme a nefakturujeme. V případě varianty a) začínáme v pondělí 21.1.2013 (ID [redacted] zpráva v tabletu [redacted] N. [redacted], Stopa 3, č.l. 6058-6060).

166. Dne 16.1.2013 interním sdělením [redacted] E. [redacted] R. [redacted] E. [redacted] a [redacted] M. [redacted] V. [redacted] z [redacted] sdělují [redacted] D. [redacted] H. [redacted], že provedli kontrolu zasláního statického výpočtu od firmy [redacted] datovaný asi nesprávně 19.10.2012. Do výpočtu zapracovali všechny dohodnuté podmínky z jednání ze dne 12.12.2012, přičemž v závěru uvádí, že byly splněny všechny předem dané okrajové podmínky a přepočet konstrukce ověřil splnění požadavků EC7 je možné konstrukci mikropilotového zajištění stávajících základů vypustit. Výpočet je přílohou zprávy (č.l. 5152-5161 + stopa 46 + 53).

167. Dne 16.1.2013 telefonují obžalovaný [redacted] M. [redacted] s obžalovaným [redacted] M. [redacted] N. [redacted] a obžalovaným [redacted] D. [redacted] H. [redacted], kdy hovoří o ceně za návoz vrtné soupravy s tím, že vrtná souprava zůstane několik dní na stavbě, kdy do stavebních deníků bude zapisováno, že provádějí

vrty pro mikropilotáž a budou provádět fotodokumentaci, obžalovaný M. N. se zajímá, jak budou celou věc řešit z hlediska navážení materiálu a obžalovaným D. H. je mu sděleno, že toto je zabezpečeno smluvně přes subdodavatele a že obžalovanému M. N. bude doručen protokol o provedení mikropilot, obžalovaný M. N. se ptá na mikropiloty, přičemž obžalovaný D. H. mu sděluje, že se ve skutečnosti nebude žádný materiál navážet, dále obžalovaný D. H. obžalovanému M. N. sděluje, že mu nebude dokladovat subdodávky, např. dovoz betonu, že vše bude doloženo smlouvou, že mu bude stačit, když dostane od subdodavatele doklad o provedení mikropilot, k námitce obžalovaného M. N. že nebudou mít zdokumentováno, že mikropiloty jsou a všichni tři se dohodnou, že se na patku dá hlava mikropiloty a ta se vyfotografuje, závěrem obžalovaný D. H. spoluobžalovaným sděluje, že pro případ kontroly se mohou předložit smlouvy na mikropiloty, stavební deník, doklad o předání staveniště a protokol o provedení mikropilotáže, což bude dokládat, že mikropilotáž byla provedena dle projektu.

168. Dne 17.1.2013 v 0:24 hodin obžalovaný D. H. odesílá e-mail M. N. a v kopii J. M., jehož obsahem je slíbený přehled aktuální bilance VCP, které byly nutné provést během prvních 2 týdnů provádění díla. Včetně argumentace (č.l. 6060-6061).

169. Dne 21.1.2013 a dne 22.1.2013, dle vyúčtování pracovní cesty F. Z. z byl tento zaměstnanec na služební cestě v , v době od 7.00 hodin do 18.00 hodin, kdy vykázal celkem 160 km na každý z těchto dnů. Dle přiložené značky vozidla RZ , byl také v pouze ve dnech 21. a 22. ledna 2013. Dne 21.1.2013 dle vyúčtování pracovní cesty navezl vrtovou techniku na stavbu v , kde dne 22.1.2013 prováděl čtyři průzkumné vrty vedle dvou patek. Pracovní dobu má v oba dny vykázanou od 7.00 do 18.00 hodin (č.l. 1351).

170. Dle knihy jízd vozidlo RZ za období od 19.1.2013 do 25.1.2013 bylo toto vozidlo na služební cestě dne 21.1.2013, přičemž v 10:36 hodin vyjelo z do kam přijelo dne 21.1.2013 v 12:03 hodin. Toto vozidlo pak z odjelo dne 21.1.2013 v 15:24 hodin a v 17:39 hodin přijelo do . Dále toto vozidlo vykonalo služební cestu dne 22.1.2013, kdy v 8:49 hodin vyjelo z do kam přijelo v 10:17 hodin a téhož dne v 12:57 hodin odjelo zpět do . Dne 21. a dne 22.1.2013 bylo v dle knihy jízd i další vozidlo z , a to RZ (č.l. 709 - 732). K tomuto byly doloženy dva kotoučky tachografu tohoto vozidla, které mělo přepravovat vrtovou soupravu (č.l. 733).

171. Dne 21.1.2013 byl zpracován zápis z kontrolního dne č. 11a akce Rozšíření a zkvalitnění služeb konaného v hotelu za přítomnosti R. D., H. F., M., M. N., V., D. H., P. F., Z. a N., S., P., K. a H., podle kterého se řeší projednání změnových listů, uznatelných a neuznatelných položek s paní K., že zhotovitel provedl sondy, při kterých bylo zjištěno, že stávající výkladcové sestavy mají nedostatečné nebo chybějící kotvení, GDS předložil návrh na záměnu vrtelní vrstvy střešního pláště, kdy GDS předložil Změnový list č. 1 dne 15.1.2013 a žádá o konečné vyjádření do 31.1.2013 a další organizační věci týkající se upozornění na kritický stav střešního pláště v nerekonstruovaných částech střechy včetně upozornění GDS na nutnost provedení dalších bouracích prací. V části 11.03 objednatel potvrdil, že poslední vydaná varianta wellness ze dne 15.1.2013 je finální a platná a další organizační věci (č.l. 3792-3793).

172. Dne 21.1.2013 byl vypracován Zápis o předání a převzetí pracoviště mezi objednatelem zastoupenou obž. F. F. a zhotovitelem spol. zastoupenou A. K. (č.l. 5106-5111), kdy součástí tohoto předání nebyl Technologický postup pro provádění stavebních a vrtových prací by podchycení

stávajících patek mikropiloty 89/10 - na 44 mikropilot v délkách á 10 m s kořenovou částí 9 m (č.l. 5102-5105).

173. Dne 21.1.2013 je ve stavebním deníku číslo 1. na č. l. 031230 uvedeno - Návoz vrtné soupravy na mikropiloty, zahájení přípravných a vrtných prací na příčkách označených D/2 a E/2. Žádám [] o kontrolu, převzetí a schválení mikropilot k betonáži, na osách D/2 a E/2. Tento zápis za [] podepsal obžalovaný H. [] H. []. Dle stavebního deníku zde byli 3 pracovníci [] a další. Dále je ve stavebním deníku uvedeno: Předáno stanoviště firmě []. Žádám [] o kontrolu, převzetí a schválení mikropilot k betonáži na osách D2 a E2. Zápis napsal do stavebního deníku za [] obžalovaný [] D. [] H. [] za [] ho podepsal obžalovaný H. [] H. [] (č.l. 5478-5479).

174. Dne 22.1.2013 je ve stavebním deníku číslo 1 na č. l. 031231 uvedeno - Provádění mikropilot na sloupech C2-B2. Tento zápis provedl [] F. [] F. [], dále byl podepsán za [] obž. H. [] H. []. Dle stavebního deníku zde byli 3 pracovníci [] Technici: H. [] F. [], V. []. Dále je ve stavebním deníku mimo jiné práce uvedeno PROVÁDĚNÍ MIKROPILOT NA SLOUPECH C2-B2. Následuje zápis zhotovitele: Žádám o převzetí mikropilot na osách C2-B2, přičemž tento zápis podepsal obžalovaný [] F. [] F. [] a za [] obžalovaný H. [] H. [] (č.l. 5479-5480).

175. Dne 23.1.2013 je ve stavebním deníku číslo 1. na č. l. 031232 v seznamu prováděných prací je uvedeno - Provádění mikropilot A-Ax2. Tento zápis provedl obžalovaný [] F. [] F. [], dále byl podepsán za [] obžalovaným H. [] H. []. Dle stavebního deníku zde byli 3 pracovníci [] jako technici jsou ve stavebním deníku tento den uvedeni H. [] V. []. Následuje zápis zhotovitele: Žádám o převzetí mikropilot na patkách A-A x 2, přičemž tento zápis podepsal obžalovaný [] F. [] F. [] a za [] obžalovaný H. [] H. [] (č.l. 5480-5481).

176. Dne 24.1.2013 je ve stavebním deníku číslo 1 na č. l. [] uvedeno - Mikropilotáž patek na osách 2/F a 2/G. Tento zápis provedl obžalovaný [] D. [] H. [], dále byl podepsán za [] obžalovaným H. [] H. []. Dle stavebního deníku zde byli 3 pracovníci []. Následuje zápis zhotovitele: Žádám [] o převzetí provedených mikropilot a povolení k betonáži a zakrytí - Patky 2/F a 2/G, podepsáno za [] obžalovaným [] D. [] H. [] a za [] obžalovaným H. [] H. [] (č.l. 5481).

177. Dne 25.1.2013 je ve stavebním deníku číslo 1 na č. l. [] uvedeno - Provádění mikropilot část 1 osy H2, odvoz mikropilotovací soupravy. Dle stavebního deníku zde byli 3 pracovníci []. Technici H. [] F. [], V. []. Tento zápis provedl obžalovaný [] F. [] F. []. Následuje zápis zhotovitele: Žádám o převzetí mikropilot na ose H2. Podepsáno za [] obžalovaným [] F. [] F. [] a za [] obžalovaným H. [] H. [] (č.l. 5482).

178. Dne 24.1.2013 uzavřela společnost [] zastoupená [] s [] se sídlem [], jednající prostřednictvím [], pobočka [] se sídlem [], IČ: [], zastoupená [] E. [] a [] O. [] E. [] Úvěrovou smlouvu číslo [] na částku 32 000 000 Kč za účelem financování rekonstrukce a rozšíření hotelu [] ve vlastnictví společnosti [] Úvěr bude splácen ve 23 čtvrtletních splátkách ve výši 973 913 Kč a jedné poslední splátky ve výši 9 600 001 Kč splatné dne 31.12.2019. Dle úvěrové smlouvy je poskytnutá částka zajištěna mimo jiné zástavním právem ve výši úvěrového rámce k nemovitostem ve vlastnictví společnosti [] jež jsou zapsány u Katastrálního úřadu pro [], Katastrální pracoviště [] na LV [] obec [], a prohlášením o ručení vystaveným společností [] až do výše Úvěrového rámce. V příloženém harmonogramu plnění na akci Rozšíření kapacit a zkvalitnění služeb [] je uvedena celková částka 74 493 285 Kč bez DPH

a částka 89 370 659 Kč s DPH (č.l. 6455-6490).

179. Dne 25.1.2013 podepsala smlouvu o zřízení zástavního práva k nemovitostem za [redacted] [redacted] jednatelka společnosti G [redacted] R [redacted], předmětem zástavy jsou nemovitosti na LV [redacted] v KU [redacted] k úvěru a téhož dne podepsala k tomuto úvěru v [redacted] i prohlášení o ručení ručitele spol. [redacted] za veškeré závazky spol. [redacted], až do částky 32 000 000 Kč (č.l. 6470-6477).

180. Dne 28.1.2013 byl zpracován zápis z kontrolního dne č. 12a akce Rozšíření a zkvalitnění služeb [redacted] konaného v hotelu [redacted] za přítomnosti R. D [redacted], H. F [redacted], M [redacted], D. H [redacted], Z [redacted], S [redacted], F [redacted], K [redacted] a H [redacted], podle kterého se řeší projednání změnových listů, uznatelných a neuznatelných položek s paní K [redacted], GDS zaslal dne 5.12.2012 specifikace a výpočet zatížení výtahu, dále je v zápisu uvedeno, že zhotovitel provedl sondy, při kterých bylo zjištěno, že stávající výkladkové sestavy mají nedostatečné nebo chybějící kotvení, v souvislosti s tím proběhlo jednání na ÚRR, změnový list bude opraven a doplněn o fotodokumentaci, GDS předložil výrobní a projektovou dokumentaci ocelové konstrukce nadstavby hotelu ke schválení, upozornění, že z rozhodnutí investora budou vypuštěny některé prvky ve wellness. Zhotovitel upozornil na kritický stav střešního pláště v nerekonstruovaných částech, včetně upozornění GDS na nutnost provedení dalších bouracích prací a další organizační věci (č.l. 3794-3795).

181. Z listin vydaných podle § 78 tr. řádu [redacted] R [redacted] V [redacted] ze společnosti [redacted], vyplynulo, že spol. [redacted] si objednávkou číslo [redacted] ze dne 30.1.2013 objednala provedení přívlaku a 14 jádrových vrtů průměr 200 mm, délka vrtu 0,62 m svisle, s cenou díla 26 040 Kč (č.l. 1103). Fakturou číslo 13038 ze dne 15.2.2013 [redacted] fakturuje [redacted] za provedené jádrové vrtání diamantovými nástroji částku 30 890 Kč, kdy dle přílohy k této faktuře byly práce prováděny ve dnech 1.2. až 7.2.2013 a dne 11.2.2013 (včetně vrtů o průměru 200 mm). Provedení prací podepsali za spol. [redacted] D [redacted] H [redacted] a [redacted] F [redacted]. Další práce byly fakturovány [redacted] fakturou číslo 13240 ze dne 10.7.2013 ve výši 3 000 Kč (č.l. 1104-1109). Objednávka [redacted] číslo [redacted] ze dne 30.1.2013 na vrtací práce je i na č.l. 5033.

182. Dne 30.1.2013 v 9:33 hod. zasílá obžalovaný [redacted] D [redacted] H [redacted] e-mailem [redacted] V [redacted] M [redacted] a H [redacted] H [redacted] ze společnosti [redacted] 10 kusů fotografií z provádění mikropilotáže v hotelu [redacted], kdy na dvou fotografiích je nafocen pásový stroj na provádění vrtů pro mikropiloty a na dalších osmi fotografiích jsou obnažené základové patky z hotelu (č.l. 5822-5832 + 6123).

183. Dne 31.1.2013 v 10:05 hodin zasílá obžalovaný [redacted] D [redacted] H [redacted] V [redacted] M [redacted] a H [redacted] H [redacted] z [redacted] e-mailem dalších 12 fotografií z provádění vrtů pro mikropilotáž na hotelu [redacted] s textem, že se jim povedlo ještě obnovit ty původní fotky, které omylem smazali, přičemž na žádné ze zaslaných fotografií však není nafocen provedený vrt, který by měl mít dle projektové dokumentace průměr 200 mm a dle stavebního deníku již měly být mikropiloty realizovány, avšak na fotografiích pořízených dne 28.1.2015 chybí (č.l. 5833-5847 + 6123).

184. Dne 31.1.2013 společnost [redacted] zahájila dle kopií stavebních deníků - denních záznamů stavby návoz materiálu za zdící práce a zařízení na stavenišť. Ve dnech 31.1.2013 až 26.2.2013 byly vzdívány přčky v kuchyni a v recepci, kdy ve stavebním deníku není uveden použitý materiál, přestože tam, kde byl použit skutečně YTONG, je toto uvedeno. Provedené práce podepisoval ve dnech 5.2.2013, 8.2.2013, 12.2.2013, 19.2.2013, 22.2.2013, 25.2.2013 obžalovaný [redacted] F [redacted] F [redacted] (č.l. 5042-5046, dále Příloha č. 9, stopa č. 43). Součástí dokumentace společnosti [redacted] která je přílohou stavebních deníků, je i technicko-operační postup, Mezioperační kontrola a zkoušení, kde ke zděným konstrukcím, jednak na systém Porotherm (duté cihlové bloky č.l. 5061 - 5067) a na zděné konstrukce systém POROBETON (č.l. 5068 -

5079), ze kterého vyplývá, že zdivo vnitřních dělicích konstrukcí je navrženo z přesných tvarovek tl. 200 mm a z příčekvek v tl. 150 a 100 mm, kdy tyto jsou dále specifikovány následovně:
 Tl. 200mm, pevnost P2, $R_w = 47$ dB, rozměry tvárnic 200x249x599mm, $U = 0,54 \text{ W/m}^2\text{K}$,
 Tl. 150 mm, pevnost P2, $R_w = 41$ dB, rozměry tvárnic 150x249x599mm, $U = 0,71 \text{ W/m}^2\text{K}$,
 Tl. 100 mm, pevnost P2, $R_w = 37$ dB, rozměry tvárnic 100x249x599mm, $U = 1,00 \text{ W/m}^2\text{K}$ (čl. 5070).

185. Z dalšího textu vyplývá, že budou použity překlady YTONG, speciální malta YTONG a další odvolání na dopomčení výrobce YTONG, dále z doložené fotodokumentace technolog. postupů také vyplývá, že jde o značku YTONG. Součástí tohoto technicko-operačního postupu je také na čl. 5078 přehled technických listů, prohlášení o shodě a certifikáty, přičemž je zde uveden 1. Technický list - YTONG-přesné-tvárnice, 2. ES prohlášení o shodě YTONG P4 500, 3. Certifikát CE YTONG Zdící prvky, 4. Osvědčení YTONG P4 500, 6. Certifikát YTONG-Zdící malty. Společnost DOMEČ, s.r.o., převzala pracoviště dle zápisu dne 30.1.2013, kdy ho předával dle podpisu [redacted] (čl. 5094-5099).

186. Dne 1.2.2013 byl do stavebního deníku na straně č. [redacted] proveden zápis o prohlídce otevřené základové spáry pod šachtou výtahu a dřevní přilehlými patkami v úrovni 2,00 až 2,30 m POD + - 0,0. V souladu s nejbližšími sondami V1/67 a V5/67 se v ZS nachází převážně naváły, lehké šterkovité hlíny pevné konzistence a téže šterkovité hlíny v prostém uložení F1-4 a F1 (MG). Konzistence zeminy byla ověřena měřením neodvodněné pevnosti ručním penfometrem. Naměřené hodnoty S_u odpovídají pevné konzistenci $S_u = 200-282$ kPa a orientačně základní hodnotě $R_{dt} = 250-280$ kPa. PS je následně opatřena podsypem tl. okolo 15-20 cm. Spára je řádně přehutněna. Hodnoty modulu přetvárnosti na povrchu lze očekávat na $E_{def2} = 25-35$ Mpa. Po dočištění spádu stěn výkopu je možné provádět betonáž. [redacted] - Geolog + podpis [redacted] (čl. 5487).

187. Dne 4.2.2013 posílá obžalovaný [redacted] a [redacted] ze spol. [redacted] e-mail, ve kterém žádá upřesnění ohledně přiček v 1. NP kuchyně. Dle PD jsou v kuchyni navrženy ve 4 případech YTONG tloušťky 100 mm o výšce 1200-1800. Takto navrhované přičky nebudou mít stabilitu a nelze je realizovat. Řešení je buď vložit zámečnickou konstrukci anebo přičky provést ve větší tloušťce s přidanou svislou výztuhou kotvenou do podlahy. Na tento e-mail mu téhož dne odpovídá [redacted] s tím, aby přičky provedli silnější (tl. 150mm YTONG P2 500) s vložení výztuhy kotvené do podlahy (Příloha číslo 9, stopa č. 47).

188. Dne 5.2.2013 byl zpracován zápis z kontrolního dne č. 13 akce Rozšíření a zkvalitnění služeb [redacted] konaného v hotelu [redacted] za přítomnosti H. [redacted], M. [redacted], P. [redacted] a D. [redacted], dle něhož tyto řešili zatížení výtahu, že zhotovitel provedl sondy u stávajících výkladových sestav, při kterých bylo zjištěno, že stávající výkladové ÚRR, změnový list bude opraven a doplněn o fotodokumentaci, GDS předložil výrobní a projektovou dokumentaci ocelové konstrukce nadstavby hotelu ke schválení a dále předložil i výrobní projektovou dokumentaci ocelové konstrukce spojovacího krčku a výtahové šachty, přičemž GP vydá stanovisko k této projektové dokumentaci do 11.2.2013, dále upozornění, že z rozhodnutí investora budou vypuštěny některé prvky ve wellness, zhotovitel upozornil na kritický stav střešního pláště v nerekonstruovaných částech, včetně upozornění GDS na nutnost provedení dalších bouracích prací, při provádění bouracích prací ŽB konstrukcí byl odhalen nevyhovující stav, kdy GDS předložil návrh sanace železobetonových konstrukcí a připraví návrh změnového listu a další organizační věci (čl. 3796-3797).

189. Dne 5.2.2013 obžalovaný [redacted] telefonuje obžalovanému [redacted] s tím, že hovořil s obžalovaným [redacted], který měl výhrady k mikropilotáži a stěžoval si na obžalovaného [redacted], obžalovaný [redacted] informuje, že mu posílá návrh fakturace, a že při kontrolním dnu (5.2.2013) jednal

s obžalovanými H. H. a V. M., aby s obžalovaným M. N. projednali, zda s fakturací budou ještě něco dělat, nebo zda již může fakturu vystavit, obžalovaný J. M. ho informuje, že investor již obdržel úvěr, a že s mikropiloty to bude v pořádku tak, jak chtěl.

190. Dne 6.2.2013 ráno telefonuje obžalovaný D. H. obžalovanému M. N., že dne 7.2.2013 bude na stavbě vše připravené, že se kluci mohou zastavit na stavbě a nafotit to, že bude vše přichystané.

191. Dne 6.2.2013 obžalovaný F. H. zasílá SMS obžalovanému M. N. s textem: „Ja vyzvedl mikropiloty fotak nafotil diru a mazu“.

192. Dne 6.2.2013 v odpoledních hodinách obžalovaní M. N. a D. H. telefonicky projednávají fakturaci prací za leden 2013, řeší otázku, zda budou k dispozici podklady a fotografie, přičemž obžalovaný M. N. sděluje, že všechno bude tak, jak chtěl, že by nerad vyhotovoval fakturaci a nebylo to hotové, současně připomíná, že si nemusí říkat, jak velké je to riziko, obžalovaný D. H. slíbuj obžalovanému M. N., že fotografie bude mít, ale nebude dokumentace skutečného provedení.

193. Dne 6.2.2013 se konal kontrolní den č. 01 na stavbě hotelu v spol. se subdodavateli, ze zápisu z tohoto kontrolního dne vyplývá, že dle bodu 1.4 je ZMENA - zastavené práce na bazénu (1NP část 1) do vyřešení založení statikem. Nenavádět výztuž, zastavit výkopové práce!! Neprovádět ležatou kanalizaci. Dle části 1.7 byl stanoven úkol pro do pátku 15.2. dozření přítomni F. H., S. V. z „z“, z „z“, F. H. z „z“ (č. 5372-5373).

194. Dne 7.2.2013 v 9:41 hod. D. H. sděluje e-mailem K. a S. z „z“ a v kopii F. a C., že během výkopových prací na bazénu zjistili, že stávající patky na středové ose „pokojevé části“ neodpovídají předpokladům, kdy patky nemají druhý stupeň, jejich půdorysné rozměry jsou cca 0,9 x 1,0 m oproti předpokladům 1,5 x 1,6 m a základová spára patek je o 0,6 m výše, než předpokládali. Vzhledem k těmto skutečnostem žádá o přepočítání IMS a IIMS dle vstupních údajů únosnosti 1748 kPa a 651 kPa (č. 1154-1156).

195. Dne 7.2.2013 v 9:41 hod. odesílá obžalovaný D. H. e-mailem K. a S. do spol. a v kopii F. a C., ve kterém jim sděluje, že na základě telefonání ohledně založení hotelu jim zasílá finální geologické zprávy C., dále mu sděluje, že během výkopových prací bazénu v 1NP zjistili, že stávající patky na středové ose „pokojevé“ části neodpovídají předpokladům. Nemají druhý stupeň, jejich půdorysné rozměry jsou cca 0,9 x 1,0 m oproti předpokladům 1,5 x 1,6 m, základová spára patek je o 0,6 m výše než předpokládali. Dále žádá o přepočítání IMS a IIMS dle těchto vstupních údajů. V příloze posílá 2 fotografie základových patek na středové ose (náznak druhého stupně je pouze podkladní beton), přičemž na zaslaných fotografiích základové patky nejsou žádné známky po mikropilotáži, která měla být provedena ve dnech 21.-23.1.2013 (č. 1202-1204 + 5894 + 5999 + 6003-6005).

196. Dne 7.2.2013 v 12:57 hodin odesílá D. H. e-mailem B. a D., jehož předmětem je žádost o pomoc na akci Rozšíření a zkvalitnění služeb, kdy poté, co spolu vyladili a zkontrolovali vyjádření projektantů a statiku ohledně zrušení mikropilot, nastal problém, kdy během výkopových prací zjistili, že skutečný stav, rozměr a hloubka založení stávajících středových patek neodpovídá předpokladům, kdy nemají druhý stupeň, jejich půdorysné rozměry jsou cca 0,9 x 1,0 m oproti předpokladům 1,5 x 1,6 m a základová spára patek je o 0,6 m výše, než předpokládali (cca 248.15), přičemž již informoval generálního projektanta, statika a geologa s žádostí o přepočítání I. a IIMS dle těchto hodnot, současně je žádá o to samé, tedy o kontrolu nebo změnu těchto výpočtů na aktuální stav. Dle výpočtů C. - geologa na tuto část, tak únosnost základové zeminy dle starého

původního vrtu, který je však přesně v místě řešené problematiky je 1748 kPa, dle nového vrtu, který je vzdálený cca 50 m je únosnost pouze 651 kPa. Je to o pohledu na problematiku. Zatím zastavili práce nad touto částí stavby do vyřešení problému, proto musí tlačit i na čas. H. je žádá, aby přepočítali I.MS a II.MS dle těchto vstupních údajů (č.l. 5897 + 6006 + 6035 + 6128-6129).

197. Dne 8.2.2013 vystavila Divize společnosti Divizi vnitropodnikovou fakturu číslo 003/2013/SI, kterou byla vyfakturována dodávka a montáž ocelových konstrukcí hotelu dle zjišťovacího protokolu č. 2013-01-31 a dle soupisu provedených prací v částce 3 487 672 Kč ke dni 31.1.2013. Faktum podepsal H. (příloha číslo 9, stopa č. 54).

198. Dne 8.2.2013 vystavil společnosti za provedené práce na akci „Rozšíření kapacit a zkvalitnění služeb“ fakturu číslo 91350025 na částku 6 203 108,79 Kč, splatnou dne 11.4.2013, za období do 31.1.2013 registrační číslo projektu následně podepsanou za H. D. H. za „R. D. a za V. M. Zjišťovací protokol č. 1 k této faktuře podepsali i R. D. D. H. a H. H. kdy D. H. a H. H. podepsali i Rekapitulaci FINANČNÍHO ČERPÁNÍ - FAKTURACE 01/2013, FA ev. č. 9350025 (č.l. 3974-3990, orig. příloha 4, stopa č. 13).

199. Dne 12.2.2013 byl zpracován zápis z kontrolního dne č. 14a akce Rozšíření a zkvalitnění služeb konaného v , který proběhl za přítomnosti F. U. D. H. H. M. P. F. a D. H. N. S. a F. Dle zápisu se řeší zatüzení výtahu, provedení sondy u stávajících výkladových sestav, při kterých bylo zjišteno, že stávající výkladové sestavy mají nedostatečné nebo chybějící kotvení, GDS předložil zménový list č. 2, který bude projednán 25.1.2013, proběhlo jednání na ÚRR, bude opraven zménový list a doplněn o fotodokumentaci, GDS předložil výrobní a projektovou dokumentaci ocelové konstrukce nadstavby hotelu ke schválení, kterou GP odsouhlasil, upozornění, že z rozhodnutí investora budou vypuštěny některé prvky ve wellness. Zhotovitel upozornil na kritický stav střešního pláště v nerekonstruovaných částech, včetně upozornění GDS na nutnost provedení dalších bouracích prací, při provádění bouracích prací železobetonových konstrukcí byl odhalen nevyhovující stav, GDS předložil návrh sanace železobetonových konstrukcí. GDS provedl passport stávajícího stavu a návrh zménového listu bude do 19.2.2013, objednatel odsouhlasil projekt Gastro a další organizační věci (č.l. 3798-3799).

200. Dne 12.2.2013 proběhla Koordinační porada v hotelu za účasti F. U. D. H. M. H. F. Z. N. S. a F., přičemž pod bodem č. 19 je uvedeno: Přčky tl. 100 mm v kuchyni - lze používat bez zavěšení spotřebičů na tyto stěny. Objednatel bere na vědomí (č.l. 5323-5327).

201. Dne 13.2.2013 a dne 15.2.2013 byly fotoaparátem zn. , který byl zajišten policejním orgánem při domovní prohlídce ve společnosti v jako stopa č. 8, pořízeny fotografie, které byly následně staženy a uloženy v notebooku V. M. na kterých jsou nafoceny základové patky s naaranžovanými hlavami mikropilot, které prováděl svědek C. H. na některých základových patkách, na jejich druhých stupních jsou pouze stopy po vrtání, které dle výpovědi prováděli zaměstnanci společnosti Na dalších patkách nejsou jakékoliv známky po provádění mikropilotáží. Tyto fotografie byly předkládány svědkům při jejich výpovědích a k těmto se také vyjadřovali (č.l. 5933-5977).

202. V notebooku zajišteném ve společnosti v rámci prohlídky jiných prostor a pozemků, (stopa číslo 19) který užíval jako pracovní V. M., byly nalezeny fotografie pořízené fotoaparátem značky dne 13.2.2013 v době od 15:5:15

do 15:35:25 hod. a dne 15.2.2013 od 08:07:08 do 08:07:57 hod., na kterých jsou nafoceny hlavy mikropilot na druhých stupních základových patek (č.l. 5930-5977).

203. Dne 13.2.2013 a dne 15.2.2013 byla dle nastaveného systémového data a času fotoaparátem [redacted] který byl zajištěn policií při domovní prohlídce v sídle společnosti [redacted], pořízena fotodokumentace. Takto pořízené fotografie byly uloženy v zajištěném notebooku zn. [redacted], jehož uživatelem je [redacted] V [redacted] M [redacted] a jehož obsahem jsou mimo jiné i fotografie hlav mikropilot na nosných patkách hotelu [redacted] v [redacted] (č.l. 5930-5977, Příloha HDD ke znaleckému posudku č. j. [redacted]).

204. Dne 13.2.2013 se konal na stavbě hotelu [redacted] v [redacted] se subdodavatelé kontrolní den číslo 02, ze zápisu z tohoto kontrolního dne vyplývá, že dle bodu 1.7 byl stanoven úkol pro [redacted] do rána 15.2. dozdění (přítomni P [redacted] S [redacted] V [redacted] z [redacted] S [redacted] z [redacted] P [redacted] s H [redacted] z [redacted] I [redacted] č.l. 5374-5376).

205. Dne 13.2.2013 v 10:24 hod. obžalovaný [redacted] V [redacted] M [redacted] posílá e-mailem [redacted] K [redacted] z RRA v [redacted] a na vědomí D [redacted] a H [redacted] slovní popis prováděných prací na akci Rozšíření a zkvalitnění služeb [redacted] k termínu 8.2.2013, pod bodem 4) uvádí zahájení a pokračování v realizaci ocelové konstrukce pokojové a kongresové nástavby, dále pod bodem 5), že bylo zahájeno vyzdívání dělicích příček v prostoru kuchyně a zázemí kongresového sálu, dle bodu 8), že byla provedena část mikropilotových podchytávek základových patek pod částí 1. Dále uvádí, že od 8.2.2013 zhotovitel na akci provádí dle bodu 3) pokračující vyzdívací práce v prostoru kuchyně dle bodu 8) se pokračuje v montáži ocelové konstrukce nástavby a dle bodu 10. probíhá dokončování mikropilotových podchytávek základových patek pod částí č. 1 (č.l. 3170).

206. Dne 14.2.2013 v 13:17 hod. poslal obžalovaný [redacted] P [redacted] P [redacted] e-mail V [redacted] M [redacted] a H [redacted] H [redacted] z [redacted] B [redacted] P [redacted] a S [redacted] ve kterém řeší problémy v místě výkopu pro bazén, kde se nachází betonové části v místech, kde by neměly být a hledá řešení s ohledem na bazén, který rozměrem zasahuje pod obvodovou stěnu dle skutečnosti vychází nová stěna bazénu na místo současného základového prahu, který není až na základovou spáru. Jako řešení navrhuje upravit rozměr bazénu před přívlak nebo zapracovat přívlak do stěny, ale to nejsou schopni garantovat vodotěsnost konstrukce. Obojí znamená upravit vyrobenou výztuž. Současně zasílá s e-mailem i fotografie stavu pořízené dne 14.2.2013 v době 08.45 hodin. Na dvou z těchto fotografií na č.l. 5814 a 5816 je patrné, že jsou zde obnažené dvě z patek, na kterých měly být provedeny v lednu 2013 dle stavebního deníku mikropiloty (č.l. 5812-5819).

207. Dne 14.2.2013 obžalovaný [redacted] D [redacted] H [redacted] napsal a podepsal objednávku č. [redacted] kterou dodatečně objednal - provedení ověřovacích geologických vrtů vrtovou soupravou [redacted] včetně zpracování výsledné geologické zprávy za dohodnutou cenu díla 60 850 Kč u [redacted] [redacted] (č.l. 5032). Jde o dodatečné doložení objednávky na provedenou práci ze dnů 21.1.2013 a 22.1.2013, kdy byli pracovníci [redacted] s vrtovou soupravou na hotelu [redacted] (č.l. 705) podepsaná [redacted] H [redacted] (č.l. 5147) a nepodepsaná (č.l. 5162) a několik nepodepsaných v příloze č. 0, domovní prohlídky v hotelu [redacted] (stopa 53) v návaznosti na tuto objednávku [redacted] dne 8.3.2013 fakturuje částku 60 850 Kč za 1 ověřovací geologický vrt + geologickou zprávu s datem předání předmětu dodávky 28.2.2013 (č.l. 706-707).

208. Dne 14.2.2013 posílá obžalovaný [redacted] P [redacted] P [redacted] H [redacted] H [redacted] V [redacted] M [redacted] z [redacted] a B [redacted] P [redacted] a paří S [redacted] z [redacted] e-mail, ve kterém popisuje řešení základového prahu a k němu zasílá pořízenou fotodokumentaci stavu prováděných bouracích prací, přičemž fotografie byly dle systémového data pořízeny dne 14.2.2013. Jsou zde nafoceny i dvě základové patky, na kterých by se měly v této době nacházet

hlavy mikropilotů, tyto zde však nejsou, přestože by zde být již dle fakturací a zpráv paní K. z RRA měly. E-mailová komunikace i fotografie zajištěny v Notebooku HP [REDACTED], jde o pracovní notebook. [REDACTED] N. [REDACTED] z [REDACTED] (č.l. 6136).

209. Dne 15.2.2013 byla na RRRS [REDACTED] v [REDACTED] doručena Monitorovací zpráva za období 9.11.2012 - 8.2.2013 podepsaná K. [REDACTED] D. [REDACTED] (č.l. 4209-4226).

210. Dne 19.2.2013 byl zpracován zápis z kontrolního dne č. 15a akce Rozšíření a zkvalitnění služeb [REDACTED] konaného v hotelu [REDACTED], kterého se účastnili za objednatele H. [REDACTED] a D. [REDACTED], za [REDACTED] H. [REDACTED] a M. [REDACTED], za zhotovitele H. [REDACTED], F. [REDACTED] a Z. [REDACTED] a za projekci S. [REDACTED]. Ze závěrů kontrolního dne vyplývá, že GDS předložil návrh změnového listu č. 2, který bude projednán dne 25.1.2013, přičemž GDS projedná změnový list 1. a 2. upravený dle připomínek s RRA během téhož dne. Dle rozhodnutí investora budou vypuštěny některé prvky ve wellness (č.l. 5227-5230).

211. Dne 20.2.2013 se konal na stavbě hotelu [REDACTED] kontrolní den [REDACTED], se subdodavateli číslo 03, přičemž ze zápisu z tohoto kontrolního dne vyplývá, že dle bodu 1.6 proběhne téhož dne 20.2.2013 betonáž zbývajících dvou patek, následně dojde odbednění a zásypu. Současně bude mimo jiné navedena ocelová konstrukce a její následná montáž do 1.3.2013. Odpovědní jsou za tyto úkoly spol. [REDACTED] a [REDACTED], divize [REDACTED]. Přítomni na kontrolním dni byli [REDACTED] H. [REDACTED], S. [REDACTED], V. [REDACTED] z [REDACTED], J. [REDACTED], F. [REDACTED] z [REDACTED] - D. [REDACTED] (č.l. 5377-5379).

212. Dne 21.2.2013 odesílá obžalovaný [REDACTED] D. [REDACTED] H. [REDACTED] e-mail [REDACTED] N. [REDACTED] F. [REDACTED] P. [REDACTED], [REDACTED] K. [REDACTED], [REDACTED] M. [REDACTED] Z. [REDACTED], ve kterém rozděluje úkoly. Dle tohoto rozdělení zodpovídá:

[REDACTED] P. [REDACTED] mimo jiné za vedení subdodavatelů na stavbě - hlavní stavbyvedoucí, evidenci všech změn od spol. [REDACTED] a jejich zakládání, za vedení subdodavatelských kontrolních dnů a tvorbu jejich zápisů, včetně založení jak tištěné, tak digitální podoby, vedení stavebního deníku - zápisy víceprací, upozornění na nevhodné řešení - příprava nevhodné povahy, pokynů, předávání staveniště všem subdodavatelům, evidence stavebních deníků subdodavatelů, zajištění technologických postupů subdodavatelů - s [REDACTED] K.

[REDACTED] K. [REDACTED] má na starost parkoviště, přípravu změnových listů a jejich podkladů, kontrolu skutečně provedených prací při fakturaci subdodavatelů, příprava šanonů dle seznamu jakosti a kontrolu.

[REDACTED] Z. [REDACTED] má na starost ekonomiku stavby - zastřešení výběrových řízení, EVŘ, OW, řešení kompletního balíku veškeré INTERIÉRY, řešení úprav povrchů - koberce, dlažby, obklady, malby, příprava podkladů ke SOD za „svoje“ výběry, prezentaci EVŘ v rámci centrále atd.

[REDACTED] N. [REDACTED] má na starost mimo jiné přípravu podkladů k fakturaci, případnou komunikaci s RRA (K. [REDACTED]) - fakturační tabulku, přípravu a evidenci objednávek, výběrové řízení na dveře, klempířské prvky a zámečnické práce, včetně divize 3 atd. (č.l. 5751-5752 + příloha č. 7, stopa č. 3).

213. Dne 22.2.2013 V. [REDACTED] S. [REDACTED], zástupce ředitele RRA [REDACTED] kraje, zasílá e-mail obžalovanému V. [REDACTED] M. [REDACTED] do [REDACTED] a kopii M. [REDACTED] N. [REDACTED], R. [REDACTED] C. [REDACTED] a J. [REDACTED] K. [REDACTED], dokument je nadepsán Připomínky TZ [REDACTED], ve kterém mimo jiné ve vyjádření ke změnovému listu č. 2, uvádí, že se mají vyhnout formulaci „na žádost objednatele bude provedena změna“ apod., kdy lépe je formulovat, že je navrženo nebo navrhuje. Nesmí se zdůrazňovat, že jde o změnu z vlastní vůle investora. Důvody jsou jiné - technické, jak uvádí v popisech. V části 1. nelze připustit jako důvod „změna koncepce“ - důvodem je vyšší úspora či jiné technické hledisko. Dále upozorňuje na to, že metodika ROP nepřipouští spolufinancování OPRAV. Jde opravdu o slovíčkaření, ale je nutno ho respektovat. Slovo OPRAVA radí nahradit slovem modernizací či výměnou (č.l. 5015-5016).

214. Dne 25.2.2015 byla podepsána Smlouva o dílo č. objednatele [REDAKCE], č. zhotovitele [REDAKCE] na provedení prací na stavbě „[REDAKCE]“. Mezi objednatelem [REDAKCE] Divize [REDAKCE] a zhotovitelem [REDAKCE], divize [REDAKCE], jejímž předmětem je kompletní provedení dodávky a montáže ocelové konstrukce pro stavbu „Rozšíření kapacit a zkvalitnění služeb [REDAKCE]“ v rozsahu dle objednatelem předané projektové dokumentace pro provádění stavby vypracované [REDAKCE] v souladu s podmínkami stanovenými veřejnoprávními povoleními, vyjádřeními dotčených orgánů státní správy a ostatních subjektů k projektové dokumentaci a objednatel za provedené dílo dle podmínek zaplatí. Ve smlouvě jsou blíže specifikovány výkresy projektové dokumentace týkající se ocelové konstrukce, architektonické a stavebně technické řešení, bourací práce. Dle bodu 4 této smlouvy, je mimo jiné uvedeno, že součástí díla je rovněž dodržení standardů, dle projektové dokumentace, není-li projednáno a písemně zaznamenáno objednatelem při projednání na kontrolním dni a ve stavebním deníku. Dle smlouvy o dílo byl dohodnut čas plnění od 15.1.2013 do 18.3.2013, vše za dohodnutou cenu díla 9 400 000 Kč. Smlouvu podepsali [REDAKCE], F. [REDAKCE] a [REDAKCE], F. [REDAKCE] za Divizi [REDAKCE] a [REDAKCE], M. [REDAKCE], F. [REDAKCE] a [REDAKCE], J. [REDAKCE] V. [REDAKCE] za Divizi [REDAKCE]. Součástí smlouvy o dílo je její zadání ze dne 18.12.2012. Dle Všeobecných smluvních podmínek provádění díla - hotel [REDAKCE], které jsou součástí smlouvy o dílo, dle části IX. Náhradní materiály, kontrola prováděného díla, část 1. odlišné materiály a výrobky oproti projektové dokumentaci může zhotovitel použít pouze po předchozím písemném souhlasu objednatele ve stavebním deníku, který je podmíněn dohodou o jakosti a ceně. Případná změna ceny musí být následně potvrzena dodatkem ke smlouvě. K této smlouvě byl dne 22.3.2013 podepsán Dodatek č. 1, dle kterého se mění rozsah prováděných prací a tím i celková cena díla, která se snižuje o částku 226 894 Kč, tedy na částku 9 173 106 Kč (příloha číslo 8, Stopa 3e - Dodatek č. 1, stopa č. 4j - Smlouva o dílo).

215. Dne 26.2.2013 proběhla Koordinační porada v hotelu [REDAKCE] za účasti V. [REDAKCE], M. [REDAKCE], D. [REDAKCE], H. [REDAKCE], F. [REDAKCE], F. [REDAKCE], J. [REDAKCE], Z. [REDAKCE], S. [REDAKCE] a B. [REDAKCE], F. [REDAKCE], kdy pod bodem č. 19, je uvedeno: Přčky tl. 100 mm v kuchyni - lze používat bez zavěšení spotřebičů na tyto stěny. Objednatel bere na vědomí (č.l. 5328-5330).

216. Dne 26.2.2013 byl zpracován zápis z kontrolního dne č. 16a akce Rozšíření a zkvalitnění služeb [REDAKCE] konaného v hotelu [REDAKCE], kde byli za [REDAKCE] M. [REDAKCE] za zhotovitele H. [REDAKCE], F. [REDAKCE], N. [REDAKCE] a Z. [REDAKCE] (dle prezenční listiny jen Z. [REDAKCE]); za projekci S. [REDAKCE] a F. [REDAKCE]. Ze závěru kontrolního dne vyplývá, že GDS předložil návrh změnového listu č. 2, který bude projednán dne 25.1.2013, kdy GDS projedná změnový list 1. a 2. upravený dle připomínek s RRA během téhož dne. Dle rozhodnutí investora budou vypuštěny některé prvky ve wellness, přičemž GDS přeložil cenovou nabídku ke změnám vybavení Wellness a žádá investora o vyjádření nejpozději do 13.3.2013 a dále upozornil na nutnost provedení nepředpokládatelných bouracích prací z důvodu jiného materiálového provedení původní konstrukce. GDS předloží návrh změnového listu č. 3 po dokončení bouracích prací na příštím kontrolním dni (č.l. 5231-5234).

217. Dne 27.2.2013 se konal na stavbě hotelu [REDAKCE] kontrolní den [REDAKCE] se subdodavatelí číslo 04, z jehož zápisu z tohoto kontrolního dne vyplývá, že dle bodu 1.7 byl stanoven úkol pro [REDAKCE] - K. [REDAKCE] - do pátku 15.2., NT 22.2. Do 4.3. dokončeno včetně překladi dozdění. Dle bodu 1.6 zápis bude do 1.3. navržena a zamontována ocelová konstrukce (přítomni [REDAKCE], F. [REDAKCE], F. [REDAKCE], S. [REDAKCE], [REDAKCE] V. [REDAKCE] z [REDAKCE], S. [REDAKCE] z [REDAKCE], F. [REDAKCE] s H. [REDAKCE] ze spol. [REDAKCE], divize [REDAKCE] (č.l. 5380-5382).

218. Dne 28. 2. 2013 v 08:58 hodin odesílá [REDAKCE] J. [REDAKCE] K. [REDAKCE] z RRA v [REDAKCE] e-mail [REDAKCE] [REDAKCE] K. [REDAKCE] z [REDAKCE] a kopii obžalovanému R. [REDAKCE] D. [REDAKCE] N. [REDAKCE] V. [REDAKCE] M. [REDAKCE], D. [REDAKCE], H. [REDAKCE], V. [REDAKCE], Š. [REDAKCE] (RRA [REDAKCE]) a R. [REDAKCE] C. [REDAKCE] s vyjádřením ke změnovým listům č. 1. a 2., přičemž zúčastněné upozorňuje na nutnost, aby změnové listy, zápisy z kontrolních dní a zápisy ve stavebním deníku vzájemně

korespondovaly (č.l. 2918-2919, 5020). Další e-mailová komunikace z téhož dne k tomuto oznámení o změnách je na č.l. 5017-5019.

219. Dne 5.3.2013 byl zpracován zápis z kontrolního dne č. 17a akce Rozšíření a zkvalitnění služeb [redacted] konaného v hotelu [redacted], kde byli přítomni za investora D [redacted], za M [redacted], H [redacted] a za zhotovitele F [redacted], F [redacted] a Z [redacted] (dle prezenční listiny jen Z [redacted]). Ze závěrů kontrolního dne vyplývá, že GDS předložil návrh změnového listu č. 2, který bude projednán dne 25.1.2013, přičemž GDS projedná změnové listy 1. a 2. upravené dle připomínek s RRA během téhož dne a [redacted] požádá příslušný stavební úřad o stanovisko k změnovému listu č. 1., že barva nátěru ocelové konstrukce bude zvolena až dle vzorku okenních rámtů a bude to RAL 7015. Dle rozhodnutí investora budou vypuštěny některé prvky ve wellness, přičemž GDS přeložil cenovou nabídku ke změnám vybavení Wellness a žádá investora o vyjádření nejpozději do 13.3.2013 (č.l. 5235-5238).

220. Dne 5.3.2013 vystavila divize [redacted] společnosti [redacted] divizí [redacted] vnitropodnikovou fakturu číslo 004/2013/SI, kterou byla vyfakturována dodávka a montáž ocelových konstrukcí hotelu [redacted] dle zjišťovacího protokolu č. 2013-02-28 a dle soupisu provedených prací v částce 3 898 548 Kč ke dni 28.2.2013. Fakturu podepsal obžalovaný [redacted] H [redacted] (příloha číslo 9, stopa č. 54).

221. Dne 7.3.2013 vystavila spol. [redacted] společnosti [redacted] za provedené práce na akci „Rozšíření kapacit a zkvalitnění služeb [redacted]“ fakturu číslo 91350058 na částku 8 649 586,48 Kč, splatnou dne 8.5.2013, za období do 28.2.2013, registrační číslo projektu [redacted], podepsanou za spol. [redacted], [redacted], obž. [redacted] D [redacted] H [redacted] a za spol. [redacted] obž. R [redacted] D [redacted] a za spol. [redacted] V [redacted] M [redacted]. Součástí této faktury je i Zjišťovací protokol číslo 2 o provedených stavebních pracích za období 2/2013 podepsaný [redacted] D [redacted] H [redacted], R [redacted] D [redacted] a V [redacted] M [redacted], přičemž [redacted] D [redacted] H [redacted] a [redacted] V [redacted] M [redacted] podepsali i Rekapitulaci FINANČNÍHO ČERPÁNÍ - FAKTURACE 02/2013, FA ev. č. 9350058, dle které bylo vyúčtováno i zhotovení 440 metrů mikropilot v částce 1 205 160 Kč a 44 hlav mikropilot v částce 39 468 Kč vše bez DPH. Zjišťovací protokol k této faktuře za [redacted], [redacted], podepsal [redacted] V [redacted] M [redacted] (č.l. 3991-4016 + příloha č. 4, stopa č. 1).

222. Dne 8.3.2013 [redacted] K [redacted] z RRA [redacted] F [redacted] H [redacted] kraje zasílá e-mail R [redacted] D [redacted] D [redacted] H [redacted], [redacted] K [redacted] a V [redacted] M [redacted], ve kterém shrnuje informace z jednání na URR ze dne 7.3.2013 ke změnovým listům 3, 4, 5 (č.l. 5027-5028).

223. Dne 11.3.2013 se e-mailem dotazuje [redacted] K [redacted] z RRA [redacted] F [redacted] H [redacted] z ROPu na problematiku záměny materiálu na střeše, když se snižují CZV a dotace, zda je potřeba dodatek k SoD, přičemž K [redacted] se domnívá, že zapotřebí je a musí jej podat současně s Oznámením o změně na změnových listech 1 a 2 nebo to stačí do konce března? Na tento e-mail jí odpověděl téhož dne [redacted] H [redacted], že, když se mění cena, je vždy potřeba dodatek, když to bude jen záměna materiálu a výrobků bez vlivu na cenu, tak není potřeba dodatek, měl by být k oznámení o změně (č.l. 2922).

224. Dne 12.3.2013 byl zpracován zápis z kontrolního dne č. 18a akce Rozšíření a zkvalitnění služeb [redacted] konaného v hotelu [redacted], kde byli přítomni za investora F [redacted] a D [redacted], za M [redacted], H [redacted] a za zhotovitele F [redacted], za projekci S [redacted] a F [redacted]. Ze závěrů kontrolního dne vyplývá, že GDS předložil návrh změnového listu č. 2, který bude projednán dne 25.1.2013, přičemž GDS projedná změnový list 1. a 2. upravený dle zaslaných připomínek s RRA během téhož dne a [redacted] požádá příslušný stavební úřad o stanovisko k změnovému listu č. 1. Dle rozhodnutí investora budou vypuštěny některé prvky ve wellness, přičemž GDS přeložil cenovou nabídku ke změnám vybavení wellness a žádá investora o vyjádření nejpozději do 13.3.2013 (č.l. 5239-5242).

225. Dne 13.3.2013 dle zápisu ve stavebním deníku č. 2 na listu 031311 V [REDAKCE] B [REDAKCE] ze stavebního úřadu v [REDAKCE] vydal rozhodnutí formou zápisu do stavebního deníku, kterým odsouhlasil změny uvedené na Změnovém listu stavby č. 2 (č.l. 5522).

226. Dne 18.3.2013 byl podepsán Dodatek č. 2 smlouvy o dílo č. [REDAKCE] ze dne 29.08.2012, který za spol. [REDAKCE] podepsal R [REDAKCE] D [REDAKCE] a za spol. [REDAKCE] F [REDAKCE] K [REDAKCE] a F [REDAKCE] F [REDAKCE]. Tímto dodatkem se mění článek 2, ve kterém se doplňuje odstavec 8, dle kterého se mění cena smlouvy o dílo způsobem podrobně specifikovaným ve Změnovém listu č. 1 a Změnovém listu č. 2, které jsou Přílohou č. 1 a Přílohou č. 2 tohoto dodatku. V článku 3 se cena díla úhmem zvyšuje o cenu změny díla, tj. o částku 65 475,69 Kč (č.l. 4761-4786).

227. Změnový list č. 1 (bez uvedení data vyhotovení) řeší záměnu hydroizolační vrstvy střešního pláště z mPVC na modifikované asfaltové pásy, přičemž tento změnový list byl podepsán R [REDAKCE] D [REDAKCE], [REDAKCE] D [REDAKCE] H [REDAKCE] a autorským dozorem [REDAKCE] a za [REDAKCE] H [REDAKCE] E [REDAKCE]. Změnový list je vyhotoven na papírech s logem Regionálního operačního programu [REDAKCE] a s poznámkou „Spolufinancováno Evropskou unií z Evropského fondu pro regionální rozvoj“ (č.l. 4763-4777).

228. Změnový list č. 2 (bez uvedení data vyhotovení) řeší změnu provádění výměny prosklených obvodových stěn a výplní otvorů, přičemž je navrhováno vzhledem ke špatnému stavu výměnění zkorodovaných a poškozených úchytní a části prosklené stěny za nové konstrukce splňující aktuální tepelně technické požadavky norem a dále zrušení výplně otvorů ve wellness a jejich vyzdění z tepelně izolačních cihel splňujících požadavky ČSN 73 0540-2. Tento změnový list podepsal generální projektant a za [REDAKCE] H [REDAKCE] H [REDAKCE], dále R [REDAKCE] D [REDAKCE], D [REDAKCE] H [REDAKCE]. Souhlas stavebního úřadu s touto změnou je zaznamenán ve stavebním deníku dne 13.3.2013, za stavebníka podepsal H [REDAKCE] a za stavební odbor MěÚ [REDAKCE] V [REDAKCE] E [REDAKCE]. Tyto změnové listy následně R [REDAKCE] D [REDAKCE] předal na ÚRRRS [REDAKCE] formou Oznámení příjemce o změnách v projektu ve Smlouvě o poskytnutí dotace dne 21.3.2013 (č.l. 4778-4786).

229. Dne 19.3.2013 byl zpracován zápis z kontrolního dne č. 19a akce Rozšíření a zkvalitnění služeb [REDAKCE] konaného v hotelu [REDAKCE], kde byli přítomni za investora F [REDAKCE] a D [REDAKCE], za [REDAKCE] N [REDAKCE] M [REDAKCE] a H [REDAKCE], za zhotovitele H [REDAKCE], F [REDAKCE] a Z [REDAKCE], za projekci S [REDAKCE] a P [REDAKCE]. Ze závěrů kontrolního dne vyplývá, že z rozhodnutí investora byly vypuštěny některé prvky wellness. GDS předložil cenovou nabídku ke změnám vybavení wellness a žádá investora o vyjádření se do 15.3.2013. Investor odsouhlasil technické řešení z 15.1.2013. Při prohlídce bylo zjištěno, že střešní plášť se nachází ve špatném technickém stavu a skladba stropní konstrukce má velmi nízké tepelné izolační vlastnosti. GP navrhne řešení opravy a zateplení střešní konstrukce, GDS následně zpracuje cenovou nabídku (č.l. 5243-5246).

230. Dne 19.3.2013 se konala koordinační porada akce Rozšíření a zkvalitnění služeb [REDAKCE], které se zúčastnili R. D [REDAKCE], F [REDAKCE], N [REDAKCE], H. H [REDAKCE], D. H [REDAKCE], Z [REDAKCE], P. F [REDAKCE], S [REDAKCE], F [REDAKCE]. Zde se řešily jen běžné problémy stavby bez odkazu, jak byly vyřešeny mikropiloty. Pod bodem 30. zápisu je uvedeno, GP provede uložení potrubí ÚT pouze do izolace, chladičky budou neosazeny. Ve skladbách podlah bude zvětšena tloušťka kročejové izolace tak, aby tloušťka anhydridu nad rozvody ÚT byla dostatečná a nedocházelo k poruchám, GDS předloží cenovou nabídku (č.l. 5337-5342).

231. Dne 21.3.2013 bylo na RR [REDAKCE] v [REDAKCE] doručeno Oznámení příjemce o změnách v projektu ve Smlouvě o poskytnutí dotace z téhož dne, kterou spol. [REDAKCE] žádá o obsahové povolení změny v projektu v návaznosti na Změnové listy č. 1. a 2., žádá o posouzení těchto změn z hlediska jejich zařazení do způsobilých výdajů prostřednictvím změny materiálu a výrobků a dále posouzení změn z hlediska jejich dopadu na rozpočet projektu, současně žádá o změnu finančního plánu - snížení dotace u 1.ŽoP ve vazbě z 43 097 607,30 Kč na 43 065 613,16 Kč a současně žádá o změnu termínu pro předložení žádosti o platbu. Změny se

týkají záměny hydroizolace střešního pláště, změny výplně otvorů za jiný na severní fasádě (č.l. 3584-3615). Tyto změny byly schváleny RR [] v [] dne 26.3.2013 (č.l. 3616-3618).

232. Dne 26.3.2013 byl zpracován zápis z kontrolního dne č. 20a akce Rozšíření a zkvalitnění služeb [] konaného v hotelu [], kde byli přítomni za investora D [], za [] M [], za zhotovitele H [], F [] za projekci S [] a F []. Ze závěrů kontrolního dne vyplývá, že z rozhodnutí investora byly vypuštěny některé prvky wellness. GDS zaslal aktualizovanou verzi změnového listu 5 - bude projednáno 28.3.2013 na RRA. Při bouracích pracích železobetonových konstrukcí byl odhalen nevyhovující stav, přičemž GDS předloží návrh sanace železobetonových konstrukcí a připraví návrh změnového listu. Změnový list č. 4 bude projednán 28.3.2013. GDS připraví návrh změnového listu 6, který bude projednán 28.3.2013 (č.l. 5247-5256).

233. Dne 31.3.2013 vystavila divize [] společnosti [] divizi [], vnitropodnikovou fakturu číslo 006/2013/SI, kterou byla vyfakturována dodávka a montáž ocelových konstrukcí [] dle zjišťovacího protokolu č. 2013-03-31 a dle soupisu provedených prací v částce 1 786 887 Kč ke dni 31.3.2013. Fakturu podepsal [] H [] (příloha číslo 9, stopa č. 54).

234. Dne 31.3.2013 vystavil [] společnosti [] za provedené práce na akci „Rozšíření kapacit a zkvalitnění služeb []“ fakturu číslo 91350094 na částku 6 037 750 16 Kč, splatnou dne 1.6.2013, za období do 31.3.2013, registrační číslo projektu [] podepsanou následně dne 31.3.2013 za spol. [], [] D [] H [] a za spol. [] R [] D [] a za spol. [] V [] M []. Zjišťovací protokol č. 3 o provedených stavebních pracích za období 3/2013 k této faktuře a Rekapitulaci FINANČNÍHO ČERPÁNÍ - FAKTURACE 03/2013, FA ev. č. 91350094 za [] podepsal [] V [] M [], za spol. [] R [] D [] a za spol. [] D [] H [] (č.l. 4017-4045 + příloha č. 6, stopa č. 9, příloha č. 4, stopa č. 1).

235. Dne 2.4.2013 byl zpracován zápis z kontrolního dne č. 21a akce Rozšíření a zkvalitnění služeb [] konaného v hotelu [], kde byli přítomni za investora D [] za [] H [] a M [], za zhotovitele H [], F [] a Z [], za projekci S [] a F []. Ze závěrů kontrolního dne vyplývá, že byl projednán změnový list č. 3, 4. na RRA dne 28.3.2013 (č.l. 5257-5260).

236. Dne 2.4.2013 se konala koordinační porada akce Rozšíření a zkvalitnění služeb [] [], které se zúčastnili R. D [], M [], H [], H [], Z [], F [], S [], F []. Zde se řešily jen běžné problémy stavby bez odkazu, jak byly vyřešeny mikropiloty. Pod bodem 30. zápisu je uvedeno, že GP provedí uložení potrubí ÚT pouze do izolace, chráničky budou neosazeny. Ve skladbách podlah bude zvětšena tloušťka kročejové izolace tak, aby tloušťka anhydridu nad rozvody ÚT byla dostatečná a nedocházelo k poruchám, GDS předložil cenovou nabídku. Investor se vyjádří do 9.4.2013 (č.l. 5351-5353).

237. Dne 4.4.2013 byl mezi zhotovitelem [], divize [] objednatelem [], divize [] podepsán Protokol o předání a převzetí dokumentů na dodávku a montáž ocelové konstrukce, jehož součástí je Dokumentace skutečného provedení díla Část I - projektant [], ze které vyplývá, že byla zhotovena šroubovaná ocelová konstrukce. Dle sdělení společnosti [] ze dne 2.4.2013 zasláné [] Divize [] [] [] provedené změny netvoří závažný zásah do nosné ocelové konstrukce a tato konstrukce bude plnit svoji funkci. Změny proti prováděcí dokumentaci spočívají v posunu otvoru pro schodiště a další úpravy, které jsou součástí zpráv. Dále obsahuje Dokumentaci skutečného provedení díla Část II - projektant [], ze které vyplývá, že oproti původnímu provedení byla rámová konstrukce nahrazena konstrukcí staticky určitou, krátké sloupky tvoří konzoly s rozdělením účinků větru do všech míst rovnoměrně. Byl vypuštěn věnec v záhlaví obvodové

stěny a nahrazen zarážkou, která je součástí ocelové konstrukce. Byla změněna rozteč trámů a vazníků na 1500 mm. Z toho vyplývá i změna tloušťky OSB 4 desek na 36 mm, vzhledem k expozici je doporučeno použít vodovzdornou překližku. Součástí zajištěných listin je i červený šanon nadepsaný PTD Paré č. 1, který obsahuje další dokumentaci k výrobě ocelové konstrukce (příloha č. 7, svazek II., stopa č. 9).

238. Dne 9.4.2013 byl zpracován zápis z kontrolního dne č. 22a akce Rozšíření a zkvalitnění služeb [redacted] konaného v hotelu [redacted], kde byli přítomni za investora D [redacted], za H [redacted] a M [redacted], za zhotovitele H [redacted], P [redacted] a Z [redacted], za projekci S [redacted] a F [redacted]. Ze závěru kontrolního dne vyplývá, že byl projednán změnový list č. 3. a 5. na RRA (č.l. 5261-5265).

239. Dne 9.4.2013 se konala koordinační porada akce Rozšíření a zkvalitnění služeb [redacted], které se zúčastnili R. D [redacted], M [redacted], H [redacted], H [redacted], Z [redacted], F [redacted], S [redacted], P [redacted]. Zde se řešily jen běžné problémy stavby bez odkazu, jak byly vyřešeny nikipiloty. Pod bodem 30. zápisu je uvedeno, GP provedí uložení potrubí ÚT pouze do izolace, chráničky budou neosazeny. Ve skladbách podlah bude zvětšena tloušťka kročejové izolace tak, aby tloušťka anhydridu nad rozvody ÚT byla dostatečná a nedocházelo k poruchám. GDS předložil cenovou nabídku. Investor nabídku akceptoval (č.l. 5356-5358).

240. Dne 9.4.2013 vydal ÚRRRS [redacted] v [redacted] Vyjádření k Oznámení příjemce o změnách v projektu, které obdrželi dne 8.4.2013, přičemž souhlasí se změnou finančního plánu projektu. Dopis adresován spol. [redacted], R [redacted] D [redacted] - prokuristovi. Listinu podepsal [redacted] A [redacted] V [redacted], vedoucí odboru (č.l. 3198).

241. V době od 10.4.2013 do 4.5.2013 obžalovaný [redacted] D [redacted] H [redacted] prostřednictvím e-mailů komunikoval s [redacted] K [redacted] z RRA [redacted] ve věci podob změnových listů č. 3 až č. 10, které předtím přeposílal v kopii M [redacted] N [redacted], R [redacted] D [redacted], H [redacted] H [redacted], V [redacted] M [redacted] a M [redacted] Z [redacted], přičemž z uvedené komunikace vyplývá, že se verze změnových listů neustále měnily, a je patrné, že některé změny na stavbě hotelu byly realizovány dříve, než byly podány změnové listy. Tyto skutečnosti vyplývají z toho, že bylo pravidlem, že již provedené změny byly fakturovány po jejich schválení RRRS [redacted] v [redacted] (č.l. 3173-3188).

242. Dne 12.4.2013 byla podepsána Smlouva o dílo číslo [redacted] mezi objednatelem spol. [redacted] jednající paní G [redacted] R [redacted], jednatelem společnosti a obžalovaným R [redacted] D [redacted] - prokuristou společnosti a zhotovitelem spol. [redacted], [redacted], jednající [redacted] F [redacted] Z [redacted], ředitelem Divize [redacted] a [redacted] P [redacted] F [redacted], náměstkem ředitele Divize [redacted], jejímž předmětem je provedení přeložek sítí inženýrských objektů IO 501, 601, 801 a 010 dle projektové dokumentace zpracované firmou [redacted] [redacted], se stanovením termínu dokončení díla 14.6.2013 s dohodnutou cenou díla 3 895 329,55 Kč. Součástí předmětné smlouvy je i nabídka spol. [redacted] ze dne 2.4.2013 (č.l. 4617-4645).

243. Dne 15.4.2013 byl podepsán Kontrolní seznam o převzetí dokumentace od příjemce k žádosti o platbu a o elektronickém pořízení základních údajů k projektu reg. číslo [redacted] pro příjemce spol. [redacted] smlouva č. [redacted], přičemž žádost o platbu č. 1 byla doručena na ÚROP dne 15.4.2013. Tuto dokumentaci předal R [redacted] D [redacted], její součástí jsou mimo jiné doklady o zaúčtování faktur, kopie zápisů z kontrolních dnů, fotodokumentace zachycující postup staveb, aktuální rozpočet, čerpání rozpočtu, originály faktur. Dokumentaci podepsal a předal R [redacted] D [redacted] a převzali F [redacted] H [redacted] a P [redacted] A [redacted] (č.l. 3944-3946).

244. Dne 15.4.2013 byla na ÚRRRS [redacted] v [redacted] doručena a následně i vložena do Informačního systému BENEFIT 7 v pořadí osmá Monitorovací zpráva/hlášení o pokroku, Operační program [redacted] projektu „Rozšíření a zkvalitnění služeb [redacted]“, kdy jde o etapovou zprávu s žádostí o platbu za sledované období 9.2.2013 - 6.4.2013, součástí

této zprávy je i přehled veškerých výběrových řízení na zhotovitele stavebních prací, rozpočet projektu se způsobilými výdaji ve výši 71 776 021,93 Kč a nezpůsobilými výdaji ve výši 23 734 549,47 Kč, celkovými výdaji ve výši 95 510 571,40 Kč. Zpráva je podepsána R [redacted] D [redacted] téhož dne (č.l. 3847-3854, 3947-3958).

245. Dne 15.4.2013 byla do Informačního systému BENEFIT 7 vložena Monitorovací zpráva/hlášení o pokroku, Operační program [redacted] projektu „Rozšíření a zkvalitnění služeb [redacted]“, včetně zjednodušená žádost o platbu číslo žádosti [redacted] s datem finalizace žádosti o platbu 15.4.2013, v části 3 jsou uvedeny celkové způsobilé výdaje platby připadající na finanční mezeru očištěné o příjmy dle článku 56 ve výši 20 801 567,03 Kč. Požadovaná částka dotace je uvedena ve výši 12 480 940,21 Kč. V žádosti jsou specifikovány předkládané přílohy:

Příloha č. 41 - soupiska účetních dokladů - 2 listy

Příloha č. 42 - kopie účetních dokladů - k nahlédnutí i originály těchto dokladů - počet listů 72

Příloha č. 43 - originál čestného prohlášení - 2 listy

Příloha č. 46 - Vnitřní předpis účetní jednotky o účtování a její účtový rozvrh - 37 listů

Příloha č. 47 - Samostatná oddělená účetní evidence - 2 listy

Příloha č. 48 - kopie výpisů z účtu - 1 list

Příloha č. 50 - kopie zápisů z kontrolních dnů - 94 listů

Příloha č. 51 - podklady prokazující dodržení pravidel publicity - 2 listy

Příloha č. 58 - Fotodokumentace zahrnující postup realizace projektu - 5 listů

Příloha č. 59 - aktuální rozpočet - 1 list

Dokumenty, které byly součástí žádosti o platbu, jsou v příloze spisu č. 3, stopa číslo 8. Uvedené přílohy obsahují:

Příloha č. 1 - Členění uplatňovaných nákladů v členění Přílohy č. 1 - Rozpočet projektu Smlouvy o poskytnutí dotace,

Příloha č. 41 - soupiska účetních výkazů - 2 listy, výkaz výdajů vynaložených příjemcem, způsobilé výdaje jsou ve výši 20 801 567,03 Kč, výkaz podepsán R [redacted] D [redacted],

Příloha č. 42 - kopie účetních dokladů obsahující: FAKTURA [redacted], číslo 91350025 ze dne 8.2.2013 na částku 6 203 108,79 Kč, společně se zjišťovacím protokolem číslo 1 o provedených stavebních pracích za období 1/2013 (též na č.l. 4390-4406), FAKTURA [redacted], číslo 91350058, ze dne 7.3.2013 na částku 8 649 586,48 Kč, společně se zjišťovacím protokolem číslo 2 o provedených stavebních pracích za období 2/2013 (též na č.l. 4419-4445), FAKTURA [redacted] číslo 91350094 ze dne 31.3.2013 na částku 6 037 750,16 Kč společně se zjišťovacím protokolem číslo 3 o provedených stavebních pracích za období 3/2013 (též na č. l. 4446-4472),

Příloha č. 46 - vnitřní předpis účetní jednotky o účtování a její účtový rozvrh spol. [redacted]

přehled přijatých faktur spol. [redacted] za rok 2013 od spol. [redacted] v celkové výši 20 890 445,43 Kč,

přehled pohybů na účtech od 1.1.2013 do 31.3.2013 s rozdělením na způsobilé a nezpůsobilé výdaje,

Příloha č. 48 - výpis z běžného účtu vedeného u [redacted] číslo [redacted] o úhradě faktur vystavených [redacted] v celkové výši 20 890 445,43 Kč,

Příloha č. 50 - zápisy z kontrolních dnů na stavbě včetně prezenčních listin

Příloha č. 51 - podklady prokazující dodržení pravidel publicity

Příloha č. 58 - fotodokumentace zahrnující postup realizace projektu

Příloha č. 59 - aktuální rozpočet,

povinná příloha elektronické průběžné monitorovací zprávy o realizaci projektu za období 9.2.2013 - 6.4.2013. Součástí zjednodušené žádosti o platbu ze dne 15.4.2013 je také čestné prohlášení podepsané téhož dne obžalovaným R [redacted] D [redacted], které se vztahuje mimo jiné i ke skutečnosti, že všechny informace předložené v monitorovací zprávě a přílohách jsou

pravdivé a úplné a že příjemce si je vědom možných právních následků a sankcí, které vyplývají z uvedení nepravdivých nebo neúplných údajů, že projekt je realizován v souladu se Smlouvou o poskytnutí dotace, příručkami a metodickými pokyny řídicího orgánu ROP a je realizován v souladu s politikami EU v oblasti udržitelného rozvoje a rovných příležitostí, že žádost o platbu je založena na skutečných výdajích, které jsou zároveň v souladu s ustanoveními smlouvy.

246. Dne 23.4.2013 byl zpracován zápis z kontrolního dne č. 24a akce Rozšíření a zkvalitnění služeb [redacted] konaného v hotelu [redacted], kde byli přítomni za investora D [redacted], za H [redacted], za zhotovitele H [redacted], P [redacted] a Z [redacted], za projekci S [redacted] a F [redacted]. Ze závěrů kontrolního dne vyplývá, že dle části 23.01 ocelová konstrukce výtahové šachty splňuje požární odolnost R15 i bez protipožárního nátěru či obkladu. GP provede posouzení požární odolnosti celé ocelové konstrukce spojovacího krčku (č.l. 5266-5271).

247. Při domovní prohlídce v prostorech společnosti [redacted] byly jako stopa č. 24 zajištěny listiny s logem společnosti [redacted] a [redacted] týkající se soupisu čerpání k 29.4.2013 Rozšíření a zkvalitnění služeb [redacted], ze kterých vyplývá, že v kapitole č. 1 bylo mínus 760 295,09 Kč, kdy k této tabulce je přiložen soupis víceprací a méněprací k 29.4.2013, Kapitoly č. 1 (č.l. 3897-3942).

248. Dne 30.4.2013 byl zpracován zápis z kontrolního dne č. 25a akce Rozšíření a zkvalitnění služeb [redacted] konaného v hotelu [redacted], kde byli přítomni za investora D [redacted], za H [redacted], M [redacted], za zhotovitele H [redacted], P [redacted] a Z [redacted], za projekci S [redacted]. Ze závěrů kontrolního dne vyplývá, že byl projednán změnový list č. 5. a dále ze závěrů kontrolního dne vyplývá, že dle části 23.01 ocelová konstrukce výtahové šachty splňuje požární odolnost R15 i bez protipožárního nátěru či obkladu. GP provede posouzení požární odolnosti celé ocelové konstrukce spojovacího krčku. GP předložil výsledek posudku GDS (č.l. 5271-5275).

249. Dne 6.5.2013 bylo na RR [redacted] v [redacted] doručeno Oznámení příjemce o změnách v projektu/ve smlouvě o poskytnutí dotace, ve které [redacted] žádá o obsahové povolení změn v projektu dle změnových listů 3. až 10 a o posouzení těchto změn z hlediska zařazení do rozpočtu, resp. do způsobilých výdajů a současně žádá o zařazení nového zadávacího řízení na vícepráce a vícenáklady do projektu a v souvislosti s tím žádá i o změnu finančního plánu ve vazbě na změny v rozpočtu. Dále v části 5 žádá o změnu statutárních zástupců příjemce dotace společnosti [redacted] jednatelka G [redacted] R [redacted] byla nahrazena novým jednatelem R [redacted] E [redacted] a byla vypuštěna prokura (č.l. 3623-3630). Součástí žádosti jsou i změnové listy č. 3. až 10 (č.l. 3631-3691), Rozhodnutí jediného společníka ze dne 15.4.2013 (č.l. 3692).

250. Dne 7.5.2013 vystavila spol. [redacted] společnosti [redacted] za provedené práce na akci „Rozšíření kapacit a zkvalitnění služeb [redacted]“ fakturu číslo 91350166 na částku 9 929 870,28 Kč, splatnou dne 8.6.2013, za období do 30.4.2013, registrační číslo projektu [redacted], následně podepsanou za spol. [redacted] D [redacted] H [redacted] a za spol. [redacted] R [redacted] D [redacted] a za spol. [redacted] V [redacted] M [redacted]. Zjišťovací protokol k této faktuře podepsaly stejné osoby jako předmětnou uvedenou fakturu (č.l. 4473-4516 + 4852-4894+ příloha č. 4, stopa 1).

251. Dne 7.5.2013 byl zpracován zápis z kontrolního dne č. 26a akce Rozšíření a zkvalitnění služeb [redacted] konaného v hotelu [redacted], kde byli přítomni za investora D [redacted], za H [redacted], za zhotovitele H [redacted], P [redacted] a Z [redacted], za projekci S [redacted] a F [redacted]. Ze závěrů kontrolního dne vyplývá, že dle části 23.01 ocelová konstrukce výtahové šachty splňuje požární odolnost R15 i bez protipožárního nátěru či obkladu. GP provede posouzení požární odolnosti celé ocelové konstrukce spojovacího krčku. GP předložil výsledek posudku GDS. Byl projednán změnový list č. 5 (č.l. 5276-5281).

252. Dne 9.5.2013 vydal ÚRRRS [] v [] Vyjádření k Oznámení příjemce o změnách v projektu, které obdrželi dne 6.5.2013, přičemž tento úřad souhlasí s čerpáním rezervy rozpočtu a se změnou finančního plánu, bere na vědomí změnu statutárního zástupce příjemce. Dopis byl adresován spol. [] R [] D [] - jednateři. Listinu podepsal [] A [] V [], vedoucí odboru (č.l. 3197 + 3694).

253. Dne 13.5.2013 byl podepsán Dodatek č. 3 smlouvy o dílo č. [] ze dne 29.8.2012, který změnil cenu díla v souladu se Změnovým listem č. 3 až 10, které jsou přílohou tohoto dodatku, kdy se cena v důsledku toho navyšuje o částku 409 514,69 Kč bez DPH a tímto dodatkem se mění i datum ukončení díla na 31.8.2013 z důvodu víceprací a dodatečných stavebních prací, které bylo nutné provést v rámci realizace předmětného díla. Dodatek podepsal R [] D [], [] F [] K [] a [] F [] F [] (č.l. 4787-4851).

254. Změnový list č. 3 (bez uvedení data vyhotovení) řeší změnu nepředpokládaných bouracích prací nad rámec projektové dokumentace a výkazu výměr, a to bourací práce střešního pláště, spojovacího krčku v kadeřnictví a železobetonových konstrukcí mezi patkami sloupů v prostoru budoucího wellness s bilancí vícenákladů a ménenákladů ve výši +1 084 133,86 Kč bez DPH, podepsán R [] D [], [] D [] H [] a [] V [] M [] (č.l. 4789-4797).

255. Změnový list č. 4 (bez uvedení data vyhotovení) řeší nepředpokládané sanační práce železobetonových konstrukcí v 1. NP - Wellness - část. 1, Kuchyně - část 2. a Restaurace - část 2. s celkovými vícepracemi ve výši 420 229 Kč bez DPH podepsán R [] D [], [] D [] H [] a V [] M [] (č.l. 4798-4820).

256. Změnový list č. 5 (bez uvedení data vyhotovení) řeší změnu řešení dispozice a technologie wellness, přičemž jde o zrušení atrakcí z nezpůsobilých výdajů - tepidarium, ochlazovací bazénky, Whirlpool s bilancí vícenákladů a ménenákladů ve výši +450 109 Kč bez DPH podepsán R [] D [], [] D [] H [] a [] V [] M [] (č.l. 4821-4829).

257. Změnový list č. 6 (bez uvedení data vyhotovení) řeší změnu rozměrů výplní otvorů - nesoulad výkazu výměr s projektovou dokumentací a skutečností v prostorech stávající hotelové věže s celkovými vícepracemi ve výši 64 456,82 Kč bez DPH, zvýšení nákladů oproti projektu o 10 939,90 Kč bez DPH, podepsán R [] D [], [] D [] H [] a [] V [] M [] (č.l. 4830-4834).

258. Změnový list č. 7 (bez uvedení data vyhotovení) řeší změnu řešení bowlingu z bezšňůrového na šňůrový s celkovou výší úspor oproti rozpočtu ve výši 116 915 Kč bez DPH, změnový list byl podepsán R [] D [], [] D [] H [] a [] V [] M [] (č.l. 4835-4838).

259. Změnový list č. 8 (bez uvedení data vyhotovení) řeší rozšíření rozsahu předmětu díla o dveře a další výplně otvorů nad rámec smlouvy o dílo s celkovou výší vícenákladů 748 656 Kč bez DPH, celkové s vícenáklady v celkové výši 748 656 Kč bez DPH, změnový list byl podepsán R [] D [], [] D [] H [] a [] V [] M [] (č.l. 4839-4841).

260. Změnový list č. 9 (bez uvedení data vyhotovení) řeší kontaktní zateplovací systém pro wellness s celkovou výší vícenákladů 193 336,69 Kč bez DPH, změnový list podepsán R [] D [], [] D [] H [] a [] V [] M [] (č.l. 4842-4845).

261. Změnový list č. 10 (bez uvedení data vyhotovení) řeší přeložku náhradního zdroje napájení zařízení [] s celkovou výší vícenákladů 18 738,77 Kč bez DPH, změnový list byl podepsán R [] D [], [] D [] H [] a [] V [] M [] (č.l. 4846-4849).

262. Na č.l. 4849-4850 je příloha č. 2 Dodatku č. 3 Smlouvy o dílo, v němž je uvedena rekapitulace navýšení ceny díla podle jednotlivých změnových listů, přičemž celková cena díla po

započtení změnových listů 3 až 10 byla stanovena na 74 968 275,85 Kč. Tyto změnové listy následně R. [redacted] D. [redacted] předal na ÚRRRS [redacted] formou Oznámení příjemce o změnách v projektu/ve Smlouvě o poskytnutí dotace společně s výše uvedenými listinami dne 6.5.2013.

263. Dne 24.5.2013 zasílá obžalovaný [redacted] V. [redacted] M. [redacted] F. [redacted] e-mailem tabulku k vícepracím a méněpracím dle kapitoly 1, s uvedením „zavinění“ a s výkazy pro jednotlivé položky (č.l. 6095).

264. Dne 7.8.2013 byl podepsán obžalovaným R. [redacted] D. [redacted] za spol. [redacted], a dne 20.8.2013 byl podepsán ÚRRS [redacted] č. [redacted] ke Smlouvě o poskytnutí dotace č. [redacted] Regionální operační program [redacted] [redacted], dle kterého se příjemce zavazuje ukončit projekt nejpozději do 31.12.2013 a předložit Závěrečnou monitorovací zprávu do 10 dnů od tohoto data. Ostatní ustanovení smlouvy zůstávají beze změn (č.l. 1230).

265. Dne 16.10.2013 obžalovaný R. [redacted] D. [redacted] podepsal a donúčil na RRRS [redacted] v [redacted] Průběžnou monitorovací zprávu k projektu Rozšíření kapacit a zkvalitnění služeb [redacted] za období 7.7.2013 až 6.10.2013, ze které vyplývá, že v uvedeném neprobíhaly stavební práce, protože byly již od 19.6.2013 pozastaveny v návaznosti na probíhající šetření orgánů činných v trestním řízení (ÚOOZ), které začalo dne 31.5.2013, a které posoudilo řídicí orgán jako podezření na nesrovnalost a v důsledku toho pozastavil vyplácení výdajů projektu. Dle skutečností uvedených v této zprávě proběhla celkem tři výběrová řízení za zhotovitele stavby včetně vybavení hotelu, přičemž v pořadí třetí bylo ukončeno s plánovanou cenou 89 000 000 Kč bez DPH, kdy výběrové řízení bylo zahájeno 9.6.2012 a ukončeno 29.8.2012, dodavatelem stavby je spol. [redacted], se smluvní cenou 74 493 285,47 Kč bez DPH, z toho způsobilé výdaje tvoří částka ve výši 70 204 726,27 Kč (č.l. 1231-1242).

266. Dne 5.11.2013 za RRRS [redacted] převzala svědkyně S. [redacted] Výpověď „Smlouvy o poskytnutí dotace č. [redacted]“, přičemž důvodem je pozastavení poskytování dotace ze strany ROP [redacted] a související přerušení stavebních prací na projektu. V důsledku těchto nepředvídatelných okolností není příjemce dotace schopen dodržet stanovený termín dokončení projektu k 31.12.2013, ani naplnění indikátorů projektu k tomuto datu. Z tohoto důvodu příjemce dotace vypořádá smlouvu o poskytnutí dotace č. [redacted] z května 2011. Za spol. [redacted] výpověď podepsal R. [redacted] D. [redacted] (č.l. 1228).

267. Dne 6.11.2013 RRRS [redacted] dopisem adresovaným obžalovanému R. [redacted] D. [redacted] jednatelem spol. [redacted] sděluje, že podanou výpověď smlouvy ze dne 5.11.2013 berou na vědomí a smlouva bude vypovězena uplynutím dvouměsíční výpovědní lhůty, tj. dnem 5.1.2014 (č.l. 1229).

268. Dne 7.1.2014 RRR [redacted] v [redacted] zasílá [redacted] Oznámení o ukončení Smlouvy o poskytnutí dotace (č.l. 859).

269. V přípravném řízení v procesním postavení obviněného [redacted] F. [redacted] uvedl, že nesouhlasí s tím, co je uvedeno v usnesení o zahájení trestního stíhání, a poté využil svého práva a nevypovídal. U hlavního líčení jmenovaný uvedl, že nebyl zaměstnancem společnosti [redacted]. Majitel společnosti J. [redacted] S. [redacted] ho pouze požádal, aby dohlédl na stavbu podzemního parkoviště, přičemž tato stavba nebyla financována z prostředků Evropské unie. Dále měl dohlédnout na vybavení kuchyňských prostor a pokojů. O obsahu své práce jednal s obžalovaným D. [redacted]. Nikdy jako zástupce společnosti [redacted] nejednal s žádnými úřady. Na stavbě ale vystupoval jako zástupce investora, tj. společnosti [redacted]. V rámci stavby jednal na koordinačních dnech s obžalovaným [redacted] M. [redacted] i s dalšími obžalovanými, kteří na stavbě působili. Hlavně jednal s obžalovaným H. [redacted], který byl manažerem stavby a obžalovaným F. [redacted], který byl stavbyvedoucím. Rovněž jednal s obžalovaným A. [redacted] N. [redacted], zástupcem technického dozoru investora. Podílel se ale na řešení problémů, které se

týkaly jeho části stavby, tj. výstavby parkoviště, vybavení kuchyně a pokojů. O způsobu financování stavby věděl, ale nijak se nepodílel na projednávání finančních otázek. Generálním dodavatelem stavby byla společnost [redacted] a to na základě výběrového řízení. On byl členem výběrové komise. V komisi zastupoval investora, tj. společnost [redacted], resp. [redacted] S [redacted]. Asi ve třech případech se jako zástupce investora účastnil kontrolních dnů, ze kterých byly pořizovány zápisy. V jednom případě se účastnil koordinační porady, jednalo se mimo jiné i o vybavení interiérů. S obžalovaným D [redacted] projednával realizaci celého projektu, logistiky a následného fungování celého hotelu. Rovněž jednal se zástupci společnosti [redacted] která vypracovala projekt rekonstrukce. S nimi řešil logistiku vnitřního prostoru. O kvalitách zdicího materiálu mu nebylo nic známo, připustil, že se projednávala otázka mikropilotáže, že v projektové dokumentaci byl geologický průzkum staršího data. Dále uvedl, že výsledkem jednání bylo, že se provede nový geologický průzkum, a poté se rozhodne, zda se mikropilotáž bude provádět, či nikoli. Pokud se týká fakturace společnosti [redacted] společnosti [redacted], tak tuto neměl k dispozici. Po představení zápisu z koordinační porady ze dne 12.9.2012 potvrdil, že na uvedené poradě se projednal návrh [redacted] na záměnu svařované ocelové konstrukce nástavby za konstrukci montovanou. Projektant takovou změnu považoval za možnou a [redacted] bylo uloženo zpracovat návrh a předložit ho k odsouhlasení. Zda k odsouhlasení skutečně došlo, to nevěděl. K dotazu obhájce uvedl, že mezi [redacted] a [redacted] bylo uzavřeno více smluv a jen jedna se týkala akce, která byla dotována z prostředků EU. On se z pověření J. [redacted] věnoval stavbám, které nebyly financovány z dotací. Na rekonstrukci hotelu měl dohlédnout na vybavení interiérů z hlediska estetiky, funkčnosti, přičemž se jednalo o část rekonstrukce, která nebyla dotována.

270. V případě obžalovaného [redacted] F [redacted] dospěl soud k závěru, že vystupoval jménem společnosti [redacted] vůči generálnímu dodavateli stavby společnosti [redacted] [redacted] technickému dozoru investora spol. [redacted] stejně tak vystupoval při jednáních na kontrolních dnech, ve výběrových řízeních a na koordinačních poradách. V té době byl členem dozorní rady společnosti [redacted] se sídlem [redacted], která je od 11. 4. 2011 jediným společníkem společnosti [redacted], se sídlem [redacted] která zajišťuje částečné financování akce „Rozšíření kapacit a zkvalitnění služeb hotelu [redacted]“ formou úvěru, přičemž společnost [redacted] (zastoupená [redacted] K [redacted]) uzavřela dne 24. 1. 2013 s [redacted] se sídlem [redacted], [redacted] jednající prostřednictvím [redacted], pobočka [redacted], se sídlem [redacted], (zastoupená [redacted] I [redacted] E [redacted] C [redacted] E [redacted]) úvěrovou smlouvu, číslo [redacted] na částku 32 000 000 Kč za účelem financování rekonstrukce a rozšíření hotelu [redacted] ve vlastnictví společnosti [redacted]. Z provedených důkazů však nebylo zjištěno, že by se jakýmkoli způsobem podílel na fiktivním provedení mikropilotáže základových patek, následně na nepravdivé fakturaci mikropilotáže a předložení žádosti o poskytnutí platby. Soud měl v případě tohoto obžalovaného k dispozici též záznam odposlechu telefonního hovoru ze dne 24. 10. 2012, kdy v 09:41 hod. hovořil [redacted] J. [redacted] M [redacted] s [redacted] M [redacted] N [redacted] a sděluje mu, že mu volal F [redacted], který mu říkal, že se setkal s [redacted] M. N [redacted], že si řekl nějaké věci, které musí probrat se S [redacted]. N [redacted] má obavu, aby z toho nechtěli vycouvat. M [redacted] říká, že ze zákulisí pochopil, že když z projektu nic nevytěží, tak z toho projektu můžou vycouvat, přičemž si stěžuje, že D [redacted] jako manažer je špatný. N [redacted] říká, že se na konci týdne sejde s F [redacted] a pokusí se to s ním rozebrat. Jedna věc je tlačít na S [redacted], aby vyměnil management v hotelu, protože oni potřebují uživatele, který bude vědět, co škrtat a co neškrtat. Dále se baví o tom, že stanovisko S [redacted] je, že už do toho nedá ani konum. To znamená, že těch devět milionů si musí vycoupat z pistu, kde chce, že to je nesmysl, že N [redacted] teoreticky nějaké úspory vidí, ale je potřeba, aby se M [redacted] lidé zamysleli vážně nad tím kde, jestli dokáží záměnami nebo něčím jiným něco vymyslet. Dále se baví o tom, že řeknou S [redacted], ať řekne nějakou částku, kterou je ochoten

dát a zbytek budou prostě muset udělat škrty některých částí, přičemž nebudou věci ve wellness nebo něco takového, nebo že nebude interiér v takovém rozsahu, jak ho F. navrhl, že tam nebude krb a další takové ptákoviny. N. říká, že potřebuje pravomoc od S., aby do projektu mohl začít sahát s F. a nemusel být pod D., M. říká, že stavba je tak malá, že kam má jít 9 miliónů je nesmysl. N. říká, že by potřeboval, aby to mohl vyhledávat on, že má svoje nápady, kdy by se dalo ušetřit, a potřeboval by, aby se i M. lidi zamysleli, kde se dá co ušetřit, ať už tím, že to vynechají, něco za něco vymění. N. říká, že to potřebuje nějakou rešerši, aby věděl, s čím má za S. přijít. Dále N. říká, že by potřeboval udělat takový uštrněný maximalistický názor, co všechno by se dalo proškrtat nebo zaměnit, aby dostali co nejnižší cenu a potom za tuto cenu dělali na interiéru. Od toho se odpíchnu, protože potřebují, aby akce běžela, potřebují najít nějaký kompromis.

271. Dalším telefonickým hovorem, který nasvědčuje o zapojení obžalovaného F. do společné trestné činnosti, je hovor ze dne 16. 1. 2013, kdy telefonoval obžalovaný M. s obžalovaným M. N. a obžalovaným D. H. kdy hovořil o ceně za návoz vrtné soupravy s tím, že vrtná souprava zůstane několik dní na stavbě, kdy do stavebních deníků bude zapisováno, že provádějí vrty pro mikropilotáž a budou provádět fotodokumentaci, obžalovaný M. N. se zajímal, jak budou celou věc řešit z hlediska navážení materiálu a obžalovaným D. H. mu bylo sděleno, že toto je zabezpečeno smluvně přes subdodavatele a že obžalovanému M. N. bude doručen protokol o provedení mikropilot, obžalovaný M. se ptal na mikropiloty, přičemž obžalovaný D. H. mu sdělil, že se ve skutečnosti nebude žádný materiál navážet, dále obžalovaný D. H. obžalovanému M. N. sdělil, že mu nebude dokladovat subdodávky, např. dovoz betonu, že vše bude doloženo smlouvou, že mu bude stačit, když dostane od subdodavatele doklad o provedení mikropilot, k námitce obžalovaného M. že nebudou mít zdokumentováno, že mikropiloty jsou a všichni tři se dohodnou, že se na patku dá hlava mikropiloty a ta se vyfotografuje, závěrem obžalovaný D. H. spoluobžalovaným sdělil, že pro případ kontroly se mohou předložit smlouvy na mikropiloty, stavební deník, doklad o předání staveniště a protokol o provedení mikropilotáže, což bude dokladat, že mikropilotáž byla provedena dle projektu, v průběhu hovoru M. říká, že F. má představu, že jim betonárka, které dodávají písek, dluží peníze, a že chce, aby jim to mohli započítat. F. poukazuje na to, že je to nesmysl, protože tam žádný beton nebude.

V dalším telefonním hovoru ze dne 17. 1. 2013 se podává, že v 10:27 hod. telefonuje J. M. F. F. že skončil jednání s F. a N., co se týká návozu soupravy v pondělí, jak chtěl D. H. toho 21., tak to je vyřešené, můžeme to spustit. Akorát se bude řešit, jak a co se s tím musí udělat, ale to nebude řešit po telefonu. Dále se pak domlouvají na tom, že na kontrolním dnu je třeba domluvit, jak dále.

Soud po vyhodnocení důkazní situace, včetně výše uvedených telefonních hovorů, dospěl k závěru, že to byl právě obžalovaný F. H., kdo společně s dnes již odsouzenými M. a M. N. organizovali realizaci celého projektu tak, aby došlo k obohacení zúčastněných firem a aby byly dotační prostředky využity i na jiné účely, než bylo dáno dotační smlouvou. V tomto směru došlo ke změně názoru soudu na účast obžalovaného F. Jednal tak, jak je uvedeno ve výrokové části tohoto rozsudku s vědomím, že dojde k neoprávněnému čerpání dotačních prostředků a byl s tímto srozuměn.

272. V přípravném řízení obžalovaný R. D. odmítl obvinění s tím, že jeho úmyslem nebylo páchat trestnou činnost, která je mu kladena za vinu a není si vědom, že by se nějaké trestné činnosti dopustil. Následně využil svého práva a nevypovídal.

273. U hlavního líčení potvrdil správnost své výpovědi z přípravného řízení. Uvedl, že v hotelu měl na starosti provozní věci, zařizování hotelu. V průběhu rekonstrukce jako prokurista společnosti podepisoval veškeré dokumenty, byť jim zcela nerozuměl.

Dokumenty přesto podepisoval, protože měl pocit zodpovědnosti za úspěšnou rekonstrukci hotelu. Následně využil svého práva a odmítl vypovídat.

274. Dle zjištění soudu byl obžalovaný R. D. v době páchání žalované trestné činnosti prokuristou společnosti [redacted]. Jménem této společnosti z titulu svého postavení jednal ve věci rekonstrukce hotelu [redacted], tedy vedl jednání na Úřadu regionální rady regionu soudržnosti [redacted] v [redacted], i u administrátora této veřejné zakázky na Regionální rozvojové agentuře v [redacted], za společnost [redacted] se také účastnil kontrolních dnů a koordinačních porad na stavbě, na poradách a při dalších jednáních zastupoval jednatele této společnosti, G. R. Ve Smlouvě o poskytnutí dotace č. [redacted] ze dne 4.5.2011 je uveden jako osoba zodpovědná za projekt, vedl jednání, jak se zástupci generálního dodavatele stavby, tak i se zástupci technického dozoru investora, podepisoval monitorovací zprávy, které následně předával poskytovateli dotace, přičemž na těchto je uveden vždy jako osoba pověřená k tomuto jednání za příjemce dotace. Dále podepisoval faktury vystavené společností [redacted] čímž potvrzoval jejich správnost. Rovněž tak podepisoval zjišťovací protokoly a přehledy provedených prací. Podle názoru soudu bylo postavení obžalovaného R. D. velmi důležité, neboť bez jeho souhlasu, jako zástupce investora, nemohly být předloženy poskytovateli dotace k proplacení žádné doklady. Z titulu svého postavení pak byl osobou, která ve vztahu k poskytovateli dotace odpovídala za správnost a úplnost dokladů předkládaných se žádostí o proplacení dotace.

275. V přípravném řízení obžalovaný [redacted] M. N. odmítl obvinění z trestné činnosti a následně využil svého práva a nevypovídal.

276. U hlavního líčení uvedl, že je místopředsedou představenstva společnosti [redacted] a současně je jejím zaměstnancem jako odborný pracovník. V této funkci měl i prověrku NBÚ. Upřesnil, že v přípravném řízení v době svého výsledku neměl k dispozici potřebné dokumenty, a proto odmítl vypovídat s tím, že se k věci podrobně vyjádří později. K dalšímu jeho výsledku však již nedošlo. Popřel, že by se v roce 2012 s kýmkoli dohodl na neoprávněném čerpání finančních prostředků z dotace EU ve výši 9 000 000 Kč. K závaznosti projektové dokumentace stavby uvedl, že z obžaloby není patno, o kterou projektovou dokumentaci se jedná, ze kterého je data a o jaký stupeň projektové dokumentace se jedná. Pokud je v obžalobě uvedeno, že nepravdivě informovali o provedení pilotových podchytávek a vyhotovili účelovou dokumentaci, tak se z jeho pohledu nejednalo o trestnou činnost, neměli v úmyslu si takto přivlastnit finanční prostředky, neměli v úmyslu je vyvést mimo rámec hotelu a jakýmkoli způsobem je zneužít. K problému vyhotovení ocelové konstrukce uvedl, že v tomto případě nedošlo ke změně projektu, a proto nebylo nutné o tom informovat poskytovatele dotace. Jednalo se pouze o výrobní, případně dílenskou dokumentaci a schválení technologického postupu vyhotovení konstrukce. Uvedl, že toto konzultovali se svědkem B. [redacted] ze stavebního úřadu i s poskytovatelem dotace. Jako technický dozor investora se jejich společnost účastnila akce již od roku 2011, šlo se o povolení stavby, technický dozor, bezpečnost na staveništi a další technické problémy stavby. Uvedl, že změny na stavbě probíhaly od samého začátku, ale toto je na stavbách tohoto charakteru zcela běžné a jejich společnost se snažila precizně zaznamenávat všechny skutečnosti, všechny změny a všechno to, co se na té stavbě odehrává. Rozhodně neměli v úmyslu cokoli tajit. Dále uvedl, že stavební povolení na rekonstrukci hotelu [redacted] bylo vystaveno v prosinci roku 2009, a to na základě dokumentace pro stavební povolení z července 2009. Dle jeho názoru pak došlo k podpisu smlouvy o poskytnutí dotace, a to na základě projektové dokumentace pro stavební povolení. Tato dokumentace však neobsahuje technické detaily typu zdící materiály, technologická řešení, neobsahovala ani problematiku pilotáže základových patek. Následně došlo k vyhotovení projektové dokumentace pro provedení stavby. Tato projektová dokumentace byla vyhotovena v srpnu roku 2011. Jejich firma pak byla v září 2011 požádána, aby na stavbě vykonávala technický dozor investora. Účastnili se předání staveniště a od 7.10.2011 začala jejich činnost, jak nasvědčují zápisy z kontrolních dnů,

koordinčních porad. Z těchto materiálů je pak patrné, kdy a jaké změny projektu byly projednávány. Změny projektu byly projednány za účasti investora a zástupce Regionální rozvojové agentury, byly vyhotovovány změnové listy. Jejich společnost se starala hlavně o technickou stránku stavby a nikoli již o potřebnou administraci případných změn projektu. Kontrolní dny probíhaly až do března 2012, kdy stavbu opustil zhotovitel, protože s ním byl rozvázán smluvní vztah kvůli zpochybnění veřejné soutěže. Podařilo se jim získat stavební povolení pro rekonstrukci hotelu, souběžně pak pracovali na získání stavebního povolení pro výstavbu parkoviště. Toto mělo být postaveno bez poskytnutí dotace z prostředků EU. V květnu a červnu 2012 proběhlo nové výběrové řízení na zhotovitele stavby, které vyhrála společnost [REDAKCE], který uspěl s cenou okolo 75 000 000 Kč. Následně společně se zhotovitelem stavby na pokyn RRA začali dělit rozpočet stavby na způsobilé a nezpůsobilé výdaje, a to dle pokynů poskytovatele dotace, který rozhodoval, které výdaje jsou způsobilé, které nikoliv. Podle plánu měla realizace rekonstrukce hotelu začít v lednu 2013, neboť až do prosince roku 2012 byl hotel ještě obsazen. Celý podzim 2012 probíhaly pravidelně koordinční porady, kde se řešily všechny technické záležitosti, úkolovalo se, kde padaly úkoly v podstatě na straně projektanta, autorského dozoru, proběhlo několik jednání s poskytovatelem dotace v poměrně širokém plénu, kde se všechny změny, které v těch aktuálních datech znali a věděli, probíraly. Počátkem ledna 2013 se formálně předalo staveniště, začaly stavební práce a bourací práce. Dále uvedl, že souběžně s rekonstrukcí hotelu probíhaly ještě další akce, např. archeologický průzkum, přeložky sítí, stavba parkovacího domu, což byly akce hrazené výlučně investorem, bez jakýchkoli dotací. Další akcí bylo vybavení interiérů, které byly zčásti financovány za použití dotací, zčásti pak přímo investorem. Dále se obžalovaný vyjádřil k problematice organizování skupiny. Uvedl, že jejich společnost na stavbě působila na základě mandátní smlouvy uzavřené s investorem a v souvislosti se svou činností, jako stavební dozor investora, museli jednat, jak s investorem, tak projektanty, zhotovitelem stavby i s poskytovatelem dotace. Jednalo se o zcela běžnou činnost probíhající na každé stavbě. Jejich společnost postupovala dle vydané projektové dokumentace a stavebního povolení a dále podle prováděcí dokumentace stavby.

277. K dotazům uvedl, že v době podepsání smlouvy o poskytnutí dotace nebyla v projektové dokumentaci uvedena mikropilotáž základových patek, ale v projektové dokumentaci pro soutěž, kterou nakonec vyhrála společnost [REDAKCE] již byla uvedena. O tom již poskytovatel dotace musel vědět. V jejich společnosti to pak měli od září roku 2012 na starost obžalovaný M. [REDAKCE] a H. [REDAKCE], přičemž obžalovaný H. [REDAKCE] na stavbu nastoupil až v lednu 2013, kdy se fakticky začalo se stavební činností. Obžalovaný M. [REDAKCE] se věnoval administraci, dělal zápisy, projednával nebo posuzoval změny, které byly předkládány. Po zahájení stavby se začaly objevovat problémy, neboť se jednalo o stavbu z doby socialismu a její faktické provedení neodpovídalo projektové dokumentaci, dle které byla postavena. K dokumentaci rekonstrukce uvedl, že od roku 2008 bylo vyhotoveno několik projektových dokumentací, poslední platná dokumentace, podle které se stavělo, byla vydaná 11.2.2013 a měla označení také projektová dokumentace pro provedení stavby. K neoprávněnému odčerpání 9 000 000 Kč z dotace EU uvedl, že toto odmítá. Dělal vše proto, aby splnili účel dotační smlouvy, tj. zrekonstruovali hotel a tento měl předepsaný počet lůžek, poskytl zaměstnání stanovenému počtu lidí a byl provozován po stanovenou dobu. Pokud docházelo ke změnám, tak se jednalo o zcela běžný proces, obvyklý i na jiných stavbách. Proto se také snažili pečlivě rozlišovat, co je uznatelný náklad, a co nikoliv. Uvedl, že z dotačních prostředků mělo jít na vybavení interiérů cca 5 000 000 Kč, přičemž dle projektanta interiérů tyto měly stát cca 10 000 000 Kč.

278. K problematice vyhotovení ocelové konstrukce hotelové nástavby obžalovaný uvedl, že v projektové dokumentaci pro stavební povolení není nijak specifikována, jakým způsobem má být ocelová konstrukce provedena a není to ani v prováděcí projektové dokumentaci. Dle jeho názoru nebylo nutno nikomu oznamovat, jakým způsobem bude konstrukce vyhotovena, neboť se nejednalo o zásah do nosné konstrukce stavby. Toto potvrdil i svědek V. [REDAKCE] E. [REDAKCE] (stavební

úřad [REDAKCE], který uvedl, že dokumentace pro stavební povolení a samotné stavební povolení neřeší způsob montáže ocelové konstrukce, pokud je zachován její tvar a nemění se technické parametry. Pokud se na koordinačních poradách hovořilo o montované konstrukci, tak to bylo z technologických důvodů. Její montáž měla probíhat v zimě, a proto bylo navrženo, aby konstrukce byla realizována částečně jako montovaná. V době, kdy mrzne, není možno svařovat na stavbě konstrukci, ale je možno ji sešroubovat. Zhotovitel proto vyhotovil dílenskou dokumentaci, tato byla schválena jak projektantem, tak statikem. Dle obžalovaného měla stejné parametry jako původně projektovaná svařovaná konstrukce, nijak se neměnil její tvar ani vlastnosti. Konstrukce navržena zhotovitelem a následně i schválena je dle obžalovaného dražší, ale bylo k tomu přistoupeno, protože to bylo jediné možné řešení, aby se zabránilo zdražení stavby.

279. K záměně zdíciho materiálu zn. YTONG za materiál zn. PORFIX obžalovaný [REDAKCE] M. N. [REDAKCE] uvedl, že nemohl být použit zdící materiál v rozporu s projektovou dokumentací. Vzhledem k tomu, že se jednalo o veřejnou zakázku, tak v projektové dokumentaci nemohou být uváděny obchodní názvy použitých materiálů. V případě pórobetonových tvárnic jsou v projektové dokumentaci tvárnice specifikovány svými fyzikálními vlastnostmi a rozměry. Dle jeho názoru v tomto případě nebyl důvod hlásit případnou změnu vyzdívacího materiálu poskytovateli dotace. Dle obžalovaného záleželo pouze na zhotoviteli stavby, tj. [REDAKCE] jakou značku zdíciho materiálu použije. Jediným omezením bylo, aby použitý materiál splňoval fyzikální vlastnosti stanovené pro zdící materiál v projektové dokumentaci. Dle obžalovaného měly použité tvárnice zn. YTONG a PORFIX shodné fyzikální vlastnosti a byly tedy v souladu s projektovou dokumentací.

280. K otázce provedení či neprovedení mikropilotáže pod základovými patkami obžalovaný doznal, že tato mikropilotáž nebyla ve skutečnosti provedena. Popřel, že by se na neprovedení mikropilotáže dohodli již v roce 2012, a že by její neprovedení mělo být prostředkem k vyvedení finančních prostředků. Uvedl, že v té době, tj. po zahájení stavebních prací, se objevila nutnost většího množství změn (do jara 2013 bylo podáno celkem 10 změnových listů) a řešení, které zvolil, bylo nouzové, a to s ohledem na termín dokončení stavby (podzim 2013). Pokud společnost [REDAKCE] resp. její zástupce podepsal fakturaci mikropilotáže, tak to bylo proto, že věděli, že už mají větší množství změn, které budou uznatelné, a jejichž hodnota převyšovala hodnotu podílu dotace na mikropilotáž. Dalším důvodem byla časová tíseň. Provedení mikropilotáže bylo zaneseno i do stavebního deníku, kde zápis musel podepsat někdo z jejich zaměstnanců, buď obžalovaný M. [REDAKCE] nebo obžalovaný H. [REDAKCE]. Problematika zhotovení mikropilotáže se opakovaně řešila od září 2012 do února 2013. K posouzení této otázky byl prováděn dodatečný průzkum, bylo to projednáváno se statiky a konečný závěr byl, že mikropilotáž nebude nutná a původní patky, resp. nosnost podloží postačuje k tomu, aby na budovu hotelu mohla být umístěna nástavba tak, jak to bylo v projektové dokumentaci. Vrtná souprava byla na stavbě proto, aby se prověřilo, zda případná mikropilotáž bude možná, bylo to v době, kdy ještě nebylo o mikropilotáži rozhodnuto. Dále uvedl, že v rozpočtu se v případě mikropilotáže jednalo o agregovanou položku, což znamenalo, že obsahovala náklady nejen na vlastní vrtání mikropilot, ale i práce s tím spojené. Vzhledem k tomu, že museli obnažit patky sloupů do větší hloubky, vznikly jim určité náklady, které by v případě neprovedení mikropilotáže nemohly investorovi fakturovat.

281. Pokud bylo v obžalobě uvedeno, že chtěli z dotací neoprávněně získat částku 9 000 000 Kč, tak se zřejmě jednalo o to, že dle projektu architekta interiérů H. [REDAKCE] měla být jejich cena cca 9 - 11 000 000 Kč, přičemž z dotace bylo možno na interiéry použít cca 5 000 000 Kč a rozdíl musel financovat investor z vlastních prostředků.

282. V inkriminované době vykonával obžalovaný [REDAKCE] M. [REDAKCE] N. [REDAKCE] funkci místopředsedy představenstva [REDAKCE] která vykonávala při rekonstrukci a dostavbě hotelu [REDAKCE] [REDAKCE] technický dozor investora, a to osobně nebo prostřednictvím zaměstnanců

společnosti obžalovaného [redacted] M [redacted] a obžalovaného H [redacted]. Jako technický dozor investora byl na základě smlouvy se společností [redacted] zodpovědný za řádné provedení stavby v souladu se schválenou projektovou dokumentací. Jako účastník hodnotící komise výběrového řízení na dodavatele stavební akce „Rozšíření kapacit a zkvalitnění služeb [redacted]“, byl seznámen jak s projektovou dokumentací stavby pro stavební řízení, tak i pro provedení stavby, i se změnami projektové dokumentace před dokončením stavby. V rámci své pozice se účastnil kontrolních dnů, koordinačních porad se zástupci investora, projektanta a zhotovitele. Bylo prokázáno, že s těmi subjekty řešil, ještě před vlastním zahájením stavby i v jejím průběhu, problematiku provedení, či neprovedení mikropilotáže a způsob montáže ocelové konstrukce nástavby. Dle názoru soudu byla účast na takových jednáních zcela obvyklá, jednalo se o běžnou součinnost v rámci jakékoliv stavby.

283. Důkazy provedenými v novém hlavním líčení, zejména pak z odposlechných telefonních hovorů, bylo dle názoru soudu dostatečně prokázáno, že obžalovaný [redacted] M [redacted] N [redacted] společně s obžalovanými [redacted] H [redacted] a [redacted] M [redacted] projednávali neprovedení mikropilotáže, provedení opatření, která měla neprovedení mikropilotáže zastít a budit dojem, že tato byla provedena a aktivně i za účasti obžalovaného [redacted] P [redacted] prováděl fakturaci prací s vědomím, že investorovi bude fakturována mikropilotáž a že investor bude uplatňovat proplacení dotace i za provedení mikropilotáže. Podle názoru soudu tak společně s obžalovaným [redacted] M [redacted] vzhledem k jejich postavení usnadnili radou a utvářením obžalovaným H. H [redacted] V. M [redacted] D. H [redacted] a [redacted] P. F [redacted] neprovedení mikropilotáže, zastření této skutečnosti a vytvoření nepravdivých písemností, které dokladovali v rozporu se skutečností provedení mikropilotáže a následně i její fakturaci. Konkrétně se jednalo o telefonické hovory a e-mailové zprávy specifikované ve výrokové části rozsudku - ze dne 20.11.2012, e-mail z 15.1.2013, telefonní hovory z 16.1.2013, 5.2.2013, 6.2.2013, SMS zpráva obžalovaného [redacted] P [redacted] ze dne 6.2.2012.

284. V případě obžalovaných [redacted] M [redacted] a H [redacted] H [redacted] vzal soud za prokazané, že jako pracovníci společnosti [redacted], vykonávající technický dozor investora, v rozporu se svými smluvními povinnostmi, ve stavebním deníku a v dalších dokladech potvrdili, že byla provedena mikropilotáž základových patek vyplývající z projektové dokumentace, byť věděli, že k jejímu provedení nedošlo. Tím pro zhotovitele vytvořili podmínky zhotoviteli díla pro fakturaci mikropilotáže a následně i pro investora k podání žádosti o platbu, ve které uplatnil i nárok na dotaci za provedenou mikropilotáž.

285. Obžalovaný H [redacted] H [redacted], pracovník společnosti [redacted], která na stavbě vykonávala stavební dozor investora, v přípravném řízení popřel, že by se dopustil žalovaného jednání a následně využil svého práva a odmítl k věci vypovídat.

286. U hlavního líčení uvedl, že na stavbu začal dojíždět v říjnu roku 2012, kdy se jezdilo na koordinační porady projektantů ze společnosti [redacted] [redacted]. Zde se dopracovával projekt k provedení stavby, mimo jiné se tam projednávala i otázka ocelové konstrukce, protože vlastní stavba měla začít v zimě. On na stavbě jako technický dozor investora kontroloval, jestli se provádí všechno podle dokumentace, pořizoval fotodokumentace, kontroloval dodržování pracovních a technologických postupů. Společně s ním ve stejné funkci působil i obžalovaný M [redacted]. Účastnil se koordinačních porad, kde se řešily standardní věci před zahájením akce, byla to normální přípravná jednání, kde se scházeli, tak jako na jiných stavbách, zástupci technického dozoru, autorského dozoru (projektant) investora a zhotovitele stavby. Na poradách se řešila záměna spojití ocelové konstrukce, protože původně byla navržena svařovaná, ale začínat stavbu v lednu s tím, že by se mělo svařovat, je nereálné, protože svařovat za mrazu nelze, proto se navrhla záměna na šroubované spoje. V případě, že je na stavbě projektovaná větší ocelová konstrukce, tak si zhotovitel nechá zpracovat výrobní dokumentaci přímo od firmy, která ocelovou konstrukci vyrábí a bude ji i dodávat, montovat. V případě rekonstrukce hotelu [redacted] byla výrobní dokumentace předložena ke kontrole projekční kanceláři [redacted] která k ní

vydala stanovisko, kde se uvádí, že ocelová konstrukce respektuje jejich navržené řešení. Svůj závěr však podmínila výpočtem provedeným statikem společnosti [REDAKCE]. Tyto výpočty byly dodány a projektanti odsouhlasili způsob montáže ocelové konstrukce dle výrobní dokumentace. [REDAKCE] s ohledem na skutečnost, že konstrukce měla být na stavbu instalována v lednu 2013, požadoval, aby výroba konstrukce byla objednána předem. Tím se chtěli také kryt pro případ, že by v lednu 2013 nebyla konstrukce instalována, aby měly kryty finanční prostředky na její výrobu. Dále uvedl, že se jednalo o stavbu za cca 70 000 000 Kč, která měla být ukončena do září 2013. Proto vše bylo v časovém tlaku a při zahájení stavby se zjistilo, že byl špatně zpracován projekt v důsledku nedostatečného průzkumu. V postupu stavby se neustále objevovaly rozdíly oproti dokumentaci, dle které byl hotel původně postaven. Vznikaly tak vícepráce. Současně pak zástupce investora poukazoval, že hotel musí být otevřen v termínu, neboť už je od podzimu 2013 plně obsazen hosty.

287. K vyzdívacímu materiálu uvedl, že na stavbě se nic takového vůbec neřešilo, že byl nějaký problém s vyzdívacím materiálem, zjistil až z trestního spisu. Ve výkazu výměr nemohl být uveden obchodní název vyzdívacího materiálu, bylo by to v rozporu s pravidly pro veřejné zakázky. K dotazu uvedl, že v položkovém rozpočtu byl vyzdívací materiál specifikován fyzikálními vlastnostmi a rozměry. Dle jeho názoru takto stanovené parametry splňovaly jak tvárnice zn. YTONG, tak i zn. PORFIX.

288. K mikropilotáži základových patek uvedl, že existují dokumentace, kde je mikropilotáž uvedena, ale zase jsou projektové dokumentace, kde uvedena není. Už v roce 2012 se jednalo o nutnosti mikropilotáže, pracovali na tom statik i geologové. Nakonec se prováděly další sondy, aby se zjistilo, jaké je podloží, jaká je jeho únosnost. Projekt totiž vycházel z nějakých stávajících sond z okolí, a proto se dělali nové sondy přímo pod hotelem. Na základě výsledků se zjistilo, že mikropilotáž nemusí být prováděna, dokonce se kvůli tomu odkopávaly patky nosných sloupů. Dále uvedl, že po odhalení patek se zjistilo, že u některých patek by z prostorových důvodů nebylo ani možno pilotáž provést. Připustil, že nakonec ale byla mikropilotáž fakturována. Dle jeho názoru to nebylo šťastné řešení, ale udělalo se to kvůli tlaku na včasné dokončení stavby. Doznal, že ve stavebním deníku podepsal provedení mikropilotáže, byť tato ve skutečnosti nebyla provedena. Bylo to jeho rozhodnutí, nikdo mu k tomu pokyn nedával. Záznam o provedení mikropilotáže do stavebního deníku napsal zástupce zhotovitele, tj. [REDAKCE]. K mikropilotáži uvedl, že viděl fotografickou dokumentaci trubkových mikropilot, dle jeho názoru ji pořídil jeho kolega obžalovaný M[REDAKCE] a on sám ji viděl na webových stránkách, které k zakázce vytvořila jejich firma. Fotodokumentaci mikropilot zaslal e-máilem obžalovanému F[REDAKCE]. O neprovedených, ale fakturovaných mikropilotech, věděli s výjimkou obžalovaného F[REDAKCE] a M[REDAKCE] všichni ostatní obžalovaní. Věděl o tom, že bude fakturováno provedení mikropilot. Fakturaci prováděl zhotovitel, tj. [REDAKCE] a oni jako technický dozor investora kontrolovali jednotlivé fakturované položky. Společnost [REDAKCE] pak potvrzovala správnost fakturace.

289. Obžalovaný V[REDAKCE] M[REDAKCE] v přípravném řízení popřel, že by se dopustil jednání, které je mu kladeno za vinu. Uvedl, že svým jednáním nezpůsobil žádnou škodu. Následně využil svého práva a nevypovídal.

290. U hlavního líčení uvedl, že od roku 1999 se podílel na mnoha stavbách, některé z nich byly financovány z různých dotačních titulů a nikdy nebyly na uvedených stavbách zjištěny nějaké nedostatky. Na rekonstrukci a dostavbu hotelu [REDAKCE] přišel v říjnu jako pracovník společnosti [REDAKCE], která vykonávala stavební dozor investora. Společně s ním nastoupil na stavbu i obžalovaný H[REDAKCE]. Jeho úkolem byla zejména kontrola fakturace, dále svolávání a řízení kontrolních dnů, provádění zápisů z kontrolních dnů a fyzická kontrola na stavbě včetně provádění zápisů do stavebního deníku, fotodokumentace probíhajících prací a také pomoc zhotoviteli při zpracování a administraci změnových listů. Zhotovitel společnost [REDAKCE] od začátku upozorňovala na chyby a vady této zadávací projektové dokumentace a tudíž

projekční kancelář [REDAKCE] opakovaně zpracovávala opravy a revize prováděcí dokumentace, podle které se nakonec stavba prováděla s tím, že poslední revize byly dokonce dodány až po zahájení stavby na začátku roku 2013. Dále uvedl, že na dokumentaci stavby pracovala jednak společnost [REDAKCE] a také společnost [REDAKCE] (interiéry) a tyto firmy moc nespolupracovaly, což se projevilo v průběhu stavby. Další problém spočíval v tom, že souběžně investor společnost [REDAKCE] stavěl parkovací dům před hotelem [REDAKCE], s čímž souvisely další akce, např. archeologický výzkum a přeložky inženýrských sítí. Další investiční akcí investora bylo vybavení hotelu interiérovými prvky a mobiliářem. Všechny tyto akce měly být hrazeny z vlastních zdrojů investora. Dalším problémem stavby byl časový tlak. Hotel byl obsazen ještě v prosinci 2012, takže stavební činnost mohla být zahájena v lednu 2013 a do konce srpna musela být stavba ukončena a předána investorovi do užívání. Z tohoto důvodu si nemohli dovolit jakoukoli časovou prodlevu zastavením stavby v důsledku administrování změnových listů, nebo z jiných důvodů. Ještě v průběhu roku nebyla k dispozici konečná prováděcí dokumentace a nebyla ani vyřešena otázka mikropilotáže základových patek. Konečné rozhodnutí, že mikropilotáž nebude potřebná, padlo až v únoru 2013. Obžalovaný popřel, že by byl členem organizované skupiny ve smyslu trestního zákoníku. Postavení jednotlivých spoluobžalovaných bylo dáno jejich pozicemi ve společnostech účastnících se stavby, tj. investora, zhotovitele a technického dozoru investora. Se spoluobžalovanými se stýkal pouze v rámci plnění svých pracovních povinností. Rozhodně se s nimi nedohadoval na neoprávněném odčerpání 9 000 000 Kč z prostředků EU. V rámci kontrolních dnů a koordinačních porad se projednávaly věci související se stavbou. Následně se vyjádřil ke třem skutkům, které mu byly obžalobou kladeny za vinu, a to k záměně zdícího materiálu, změny ve zhotovení ocelové konstrukce a neprovedení mikropilotáže základových patek.

291. O údajné záměně zdícího materiálu se dozvěděl až po zahájení trestního stíhání z vyšetřovacího spisu. V průběhu stavby se v jeho přítomnosti otázka zdícího materiálu vůbec neřešila. Podle jeho názoru v projektové dokumentaci, ani ve výkazu výměr, byl zdící materiál specifikován svými fyzikálními parametry, nikoli však obchodním názvem, neboť toto je dle zákona o zadávání veřejných zakázek zakázáno. Záleží pouze na zhotoviteli stavby, materiál, jaké obchodní značky použije, musí však použít materiál, který je kvalitativně specifikován v projektové dokumentaci a ve výkazu výměr. Uvedl, že materiály obchodních značek YTONG a PORFIX mají v podstatě shodné parametry a oba vyhovovaly projektové dokumentaci. Upozornil, že projektant na stavbě prováděl autorský dozor a nikdy nevzněl námitky proti použitým materiálům. V tomto případě poukázal i na závěry znaleckého posudku z odvětví stavebnictví, který na základě žádosti Policie ČR vypracoval znalec [REDAKCE], kde znalec konstatoval, že na vyzdívku přiček mohl být použit materiál značky PORFIX. Vyslovil námitku proti výši údajně hrozící škody, když do této částky byly zahrnuty veškeré práce provedené do března 2013, přičemž tyto práce byly fakticky provedeny.

292. K otázce ocelové konstrukce obžalovaný uvedl, že tato otázka se řešila již v průběhu roku 2012, když na stavbu přišel. Důvodem byla skutečnost, že od instalace ocelové konstrukce se odvíjel další průběh stavby. Vzhledem k tomu, že vlastní stavební činnost měla začít v lednu, požádal zhotovitel o změnu spojení ocelové konstrukce tak, aby tato mohla být na stavbě instalována v zimních měsících. Projektant se změnou montáže konstrukce souhlasil. Obžalovaný poukázal na skutečnost, že v projektové dokumentaci ani ve výkazu výměr nebylo vůbec uvedeno, jakým způsobem bude ocelová konstrukce nástavby spojována. Dle obžalovaného proto nebylo nutno vyhotovovat změnový list a nebyl důvod žádat stavební úřad o souhlas. Pokud poslal obžalovanému D [REDAKCE] e-mail se souhlasem k zahájení výroby konstrukce, tak to bylo proto, že zhotovitel musel začít s výrobou konstrukce dříve, ještě před vlastním zahájením stavby. Informoval o tom investora zastoupeného obžalovaným D [REDAKCE] a poslal mu rozpočet na materiálové náklady. On (obžalovaný) toto zkontroloval a přeposlal obžalovanému D [REDAKCE] zprávu, že se zahájením výroby konstrukce technický dozor investora souhlasí. Náklady spojené

s instalací konstrukce byly dle dohody fakturovány dodatečně. Konstrukce byla zhotovitelem vyrobena, nainstalována na stavbu a byla také investorovi řádně vyfakturována.

293. Další část své výpovědi obžalovaný M. [redacted] věnoval problematice mikropilotáže základových patek. Rovněž tato problematika byla dle obžalovaného řešena ještě před vlastním zahájením stavby. Prováděla se kontrola statických výpočtů, oponentní statické výpočty, dodatečné sondy. Po zahájení stavebních prací byly odkryty patky nosných sloupů a bylo zjištěno, že jsou vyhotoveny jinak, než bylo v původní dokumentaci o provedení stavby. Konečně v průběhu února bylo rozhodnuto, že mikropilotáž patek se nebude provádět, neboť nejsou potřeba. Pilotáž patek byla v rozpočtu uvedena jako agregovaná položka, takže náklady vynaložené před rozhodnutím, zda se bude mikropilotáž provádět či nikoli, bylo, dle názoru obžalovaného, možno uhradit právě z rozpočtu na projektovanou mikropilotáž. Vzhledem k tomu, že v průběhu stavby vznikaly vícenáklady, bylo dohodnuto, že práce spojené s mikropilotáží budou vyfakturovány jako by mikropilotáž byla provedena. Dle jeho názoru však tímto způsobem nedošlo ke vzniku žádné škody. Takto získané prostředky měly být následně použity na úhradu víceprací, které již na stavbě vznikly. Obžalovaný dále uvedl, že dnes se mu to jeví jako hloupost, byť to tak původně nevypadalo. Chybou bylo, že neinformovali poskytovatele dotace o změně zadávací dokumentace, ale rozhodně tím nedošlo ke vzniku škody. Část fakturovaných prací byla provedena, jednalo se o ty práce, které by musely být provedeny i v případě, že by se mikropilotáž prováděla. Dále obžalovaný vznesl námitky k výši hrozící škody tak, jak byla uvedena v podané obžalobě. Dle jeho názoru nehrozilo vrácení celé dotace, ale jen v části neoprávněně poskytnutých nebo zadržovaných prostředků a v tomto směru by měl příjemce dotace povinnost poskytnuté finanční prostředky odvést z titulu porušení rozpočtové kázně. V závěru své výpovědi uvedl, že za svou činnost žádnou odměnu neobdržel, neobohatil se. V případě ocelové konstrukce a vyzdívacího materiálu nedošlo k žádnému pochybení. V případě neprovedené mikropilotáže měly neoprávněně fakturované prostředky být použity pouze na dokončení rekonstrukce hotelu. Opětovně popřel, že by byl členem nějaké organizované skupiny.

294. Obžalovaný [redacted] M. [redacted] v přípravném řízení popřel, že by se dopustil žalovaného jednání. Veškerou činnost na stavbě hotelu věnoval tomu, aby byl hotel řádně a včas předán investorovi. Následně využil svého práva a odmítl vypovídat. U hlavního líčení uvedl, že v době, kdy mělo dojít k žalované činnosti, tak ve společnosti [redacted] působil jako ředitel oblasti. Poté, co byl obviněn z trestné činnosti, tak byl zařazen na pracovní pozici specialisty. V tomto pracovním postavení se zabývá marketingem v oblasti soukromých zakázek. Uvedl, že jako ředitel oblasti měl na starosti marketingovou a obchodní oblast, výrobní složka byla oddělena. Uvedl, že v podstatě každá divize má přidělenou oblast, ve které působí a její činnost je rozdělena na výrobní část a marketingovou část. Jeho úkol v případě rekonstrukce hotelu [redacted] skončil získáním zakázky a sepsáním smlouvy o dílo. Pak se stavba předala výrobní složce. Pokud zasahoval do průběhu stavby, tak to bylo proto, že měl samozřejmě z marketingového hlediska zájem na tom, aby stavba byla řádně a včas dokončena. Vedení stavby mu nebylo nijak podřízeno. Poté, co zvítězili ve výběrovém řízení na rekonstrukci hotelu, tak několikrát jednal se zástupcem investora obžalovaným T. [redacted], projednávalo se uzavření smlouvy o dílo. Dále jednal s obžalovaným I. [redacted], který byl pověřen majitelem společnosti [redacted]. Obžalovaný I. [redacted] měl na starosti parkovací dům, přeložky inženýrských sítí, interiér hotelu a vybavení gastroúseku. K telefonátu mezi ním a obžalovaným [redacted] H. [redacted] ohledně 4 000 000 Kč (pozn. PS - hovor z 25.10.2012 v 10:35 hod.) uvedl, že obsah rozhovoru spočíval v tom, že na vybavení interiéru měla společnost [redacted] dle projektu a dle rozpočtu částku cca 4 000 000 Kč, přičemž dle návrhu architekta byly interiéry dražší. Majitel společnosti [redacted] J. S. [redacted] dle jeho informací nechtěl do interiérů investovat více peněz. Bylo s ním jednáno v tom smyslu, že jestli chce hotel řádně a včas dostavět, tak peníze do interiérů musí investovat on, protože v rozpočtu stavby na ně není dostatek finančních prostředků. Vzhledem k ceně interiérů se jednalo o částku cca 6 000 000 Kč, kterou by musel investovat investor ze svých prostředků. Doznal, že věděl o

tom, že mikropilotáž patek nebude provedena, ale bude fakturována. K tomu uvedl, že byl informován o tom, že se pracuje na projektové dokumentaci, kde již mikropilotáž nebude zanesena a bude to předloženo ke schválení dotačnímu orgánu. Připustil, že věděl o tom, že neprovedení mikropilotáže bude kamuflováno, aby to vypadalo, že provedena byla. K dotazům uvedl, že se účastnil některých koordinačních porad a i některých kontrolních dnů. Při přípravě stavby bylo prováděno její nacenění, což prováděli pracovníci jeho divize. V době, kdy se nacenění provádělo, bylo počítáno s provedením mikropilotáže, nacenění obsahovalo i ocelovou konstrukci nástavby. Zdící materiál byl v nacenění specifikován pouze objemovou hmotností, rozměrem a fyzikálními vlastnostmi. K otázce fakturace uvedl, že jejich společnost investorovi fakturuje cenu za provedené práce, na žádosti o proplacení dotace se však již nepodílí. V případě, že je uveden nesprávný údaj, fakturováno něco, co nebylo provedeno, tak se vrací adekvátní část té dotace prací, které nebyly provedeny. Měl k dispozici i některé změnové listy, ale žádné z nich se netýkal mikropilotáže. K dalšímu dotazu uvedl, že v rámci společnosti [redacted] probíhá jednou ročně protikorpční školení, případně probíhají, když dojde ke změně zákona. Školení jsou organizována na různých stupních vedení. On sám se takového školení účastnil, zda i ostatní obžalovaní, nevěděl.

295. V případě obžalovaného [redacted] M. [redacted] soud dospěl k závěru, že byl v době žalovaného jednání zaměstnán ve společnosti [redacted] na pozici oblastního ředitele pro [redacted] kraj. Neztotožnil se však se závěry státního zástupce, že by obžalovaný [redacted] M. [redacted] byl oblastním ředitelem divize [redacted] společnosti [redacted]. Jak bylo zjištěno, tak ředitelem divize [redacted] byl [redacted] Z. [redacted], přičemž se jednalo o divizi, která v rámci společnosti [redacted] prováděla stavební činnost. Rovněž se soud neztotožnil se závěrem obžaloby, že by obžalovaný [redacted] M. [redacted] byl nadřízeným obžalovaným [redacted] H. [redacted] a obžalovanému [redacted] P. [redacted]. Bylo prokázáno, že se obžalovaný podílel na jednáních o změnách v realizaci projektu.

296. Na základě provedených důkazů, zejména po vyhodnocení v hlavním líčení přehraných záznamů o odposlechu telefonních hovorů (viz výroková část rozsudku), dospěl soud k závěru, že jednání obžalovaného [redacted] M. [redacted] bylo podstatně závažnějšího charakteru, než jen jím tvrzené informování se o průběhu stavby. Obžalovaný [redacted] M. [redacted] u hlavního líčení vystupoval v roli takřka „obchodního zástupce“ společnosti [redacted], jehož práce s konkrétní zakázkou končila předáním projektu vedoucímu projektu. Z obsahu telefonních hovorů je však zřejmé, že do činnosti vedoucího projektu obžalovaného [redacted] H. [redacted] zasahoval podstatným způsobem, a to zejména v oblasti provedení či neprovedení mikropilotáže. Z obsahu telefonních hovorů je zřejmé, že obžalovaný [redacted] H. [redacted] a [redacted] M. N. [redacted] projednávali otázku zastížení neprovedení mikropilotáže, otázku fakturace apod. Za této situace dospěl soud k závěru, že stejně jako spoluobžalovaný [redacted] M. N. [redacted] vzhledem ke svému, byť neoficiálnímu, postavení usnadnil radou a utvrzováním obžalovaným H. [redacted], [redacted] V. M. [redacted], [redacted] D. H. [redacted] a [redacted] P. F. [redacted] neprovedení mikropilotáže, zastížení této skutečnosti a vytvoření nepravdivých písemností, které dokladovaly, v rozporu se skutečností, provedení mikropilotáže a následně i její fakturaci.

297. Obžalovaný [redacted] D. [redacted] H. [redacted] v přípravném řízení v procesním postavení obviněného popřel, že by se dopustil žalovaného jednání a následně využil svého práva a nevypovídal. U hlavního líčení uvedl, že v [redacted] pracuje od roku 2007. V létě roku 2012 se dozvěděl, že jejich firma vyhrála výběrové řízení na rekonstrukci a dostavbu hotelu [redacted] v [redacted]. Zaměstnavatel mu nabídl, aby na uvedené stavbě vykonával funkci hlavního stavbyvedoucího. On nabídku přijal. Uvedl, že obžalovaný [redacted] M. [redacted] není ředitelem divize 2, tím je [redacted] Z. [redacted]. Obžalovaný [redacted] M. [redacted] byl oblastním ředitelem a nebyl jeho nadřízeným. On si potom sestavil tým, ve kterém byl i obžalovaný [redacted] P. [redacted], který byl ve funkci stavbyvedoucího. Při přípravě zjistili, že výkaz výměr, který byl zpracovaný k projektové dokumentaci, úplně neodráží to, co bylo na stavbě podle projektové dokumentace potřeba fyzicky vyrábět a stavět. Dále zjistili, že nebyl proveden žádný stavebně historický, ani geologický průzkum. Spousta věcí pak neodpovídala tomu, co bylo uvedeno v projektové dokumentaci. To vedlo k tomu, že pokud

chtěli stavět, tak museli požádat formou změnového listu o změnu projektu. Jako příklad uvedl, že vyřízení změnového listu týkajícího se střechy trvalo 3-4 měsíce. Nedovedl si představit, jak budou provádět rekonstrukci, když odsouhlasení jedné změny trvalo tak dlouho a byl reálný předpoklad, že takových změn projektu bude v průběhu stavby více.

298. K úmyslu vyvedení částky 9 000 000 Kč, jak je uvedeno v obžalobě, uvedl, že ve schválené projektové dokumentaci byla na vybavení interiéru zahrnuta částka cca 3 - 4 000 000 Kč. Následně však přišel návrh architekta H. [REDACTED], dle kterého byla cena interiéru cca 7 500 000 Kč a vybavení gastroúseku za cca 1 500 000 Kč. Investor se domníval, že toto bude muset hradit ze svých prostředků. Společně s obžalovaným M. [REDACTED] jednali s investorem o tom, že část nákladů na interiéry je již zahrnuta v ceně projektu. Následně investorovi učinili nabídku na vybavení interiéru, které nebyly zahrnuty v původní ceně projektu. Investor s nabídkou souhlasil a připravili smlouvu na dodávku interiéru, nad rámec projektu, jednalo se o částku cca 5 000 000 Kč. K uzavření smlouvy nakonec nedošlo, neboť došlo k zastavení stavby. Jednoznačně popřel, že by s kýmkoli uzavíral dohodu o odčerpání 9 000 000 Kč za účelem obohacení nebo použití mimo účel dotace.

299. K problematice ocelové konstrukce nástavby uvedl, že ve fázi přípravy stavby jednali s případnými dodavateli konstrukce a přitom zjistili, že v době její instalace v zimních měsících by byly problémy s prováděním svarů. Z tohoto důvodu navrhli, že část konstrukce by byla spojena pomocí šroubových spojů, neboť to by umožnilo montáž konstrukce v zimních měsících. Další výhodou bylo, že by se části konstrukce (svařované) dali připravit mimo stavbu a na stavbě je pak pouze sešroubovat. Vše se projednalo na koordinační poradě s investorem, projektantem a technickým dozorem investora a bylo to schváleno. Následně vyžádal od subdodavatele vypracování výrobní dokumentace se šroubovými spoji, současně nechal subdodavatele zpracovat statické posudky pro šroubovanou konstrukci. Dokumentaci předložil projektantovi, který změnu odsouhlasil, změnu odsouhlasili i dílčí projektant stavební části, technický dozor investora a statik a nakonec i investor. K této změně nevyhotovili změnový list, neprojednávali to s poskytovatelem dotace ani s RRA, neboť dle jejich názoru se jednalo pouze o zpřesnění prováděcí dokumentace stavby a nebyla to ani změna oproti stavebnímu povolení. Zda byl informován stavební úřad, nevěděl. To bylo starostí investora nebo jeho technického dozoru, nikoliv zhotovitele stavby. Zda toto řešení bylo levnější, než svařovaná konstrukce, nevěděl, uvedl, že obecně jsou šroubované konstrukce dražší. Cenovou nabídku na zhotovení konstrukce mu poskytl subdodavatel. Konstrukce byla na stavbu instalována za použití šroubových spojů. To, že je konstrukce spojena šrouby, nikdo neskrýval, spoje byly viditelné. Uvedená změna nebyla udělána proto, že by chtěli ze stavby vyvést 9 000 000 Kč, jak bylo tvrzeno státním zástupcem.

300. K záměně zdíciho materiálu obžalovaný H. [REDACTED] u hlavního líčení uvedl, že stavba byla vedena v režimu veřejné zakázky a při jejím zadávání se nesmí uvádět konkrétní název materiálu, aby nebyl žádný výrobce diskriminován, stejně tak se nesmí uvádět název výrobce. V průběhu stavby jejich dodavatel, který prováděl vyzdívací práce, přivezl na stavbu vyzdívací materiál zn. PORFIX, což ho překvapilo, neboť předpokládal, že k vyzdívce bude použit materiál zn. YTONG. Dovezený materiál zkontroloval, zda kvalitativně odpovídá materiálu uvedenému v projektové dokumentaci. To souhlasilo, dohodl se s dodavatelem, že materiál zn. PORFIX bude využit na vyzdívání přiček v kuchyni a ostatní vyzdívky budou provedeny z materiálu zn. YTONG. Materiál zn. Ytong preferoval proto, že jeho výrobce v rámci svého servisu na stavbě odsouhlasí správnost stavebního postupu. V takovém případě pak přebírá záruku za materiál a jeho instalaci. V případě, že následně dojde k prokreslení tvárnic, tak závadu odstraní na vlastní náklady. Výrobce materiálu zn. PORFIX takový servis neposkytoval. S dodavatelem vyzdívek hovořili o možnosti využít materiál POROTHERM, ale to odmítl, protože se typově jedná o jiný materiál a taková změna by se musela řešit cestou změnového listu, tj. zdlouhavě. Navíc takový materiál má jiné vlastnosti, než bylo stanoveno v projektové dokumentaci.

301. V průběhu nového hlavního líčení byly přehrány telefonické hovory obžalovaného F. [redacted], které se týkaly zdíciho materiálu. Je nutno uvést, že tyto telefonní hovory potvrzovaly verzi obžalovaného. Ten v rámci vyjádření k jednotlivým hovorům uvedl, že pokud hovoří o tom, že je stavba pod dodací a záměna zdíciho materiálu je velký problém, tak neměl na mysli záměnu pórobetonových tvárnic různých obchodních názvů (YTONG, PORFIX), ale o záměnu pórobetonových tvárnic za druhově jiný zdící materiál, např. cihly apod.

302. K problematice mikropilotáže základových patek obžalovaný uvedl, že od počátku práce na stavbě, ještě v době, kdy probíhaly přípravné práce, tak se věnoval problematice zakládání staveb, zabýval se únosností podloží. Nechal udělat geologické vrtty. Uvedl, že v podstatě od září do poloviny ledna 2013 se řešila s projektantem, technickým dozorem a statikem problematika mikropilotáže základových patek. Nakonec bylo rozhodnuto, že je nutno ověřit, zda základové patky odpovídají původní projektové dokumentaci, dle které byl hotel postaven. Patky byly odkryty a dle jejich stavu bylo rozhodnuto, že jejich mikropilotáž nebude nutná, neboť unesou nově budovanou hotelovou nástavbu. Když bylo rozhodnuto, že nebude prováděna mikropilotáž patek, jak celou situaci „zprocesovat“. Uvedl, že v žádném případě nebylo dříve domluveno, že mikropilotáž se nebude provádět, celé řešení tohoto problému trvalo do ledna 2013. Uznal, že zvolili nešťastné řešení, když vykazovali provedení mikropilotáže. Tímto způsobem chtěli dosáhnout uhrazení nákladů, které do té doby vynaložili na rozhodnutí, zda mikropilotáž bude provedena či nikoli. V projektu byla na provedení mikropilotáže vyčleněna určitá částka, kterou zčásti vyčerpali, ale protože mikropilotáž nebyla provedena, nemohli by proto vyfakturovat náklady, které vynaložili před tím, než bylo rozhodnuto o neprovedení mikropilotáže. Z tohoto důvodu zahrnuli do fakturace mikropilotáž, jako byla provedena v souladu s projektovou dokumentací. Je si vědom toho, že správné bylo vyhotovit změnový list. V takovém případě by ale jeho projednání trvalo dlouho a fakticky by to znamenalo zastavení stavby, neboť by nebylo možno nad patkami začít stavět kovovou nástavbu. K dotazu předsedy senátu obžalovaný uvedl, že byly z jeho strany činěny kroky, které měly doložit, že mikropilotáž byla provedena. Na stavbu byla přivezena vrtná souprava, provedena fotodokumentace její přítomnosti. Dále uvedl, že od investora poté dostali projektovou dokumentaci, kde již mikropilotáž nebyla uvedena. Namítl, že investor by stejně později musel upravenou projektovou dokumentaci, tj. bez mikropilot, předložit dotačnímu úřadu. Závěrem své výpovědi uvedl, že nebyl členem žádné organizované skupiny s cílem někoho okrást. Jeho cílem a cílem i dalších osob bylo postavit investorovi hezkon stavbu. Problémy na stavbě řešil hlavně s obžalovaným [redacted] F. [redacted], informoval také obžalovaného [redacted] M. [redacted].

303. V případě obžalovaného [redacted] D. [redacted] H. [redacted] vzal soud za prokázané, že na rekonstrukci a dostavbě hotelu [redacted] vykonával jako zaměstnanec spol. [redacted] funkci vedoucího projektu a vystupoval zde ve vztahu k dalším subjektům jako zástupce zhotovitele stavby. Z titulu svého postavení pak jednal se zástupcem investora, zástupci technického dozoru investora a se zástupci projektanta. Vedle těchto osob však problematiku stavby, zejména pak provedení či neprovedení mikropilotáže projednával i s obžalovaným [redacted] M. [redacted]. Lze učinit závěr, že obžalovaný [redacted] H. [redacted] v tomto případě jednal s „požehnáním“ obžalovaného [redacted] M. [redacted] stejně jako obžalovaný [redacted] H. [redacted] a [redacted] M. [redacted] s „požehnáním“ obžalovaného [redacted] M. N. [redacted].

304. Obžalovaný [redacted] H. [redacted] jako vedoucí projektu a stavbyvedoucí se podílel za součinnosti Regionální rozvojové agentury [redacted] kraje v [redacted] na administrativních úkonech souvisejících s dokumentací provedených stavebních prací a změn stavebních prací oproti schválené projektové dokumentaci poskytovateli dotace, projednával další průběh stavby se zástupcem společnosti [redacted] R. [redacted] D. [redacted], včetně veškeré dokladace týkající se této stavby ve vztahu k poskytovateli dotace i k dalším orgánům státní správy. Jako vedoucí projektu dále zajišťoval realizaci dohod mezi investorem, technickým dozorem investora a svých nadřízených. Dále zajišťoval a kontroloval činnost jednotlivých subdodavatelů a svým podřízeným pracovníkům z řad zaměstnanců [redacted] Soud vzal za prokázané, že poté, co

bylo rozhodnuto, že se nebude provádět mikropilotáž základových patek, tak se aktivně ve spolupráci s pracovníky technického dozoru investora a stavbyvedoucího [] podílel na zastření skutečnosti, že nebyla provedena mikropilotáž, naopak se snažil navodit takovou situaci, aby bylo možno vyfakturovat provedení mikropilotáže investorovi, přičemž si byl vědom toho, že tento takovou fakturu uplatní v žádosti o poskytnutí dotačních prostředků. Je pak nepochybné, že takto jednali s vědomím, že o neprovedení mikropilotáže jsou informováni [], M. [] a [], M. N. [], a že jednají s jejich souhlasem, když obžalovaný [] s nimi konzultoval zastření neprovedení mikropilotáže a její fakturaci. Dle názoru soudu nebylo však úmyslem obžalovaného tímto způsobem obohatit sebe nebo jinou fyzickou, či právnickou osobu. Jeho jednání bylo dle názoru soudu motivováno snahou zabránit zastavení stavby v případě, že by muselo proběhnout řízení o změně projektu - neprovedení mikropilotáže. Pokud však dokladoval, že mikropilotáž byla provedena dle projektu, logicky musel takovou práci i vyfakturovat.

305. Obžalovaný [] P. [] v přípravném řízení využil svého práva a nevypovídal. U hlavního líčení uvedl, že ve stavebnictví pracuje celkem 20 let, z toho 12 let ve společnosti []. Na rekonstrukci a dostavbě hotelu [] v [] byl zaměstnán jako stavbyvedoucí. V této pozici měl na starost hlavně vlastní realizaci stavby. Celá akce byla poměrně složitá, k její realizaci byl stanoven krátký termín, projektová dokumentace byla problematická a nepřipravená na tak rychlou realizaci. Dále ve své výpovědi zmínil některé problémy stavby, které vyplývaly z nedostatečné projektové dokumentace. Společně s obžalovaným D. F. [] od začátku září 2012 začali nacházet další nesrovnalosti, které při vlastní realizaci stavby od ledna 2013 dělaly problémy, např. při demoličních pracích bylo zjištěno, že tyto budou trvat déle, než se předpokládalo na základě projektové dokumentace.

306. K problematice ocelové konstrukce nástavby uvedl, že již při zahájení přípravy realizace stavby obžalovaný [] H. [] navrhl změnu technologie montáže ocelové konstrukce tak, aby se dala realizovat v nepříznivých klimatických podmínkách. Změna technologie montáže byla realizována nezakrytě. Byli nejprve dotázáni, jak [] tak investor, zda s touto změnou mohou přijít a následně teprve byl vydán pokyn a pak byla zpracována výrobní dokumentace. Všichni zúčastnění s touto změnou souhlasili a ještě před zahájením stavby byla vystavena objednávka na výrobu této konstrukce. Namítl, že touto změnou technologie montáže nemohli nikoho okrást, neboť se jednalo o nákladnější realizaci a daleko pracnější. Na druhou stranu jim tato změna umožnila stavbu zrychlit a dohnat zpoždění, které vzniklo bouracími pracemi. Následně obdržel potvrzenou projektovou výrobní dokumentaci, podle které stavbu konstrukce realizoval.

307. K problematice mikropilotáže obžalovaný uvedl, že kolega obžalovaný [] H. [] při kontrole statického výpočtu objevil rozpory v údajích o únosnosti zeminy pod částí hotelu, kde měla být postavena nástavba. Ví, že tato problematika se opakovaně řešila po dlouhou dobu, přičemž se objevovaly různé názory, zda mikropilotáž dělat, či nedělat, nebo ji udělat pouze zčásti. Tento problém se řešil ještě v době, kdy již došlo k zahájení stavebních prací a odkopávání patek nosných sloupů. On sám čekal na konečné rozhodnutí až do února 2013. Podle jeho názoru řešení za použití mikropilotů, jak bylo stanoveno v původní projektové dokumentaci, bylo vadné a jeho vyškrtnutí na základě provedení několikanásobných výpočtů vedlo pouze k nápravě chybného řešení. Pokud provedení mikropilotáže potvrdil do stavebního deníku, tak to nyní považuje za chybu. Tehdy byl přesvědčen, že to bude řešeno následně, a zvláště za situace, kdy měl již k dispozici projektovou dokumentaci, kde mikropiloty nebyly již uvedeny. Stejně to bylo i s podpisem fakturace změnových listů, kdy jejich podpisu nevěnoval dostatečnou pozornost. K dotazu uvedl, že není schopen říci, zda nepravdivý zápis do stavebního deníku bylo jeho vlastní rozhodnutí, nebo zda a kým mu to bylo uloženo. Připustil, že o tom mohl jednat s obžalovaným H. [] a N. []. Dále uvedl, že na stavbě byla i vrtná soupřava.

308. K problematice vyzdívacího materiálu obžalovaný [] P. [] uvedl, že ze stavebního hlediska použití vyzdívacího materiálu projednával s obžalovaným [] H. [] a dospěli k závěru, že mezi tvárnici zn. PORFIX a YTONG nejsou podstatné rozdíly. Dále uvedl, že dle

vnitřních směrnic společnosti [redacted] k pórobetonovým materiálům musí v případě použití těchto materiálů konzultovat jejich použití s technologickým poradcem výrobce materiálu a musí být proveden zápis o kontrole realizace ze strany dodavatele (výrobce) materiálu. Z tohoto důvodu, když subdodavatel navezl na stavbu materiál zn. PORFIX, bylo požadováno, aby další vyzdívky byly z materiálu zn. YTONG, neboť výrobce PORFIXU neměl potřebnou technologickou podporu, kterou naopak poskytoval výrobce materiálu zn. YTONG. Na tomto postupu se dohodli se subdodavatelem - firmou [redacted].

309. V závěru své výpovědi uvedl, že se nejednalo o činnost organizované skupiny, jak tvrdí obžaloba, neboť na každé stavbě musí spolupracovat investor, technický dozor investora, zhotovitel a projektant. Rovněž mu nebylo ani jasné, jakým způsobem dospěl státní zástupce k závěru o škodě ve výši 9 000 000 Kč, dle jeho názoru je otázkou, zda vůbec nějaká škoda vznikla. K dalším dotazům uvedl, že v průběhu stavby nikdy nejednal s obžalovanými [redacted] M. [redacted] a F. [redacted]. V případě mikropilot prováděl fotodokumentaci vrtné soupravy a vyvrtaných děr. Zda fotil i nasazené patky mikropilot, nevěděl. Bylo zcela běžné, že se na každé stavbě, které se účastnil, prováděla fotodokumentace průběhu stavby. Proto v tom nespatořoval nic divného.

310. U obžalovaného [redacted] P. [redacted] H. [redacted] bylo prokázáno, že jako zaměstnanec společnosti [redacted] vykonával na rekonstrukci a dostavbě hotelu [redacted] v [redacted] funkci stavbyvedoucího. Jako stavbyvedoucí byl zodpovědný za provedení stavby v souladu s projektovou dokumentací. V rámci výkonu této funkce měl na starosti jednání se subdodavateli, od kterých přebíral odvedené práce, předával jim staveniště, vedl s nimi kontrolní dny spol. [redacted] prováděl zápis do stavebních deníků a na stavbě vykonával i další činnost podle příkazů obžalovaného [redacted] H. [redacted]. Stejně jako spoluobžalovaný [redacted] H. [redacted] se aktivně podílel na zastižení skutečnosti, že nebyla provedena mikropilotáž základových patek, zejména tím, že prováděl nepravdivé zápisy do stavebního deníku, které měly doložit, že mikropilotáž byla provedena v souladu s projektovou dokumentací. Za tímto účelem rovněž zajistil provedení fotodokumentace, která měla mikropilotáž doložit. Stejně jako u obžalovaného [redacted] H. [redacted] bylo jeho jednání motivováno snahou zabránit případnému zastavení stavby, pokud by se protahovalo schválení změnového listu týkajícího se neprovedení mikropilotáže, tj. změny projektové dokumentace.

311. V průběhu přípravného řízení byl za obviněnou právnickou osobu spol. [redacted], [redacted] vyslechnut jednatel této společnosti pan C. [redacted] I. [redacted]. Ten využil svého práva a nevypovídal. K hlavnímu líčení, ač řádně předvolán, se C. [redacted] I. [redacted], ani žádná jiná osoba oprávněná zastupovat obžalovanou právnickou osobu nedostavila.

312. Ke společnosti [redacted] bylo zjištěno, že sídlí na adrese [redacted], [redacted]. Do obchodního rejstříku byla zapsána dne 27.1.199. Jednateli společnosti byli v období od 24.8.2009 do 15.4.2013 G. [redacted] R. [redacted], nar. [redacted], od 15.4.2013 do 31.12.2013 R. [redacted] D. [redacted], nar. [redacted], a od 31.12.2013 je jednatelem C. [redacted] I. [redacted], nar. [redacted]. Prokurist v období od 4.10.2008 do 21.5.2013 vykonával R. [redacted] D. [redacted], nar. [redacted]. Jediným společníkem byl v období od 19.5.2008 do 16.10.2013 [redacted] S. [redacted], nar. [redacted]. Od 16.10.2013 je jediným společníkem společnost [redacted] se sídlem [redacted] IČ [redacted], s vkladem 2 000 000 Kč. K uvedené společnosti bylo zjištěno, že sídlí na adrese [redacted], [redacted] IČ [redacted], a do obchodního rejstříku byla zapsána 25.11.2005. Jediným akcionářem, držícím kmenových akcií na majitele v jmenovité hodnotě 100 000 Kč, je společnost [redacted] [redacted] (č. l. 6198-6207, 6208-6210). Z výpisu z obchodního rejstříku (č. l. 9746) bylo zjištěno, že od 11.7.2017 je jednatelem společnosti [redacted] M. [redacted], bytem [redacted], [redacted] a jediným společníkem je i nadále společnost [redacted], naposledy se sídlem [redacted], [redacted].

313. V přípravném řízení byl za obžalovanou právnickou osobu spol. [REDAKCE], vyslechnut [REDAKCE] V [REDAKCE] N [REDAKCE]. Imenovaný uvedl, že je předsedou představenstva a k zakázce rekonstrukce a dostavba hotelu [REDAKCE] nemá žádné podrobné informace, neboť se osobně na její realizaci nepodílel. Rovněž se nepodílel na žádném jednání ohledně této akce. Odmítl, že by se jejich společnost dopustila žalovaného jednání. Dále vypověděl, že jejich společnost na stavbě od roku 2012 vykonávala technický dozor investora, a to na základě smlouvy. Smlouvu podepsal buď on, nebo jeho [REDAKCE] obžalovaný M [REDAKCE] N [REDAKCE]. V této pozici se zabývala technickými problémy, které na stavbě v průběhu realizace vznikaly. Vlastní výkon technického dozoru investora prováděli jejich pracovníci obžalovaní H [REDAKCE] a [REDAKCE] M [REDAKCE]. Nevěděl, zda se jejich společnost zabývala i řízením o stavebním povolení. O tom, že je stavba financována i z prostředků EU, věděl.

314. U hlavního líčení [REDAKCE] V [REDAKCE] N [REDAKCE] vypovídal v podstatě shodně, opětovně odmítl vznesená obvinění s tím, že si není vědom toho, že by se statutární orgány nebo pracovníci jejich společnosti dopustili nějakého trestného činu. Jejich společnost byla založena v roce 1991 a od té doby se zúčastnila mnoha staveb, které byly financovány z dotačních prostředků. Přes řadu kontrol takových staveb nebyly nikdy zjištěny nedostatky na jejich činnosti. Společnost [REDAKCE] je také držitelem certifikátu ISO 9001, což dokládá, že jejich společnost se řádně chová, provádí pravidelná školení zaměstnanců jak v odborných, tak i právních předpisech. Tento certifikát je důležitý i pro práci v zahraničí a jeho držitel je kontrolován každý rok, zda splňuje podmínky pro jeho držení. Dále poukázal na to, že statutární orgány obdržely i bezpečnostní prověrku na stupeň důvěrné. Jedná se o dlouhodobou prověrku, při které se kontroluje, jak se firma chová, zda se nedopouští protiprávního jednání, zda má v pořádku majetkové poměry apod. Veškerou činnost jejich firmy spojenou s rekonstrukcí hotelu [REDAKCE] měl na starost jeho [REDAKCE] obžalovaný M [REDAKCE] N [REDAKCE]. Na stavbě jejich společnost prováděla pouze technickou a odbornou činnost, neúčastnila se žádného jednání ve spojitosti s dotačním titulem. Teprve později byla činnost společnosti smluvně rozšířena o pomoc s administrací změnových listů. K dotazům dále uvedl, že jejich firma má etický kodex, provádí školení zaměstnanců, následně materiály týkající se této oblasti předložil soudu k založení do spisu.

315. V průběhu přípravného řízení bylo ke společnosti [REDAKCE] zjištěno, že do obchodního rejstříku byla zapsána dne 1.9.2011 a od 26.7.2012 sídlí na současné adrese. Statutárním orgánem je představenstvo, ve složení od 1.9.2011 předseda je [REDAKCE] V [REDAKCE] N [REDAKCE] nar. [REDAKCE], místopředseda [REDAKCE] M [REDAKCE] N [REDAKCE] nar. [REDAKCE], a člen [REDAKCE] Z [REDAKCE] N [REDAKCE] nar. [REDAKCE] (listiny k této společnosti jsou na č. 6211-6212).

316. V přípravném řízení byl za obžalovanou právnickou osobu [REDAKCE] vyslechnut předseda představenstva [REDAKCE] E [REDAKCE]. Uvedl, že společnost odmítá obvinění z trestné činnosti, neboť nevěří, že došlo k jednání, které je jí kladeno za vinu, tedy úmyslně spáchat jakýkoli trestný čin. Dále uvedl, že základním dokumentem, dle kterého se mají řídit jejich zaměstnanci, je etický kodex a pracovní řád. V těchto dokumentech je explicitně vyloženo, jakým způsobem se mají zaměstnanci chovat, že mají dodržovat obecně závazné předpisy, zákony a vnitropodnikové standardy, se kterými je každý pracovník seznámen. V průběhu realizace projektu jejich společnost nedostala žádné informace o tom, že by se na stavbě dělo něco nestandardního. K obžalovaným, kteří v době páchaní žalovaného jednání byli zaměstnanci a.s. [REDAKCE], uvedl, že to v žádném případě nejsou vedoucí pracovníci jejich společnosti. Osobně obžalované pracovníky jejich společnosti nezná. Dle jeho informací se zaměstnanci na stavbě rekonstrukce hotelu [REDAKCE] v [REDAKCE] snažili celý projekt dotáhnout do úspěšného konce ve stanoveném termínu a kvalitě, kterou požadují jejich normy. A to přesto, že stavba nebyla dobře vyprojektována.

317. U hlavního líčení [REDAKCE] E [REDAKCE] odkázal na svou výpověď z přípravného řízení. Následně podrobně rozebral historii společnosti [REDAKCE] od jejího vzniku do současnosti. K systému řízení uvedl, že společnost je organizována divizionálně, kdy v čele společnosti je představenstvo, centrála společnosti prostřednictvím svých orgánů řídí dalších 35 stavebních a

také nestavebních firem [REDACTED], které pracují ve skupině [REDACTED]. Generální ředitelství [REDACTED] pracuje v podřízenosti představenstva a řídí pyramidální strukturu divizí. Některé divize, které operují v krajích České republiky, tak mají zřízena tzv. oblastní ředitelství. Tato oblastní ředitelství jsou ve skutečnosti marketingovými tykadly obchodních náměstků divizí, tzn. že ředitel oblasti je marketingový pracovník, který má propůjčeno hodnost ředitele oblasti, získává marketingové informace přidělené oblasti, které zpracovává, předává je na divizi k dalším operacím. Při realizaci konkrétní stavební akce pak výrobní náměstek ředitele divize stanoví vedoucí pracovníky z výrobní části divize, kteří mají nějaký vztah k tomu projektu, tzn. k jeho složitosti a jeho náplni, tzn. jsou schopni takový projekt realizovat a určí je k realizaci toho projektu. Většinou se takto ustanoví pro konkrétní akci vedoucí projektu, hlavní stavbyvedoucí, případně stavbyvedoucí. Dále uvedl, že od vzniku společnosti v rámci jejího řízení vznikla řada manuálů - manuál řízení pro standardní zakázky, který se zabýval všemi procesy nebo všemi činnostmi, které jsou důležité při získávání zakázky, při její přípravě a realizaci a následně předání zákazníkům, dále např. manuál bezpečnosti a ochrany zdraví, manuál na řízení lidských zdrojů, manuál komunikace vztahu s veřejností a další. V roce 2004 vznikl nový systém, jehož součástí je i dokumentace „naše firemní kultura“, jsou to významné kapitoly, které se nazývají „základní hodnoty, základní symboly, naše zásady a kodex [REDACTED]“. Ve všech těchto kapitolách se akcentuje nebo je kladen důraz na etiku podnikání a chování našich zaměstnanců. Celý systém je pravidelně auditován z hlediska jakosti a kvality, bezpečnosti a ochrany zdraví a dále elementární bezpečnosti a společenské odpovědnosti. Dále má společnost vypracován systém účetnictví, který umožňuje identifikovat některé neshody nebo dokonce protiprávní jednání některých našich spolupracovníků. Obecně platí, že hlásají nulovou toleranci k neetickému chování, k neetickému podnikání. Všichni pracovníci jsou pravidelně školeni, jejich znalosti jsou kontrolovány a všichni svým podpisem stvrzují, že se s předpisy, které se chování a etiky týkají, byli seznámeni, že jim porozuměli a že je budou dodržovat. Po vstupu zákona o trestní odpovědnosti právnických osob v roce 2012 už dříve aplikované normy a principy vložili do nového programu, který nazývají „trestně právní prevence“ a tento program je pravidelně kontrolován, pravidelně auditován a upravován podle potřeb společnosti. Ke kontrole jejich norem systému řízení je pověřen útvar vnitřního auditu, který má ve společnosti velkou nezávislost a podněty získává přímo od orgánu té společnosti. Další útvar, který se zabývá přípravou a kontrolou fungování systému řízení, je útvar legislativně právní, který nejenom, že spolupracuje při úpravě toho systému, ale také má určitou kontrolní činnost. Oba tyto útvary velice úzce spolupracují s útvaru vzdělávání, připravují programy vzdělávací a sami pracovníci těchto dvou útvarů pomáhají útvaru vzdělávání pracovníky školit. Všechny složky systému řízení včetně pravidelné prevence protiprávního chování jsou předmětem hlubokých vnějších auditů a výsledky nebo informace z těchto auditů vedení společnosti plně respektuje. Dále [REDACTED] uvedl, že obžalovaní pracovníci jejich společnosti nejsou vedoucími pracovníky - ředitel oblasti (obž. [REDACTED] M [REDACTED]) je v podstatě marketingové tykadlo obchodního náměstka ředitele divize regionu a pracovníci, kteří realizují projekt, tak jsou podřízeni výrobnímu náměstkovi ředitele divize. V tomto případě divize [REDACTED]. Pracovníci, kteří byli v této trestní věci obviněni, byli z preventivních důvodů přesunuti na jiné pracovní pozice, kde jsou pod neustálou kontrolou nadřízených. Jediným úkolem jejich pracovníku na uvedené stavbě bylo dotáhnout projekt od úspěšného konce tak, jak je zavazovala smlouva uzavřená s investorem. Dále poukázal na to, že není technicky možné ze stavby s rozpočtem 74 000 000 Kč „vytáhnout“ z rozpočtových prostředků 9 000 000 Kč pro jiný účel, jak vyplývá z podané obžaloby. V takovém případě by nemohli stavbu vůbec dokončit. V závěru podotkl, že veškeré informace o uvedené stavbě získal od svých spolupracovníků, v průběhu stavby nedostal žádnou informaci, že by se na této stavbě dělo něco protiprávního nebo nestandardního nebo nesprávného. Z tohoto důvodu následně jmenovaný odmítl vypovídat a odpovídat na případné otázky. Navrhl, aby další výslech zástupce obžalované společnosti [REDACTED] byl realizován s [REDACTED] M [REDACTED], který bude nadále pro účely trestního řízení zmocněncem jejich společnosti.

319. K obžalobě společnosti a jejích pracovníků uvedl, že dle jeho přesvědčení k žádné trestné činnosti nedošlo, celá věc je vystavěna na špatné interpretaci odposlechů, na neznalosti rizik takové stavby, kdy nejde vše naplánovat do posledního detailu. V průběhu stavby se logicky a běžné objevují řady neplánovaných a neočekávaných problémů a je potom třeba přes všechna stanovená pravidla improvizovat. Takovou improvizací a dle jeho názoru nesprávnou, byla otázka mikropilot. Pracovníci společnosti v tomto případě jednali v zájmu investora, neboť v opačném případě, tj. pokud by postupovali jinak, došlo by k zastavení stavby. Jejich postup nebyl v tomto případě správný, ale rozhodně nebyl motivován poškodit poskytovatele dotace, případně z rozpočtu stavby vyvést finanční prostředky pro jiný účel. Dle jeho názoru, pokud by se ve stavbě pokračovalo, bylo možno tento nesprávný postup jejich pracovníků napravit. Při předání stavby musí zhotovitel vyhotovit projektovou dokumentaci skutečného zhotovení stavby a zde by již mikropilotáž nebyla zachycena. Nakonec, když jejich společnost zjistila, že je zde problém fakturace, tak tu fakturaci stáhla zpět. Společnost v rámci své prevence a kroků, které k tomu činí, učinila všechno možné pro to, aby se cítili zaměstnanci při výkonu své profese bezpečně a věděli, co a jak mají dělat. Kontrolní mechanismus společnosti by na uvedenou fakturaci neprovedených výkonů přišel a byla by zjednána náprava. V průběhu dalšího hlavního líčení [REDAKCE] M [REDAKCE] předložil doklady o finanční kontrole stavby a z těchto materiálů bylo zjištěno, že by skutečně ze strany vedení společnosti došlo ke zjištění, že byly fakturovány neprovedené pracovní činnosti. Dále uvedl, že kontrolní mechanismy na uvedené stavbě v podstatě neměly ani čas provést nějaké kontroly, neboť, jak rychle stavba začala, tak i rychle skončila. Jmenovaný byl na vlastní žádost vyslechnut v průběhu hlavního líčení ještě dne 1.2.2017, kdy soudu sdělil, že každá stavba má od začátku speciální účet stavby a tento i předložil soudu. Účet stavby dle jeho názoru může indikovat v rámci běžné nebo mimořádné kontroly, které jsou prováděny, řadu otázek, otazníků či vysvětlení. Následně vysvětlil, jakým způsobem je účet veden. K otázce mikropilotů uvedl, že v tomto případě se jednalo o agregovanou položku, v rozpočtu byla vyčleněna částka cca 1 200 000 Kč. V rámci této položky, i když mikropiloty nebyly vyhotoveny, bylo však vynaloženo cca 600 000 Kč na práce, které by se v případě vyhotovení mikropilot musely udělat, ale v tomto případě po jejich provedení bylo rozhodnuto, že mikropilotáž není nutná.

320. U dalšího hlavního líčení byl na vlastní žádost opětovně vyslechnut [REDACTED] P. [REDACTED] M. [REDACTED] v postavení osoby jednající za obžalovanou společnost [REDACTED]. Uvedl, že obžalovaní [REDACTED] H. [REDACTED] a [REDACTED] P. [REDACTED] byli u [REDACTED] zaměstnání jako stavbyvedoucí a u obžalovaného [REDACTED] H. [REDACTED] se na tomto pracovním zařízením nic nezměnilo ani poté, co byl na základě vnitřních směrnic jmenován vedoucím projektu. Smluvně byl stále ve funkci stavbyvedoucího a

jmenováním nezískal žádné nové kompetence a pravomoci. Dle jeho názoru obžalovaný H. jako stavbyvedoucí není a nebyl osobou ve vedoucím postavení ve smyslu ustanovení § 8 zákona o trestní odpovědnosti právnických osob (ZTOPO). Základem činnosti jejich společnosti je projekt, takto je označována každá získaná stavební zakázka. Každý projekt má stanoveny své parametry, realizuje ho příslušná stavební divize a vše je uvedeno v řídicí smlouvě projektu, která je základním ekonomickým ukazatelem plnění projektu a po jejím podpisu se kontroluje její plnění. Dále popsal organizační řád společnosti, kdy nejvyšším orgánem je valná hromada a následují představenstvo, dozorčí rada, potom další ve struktuře, prezident, viceprezident, generální ředitel, výkonní ředitelé, na úrovni ředitele divizí jejich náměstci, pak vedoucí oblasti, pak teprve vedoucí projektu. K řídicí smlouvě projektu upřesnil, že tato vedoucímu projektu stanoví závazné parametry, za kterých má dílo realizovat, tzn. stanoví mu externí obrát, povinné odvody, rentabilitu a zisk projektu. V případě projednávané stavby řídicí smlouvu projektu podepisoval ředitel divize Z. se svým ekonomickým náměstkem. Dále se ve své výpovědi vyjádřil ke způsobu kontroly, která probíhá jak na úrovni divize, tak i na úrovni centrály, kdy se měsíčně vyhodnocují plnění parametrů jednotlivých projektů. Je schopen odhalit případný nesoulad nebo nesprávnost ve vedení účetnictví stavby z pohledu nákladů a výnosů. Každá stavba má založen svůj účet, kde jsou nahrány povinné ekonomické ukazatele - obrát, náklady, odvody, zisk, rentabilita. Na druhé straně jsou pak vedeny náklady - nákupy, realizace, pomoci subdodavatelů. Na základě následné kontroly pak zjistili nesrovnalost, a proto byla faktura za provedení mikropilotáže stornována. V té době ještě nemohli vědět, že zásah Policie ČR na stavbě se týkal mimo jiné i neprovedení mikropilotáže. To bylo zjištěno až po zahájení trestního stíhání v červenci 2014. Na zjištěná pochybení pak společnost reagovala tak, že byla provedena mimořádná kontrola, na základě které dobropisovali výše uvedenou fakturu a následně oba stavbyvedoucí a obžalovaného M. převedli na jiné zařazení, kde byl jejich příjem menší a byli tak postiženi i finančně. Po obvinění konkrétních osob bylo zrušeno Oblastní ředitelství pro region, byl nařízen mimořádný interní audit na divizi k tomu, aby se zjistilo, zda systematicky nemá společnost nastavené procesy špatně, které by mohly vést k takovému pochybení. K dotazu uvedl, že obžalovaní H. a F. byli „pracovně“ postiženi za to, že byli nesprávně a v rozporu s interními pravidly vyfakturovány práce, které nebyly provedeny. M. k opakovaným dotazům nebyl schopen říci, kdo z pracovníků společnosti rozhodl o tom, že se nebude provádět mikropilotáž. Obžalovaný H. jako vedoucí projektu a stavbyvedoucí nebyl oprávněn o tom rozhodnout, neboť se jednalo o změnu projektu.

321. Ke společnosti se sídlem bylo zjištěno, že do obchodního rejstříku byla zapsána. Předsedou představenstva je B., nar. Členové představenstva jsou Z., S., nar. K., nar. F., P., nar. F., K., nar. S., nar. D., M., nar. Prokura společnosti - Z., S., nar. Společnost má vydáno akcií na jméno v zaknihované podobě ve jmenovité hodnotě 100 Kč (č. 6213-6216).

322. V přípravném řízení i u hlavního líčení byl v procesním postavení svědka vyslechnut F. H. (č. 1214-1226). Jmenovaný uvedl, že pracuje na Úřadu regionální rady regionu soudržnosti v (dále jen ÚRRRS) jako vedoucí úseku administrace. Projekt rekonstrukce a dostavby hotelu zpočátku zpracovával jeho kolega. Žádost o poskytnutí dotace byla jejich úřadu doručena 28.1.2010 a dne 9.5.2011 podepsána Smlouva o poskytnutí dotace číslo ze dne 9.5.2011. V této době převzal administraci projektu on. Za žadatele o dotaci, tj. smlouvu podepsala jednatelka společnosti R. Na základě uvedené smlouvy bylo žadateli přislíbeno poskytnutí dotace v maximální výši 43 097 607,30 Kč bez DPH. Dotace byla tvořena zčásti z finančních prostředků EU, zčásti z finančních prostředků rozpočtu České republiky. Dle smlouvy měla být rekonstrukce započata

do 6 měsíců od podpisu smlouvy s plánovaným termínem dokončení 30.9.2012. Dle svědka byla v rámci uvedené akce konána dvě výběrová řízení, když první bylo zrušeno na základě zásahu Policie ČR. V průběhu doby se žadatel o dotaci rozhodl v hotelu udělat nějaké změny v původní projektové dokumentaci a tím došlo k navýšení celkových nezpůsobilých výdajů projektu, proto došlo k tomu, že dotace, která měla být poskytnuta, nepřesáhla 50% veškerých výdajů do předpokládané hodnoty veřejné zakázky, mohlo se postupovat podle pokynů. Tato zakázka se zveřejňovala pouze na PROFILU zadavatele a ne ve Věstníku veřejných zakázek. V dalším výběrovém řízení, které se konalo v roce 2012, vyhrála jako zhotovitel stavby [REDAKCE] a následně začala vlastní rekonstrukce. Smlouvu za investora podepsala opět p. F. [REDAKCE], ale on pak nadále jednal s prokuristou společností [REDAKCE] obžalovaným D. [REDAKCE]. Pokud docházelo ke změnám v projektu, tak toto projednával se svědkyní K. [REDAKCE] z Regionální rozvojové agentury [REDAKCE] kraje, která měla na starosti administraci projektu, ta poskytovala tzv. službu dotačního managementu v průběhu realizace projektu, tedy řešila monitorovací zprávy a další formální záležitosti. Monitorovací zprávy mu pak předkládal obžalovaný D. [REDAKCE]. Pokud docházelo ke změnám oproti projektu, tak změny se předem konzultovaly s technickým dozorem investora - spol. [REDAKCE], konkrétně s jeho pracovníky obžalovaným M. [REDAKCE] a M. [REDAKCE]. N. [REDAKCE], za zhotovitele případné změny projednával obžalovaný H. [REDAKCE]. Dle svědka takto bylo projednáno za trvání stavby celkem 10 změnových listů, přičemž součástí každého změnového listu byl popis změny a jejich vyčíslení, jak se promítnou do rozpočtu stavby, zejména, co budou nové práce oproti projektu. Povinností příjemce dotace ve vztahu k poskytovateli dotace je předkládat tzv. monitorovací zprávy, a to buď průběžné nebo etapové, které jsou již se žádostí o platbu, přičemž monitorovací neobsahují podrobné informace, ale pouze slovní popis realizace projektu, zatímco součástí etapových zpráv je mimo jiné fakturace, fotodokumentace průběhu, zápisy z kontrolních dnů, přehled čerpání stavebních rozpočtů, tedy soupis provedených prací, kdy v tabulce jsou vypsané veškeré položky rozpočtu s uvedením jejich položkového čerpání v jednotlivých obdobích obsažených v jednotlivých fakturách. Pokud příjemce předloží žádost o proplacení faktur, tak tyto již nekontroluje on, ale na jejich úřadě to měla z úseku kontroly na starost paní S. [REDAKCE]. Dne 5.4.2013 byla příjemcem dotace předložena etapová monitorovací zpráva se žádostí o platbu, kterou předložil obžalovaný D. [REDAKCE], který jí také podepsal. Její součástí jsou i další povinné přílohy, bylo požádáno o proplacení dotace ve výši 12 480 940,21 Kč, což je 60% z vyfakturovaných způsobilých výdajů, předložených faktur, které se dále dělí na 51% peněžních prostředků z rozpočtu EU a na 9% peněžních prostředků z rozpočtu ČR. On tuto žádost předal kontrolnímu oddělení, kdy v průběhu kontroly došlo k zásahu policie, přičemž kontrola nebyla ukončena z důvodu zásahu policie a nedošlo k proplacení žádných prostředků z příslibené dotace. Pokud ví, tak v průběhu stavby zde jejich úřad žádnou kontrolu neprováděl. Jedinou kontrolu jejich úřad provedl prostřednictvím [REDAKCE]. S. [REDAKCE], ale k této kontrole došlo až po zásahu policejních orgánů. U hlavního líčení vypovídal shodně. K dotazům uvedl, že pokud dojde ke změně a tato není oznámena předem, ale až dodatečně, tak to není v pořádku, ale oni postupují standardně, jakoby to nahlásili včas. Tak postupují s vědomím, že stavbu nelze zastavit na dobu, než dojde ke schválení případné změny. V případě, že by takovou pozdě ohlášenou změnu neuznali, tak ze strany žadatele došlo k porušení rozpočtové kázně, změnu by neproplatili, případně, pokud by byla proplacena, tak by žadatel dotaci musel vrátit a zaplatit penále. To se ve většině případů odpouštělo. Při opětovném výsledku (3.12.2018) vedoucí úseku administrace Úřadu regionální rady regionu soudržnosti [REDAKCE] v [REDAKCE] F. [REDAKCE] H. [REDAKCE] uvedl, že při přípravě projektu před podpisem dotační smlouvy jednal se zástupci společnosti [REDAKCE] a to obžalovaným D. [REDAKCE] a svědkyní R. [REDAKCE]. Nepamatoval si, že by se nějakého jednání účastnil obžalovaný F. [REDAKCE]. K otázce záměny zdicího materiálu uvedl, že o změnách se dozvěděli pouze tehdy pokud je o nich informoval příjemce dotace, sami žádné kontroly realizace projektu neprováděli. Stejně tak tomu bylo i v případě způsobu montáže ocelové konstrukce nástavby. Změnu zjistili až po zásahu Policie ČR na stavbě, když prováděli kontrolu v přítomnosti [REDAKCE] S. [REDAKCE]. Dle jeho

názoru [redacted] S [redacted] skutečnou montáž konstrukce porovnal s projektovou dokumentací pro stavební povolení. Ta byla přílohou žádosti o poskytnutí dotace. Následně ale připustil, že tato dokumentace byla v době kontroly provedené [redacted] S [redacted] již zajištěna Policií ČR. V souvislosti se žádostí o proplacení dotace nekontroloval, zda bylo skutečně postaveno to, co bylo ve schválené projektové dokumentaci. Taková kontrola se zpravidla provádí až při závěrečné žádosti o platbu, tj. v době, kdy jsou veškeré práce ukončeny. Dále uvedl, že je-li dáno podezření ze spáchání trestné činnosti, tak se pozastaví výplata finančních prostředků z dotace, ale dotační smlouva zůstává v platnosti a vše se řeší v součinnosti s policejními orgány.

323. Z Regionální rozvojové agentury [redacted] kraje (dále jen RRA) byla v přípravném řízení i u hlavního líčení vyslechnuta jako svědkyně [redacted] K [redacted] (č.l. 1260). Agentura se zabývá tím, že zpracovává různé dotační tituly pro obce a další subjekty, které potřebují pomoc s jejich administrací a přípravou žádosti pro dotace. V průběhu roku 2009 ji ředitel agentury seznámil se zástupcem majitele hotelu [redacted]. Asi po půl roce pak začala komunikovat s ředitelem hotelu [redacted] a prokuristou obžalovaným D [redacted], ve dvou případech také s obžalovaným H [redacted], který vystupoval při jednáních jako nadřízený pana D [redacted]. Pan F [redacted] jí při jednáních vysvětlil dispozice, co se na hotelu bude dělat, že je to jeho zájem, proto, že přišel, aby jí to vysvětlil, s tím, že dále bude jednat s panem D [redacted]. Následně pomohla jmenovaným vypracovat žádost o dotaci z ROP [redacted] to se podařilo a žádost byla podána včas, podepsal ji obžalovaný D [redacted]. Projekt byl následně schválen a smlouva o poskytnutí dotace byla podepsána v květnu 2011, poté, co na výzvu ROPu ještě doplnili další požadované údaje, tedy i stavební povolení, které nebylo v den podání žádosti ještě v právní moci. V dalším průběhu byla vypsaná výběrová řízení na zhotovitele stavby, přičemž po prvním výběrovém řízení se ještě připravoval projekt, měnily se některé vnitřní dispozice. Svědkyně veškeré tyto informace o výběrových řízeních a změně projektu zahrnovala do průběžných monitorovacích zpráv, které se zpracovávaly každé tři měsíce a tyto obžalovaný D [redacted] předával na ÚRRRS [redacted] v [redacted]. Tyto zprávy podepisoval obžalovaný D [redacted], s výjimkou technických změnových listů, které podepisoval obžalovaný H [redacted]. Vlastní rekonstrukce hotelu začala v lednu 2013, kdy dostala protokol o předání a převzetí staveniště, který jí předal obžalovaný D [redacted], a ona ho dále předala na ÚRRRS [redacted] v [redacted]. Po započetí prací probíhaly každých 14 dnů na stavbě kontrolní dny, ona s ředitelem agentury se účastnila jednoho kontrolního dne, kdy je po stavbě provedl obžalovaný N [redacted]. Dále uvedla, že každých 14 dnů požadovala přehled provedených prací a výhled na další období. Tyto materiály jí zasílal buď obžalovaný M [redacted] z technického dozoru investora, případně obžalovaný D [redacted]. Ona tyto zprávy předávala ROPu. Po zahájení stavby začalo docházet ke změnám oproti projektové dokumentaci, což se řešilo změnovými listy. Ona požadovala, aby u každé změny zašli za ní a vysvětlili jí, proč je tato změna nutná, co ji vyvolalo, zda byla předvídatelná či nepředvídatelná, včetně finančního vycílení nákladů na tuto změnu. Podle toho se pak posuzuje, zda jde o vícepráce, méněpráce, vícenáklady či ménenáklady. Toto rozlišení má vliv na to, zda je to způsobilý nebo nezpůsobilý výdaj, tedy, zda lze na tuto změnu čerpat prostředky z dotace či nelze. Jak postupně probíhala komunikace, tak zjistila, že ji obžalovaní N [redacted] a H [redacted] obcházejí, chodili sami přímo na ROP v [redacted], kde si dojednali na ROPu finální verzi změny a tuto jí pak předali, přičemž ona pak zpracovala Oznámení o změně projektu, jejíž přílohou jsou technické listy změny stavby, rozpočtová část změny a její vztah k celému rozpočtu projektu. Dle jejího názoru proběhlo za trvání stavby celkem 10 změn. Ke změnovým listům uvedla, že to bylo vždy na dlouho, protože vše neustále obžalovaní D [redacted] a H [redacted] nebo svědek K [redacted] z [redacted], kdy tyto neustálé změny variant byly neobvyklé, protože některé změny předělávala i osinkrát. Ke dni 15.4.2013 se musela podat žádost o platbu dle faktur za leden až březen 2013. Musela se připravit soupiska k vystaveným fakturám, přičemž v této věci komunikovala s obžalovanými D [redacted], N [redacted], M [redacted] a H [redacted]. Ona pak připravila žádost o platbu, kterou podepsal obžalovaný D [redacted] a společně ji předali na ÚRRRS [redacted]. Dále uvedla, že RRA administrativně nezpracovávala žádný změnový list, který by se týkal mukopilotáže základových patek, ani záměny svařované ocelové konstrukce za

šroubovanou, nějaká záměna materiálu zn. YTONG tam byla, ale nevzpomíná si za co. Dále uvedla, že pokud dojde ke změnám v důsledku chybného projektu, tak změny jsou posuzovány jako nezpůsobilý výdaj a jdou k tíži investora.

324. U hlavního líčení vypovídala v podstatě shodně. Uvedla, že na této stavbě docházelo k většímu množství změn, ona byla v případě změn postavena v podstatě před hotovou věc, neboť investor a zhotovitel ji obešli a změny si projednali na ROPu a jí potom jen oznámili, aby podala žádost o změnu s tím, že je to již projednáno. Uvedla, že nikdy neprojednávala změny týkající se mikropilotáže a změny montáže ocelové konstrukce. Nebyla oprávněna kontrolovat, zda stavební práce probíhají v souladu s projektem, to příslušelo technickému dozoru investora. Rovněž tak nekontrolovala správnost faktur, které jsou povinnou přílohou k žádosti o platbu.

325. Při opětovném výslechu v průběhu dalšího hlavního líčení setrvala na svých původních výpovědích z přípravného řízení a předchozího hlavního líčení. K dotazu, zda je jí něco známo o změně vyhotovení kovové konstrukce nástavby hotelu [REDAKCE], uvedla, že si na nic takového nepamatuje, stejně tak si nepamatuje, že by na uvedené stavbě došlo k záměně zděičího materiálu. Dále uvedla, že v případě změny vyzdívacího materiálu by se to muselo projednat na CCR (Centrum pro regionální rozvoj) a změna by proběhla cestou změnového listu. Zda by k takovému postupu muselo dojít i v případě, že by se pouze změnil obchodní název zděičího materiálu, nevěděla. Pokud by došlo ke změně ve způsobu montáže kovové konstrukce, měl to zjistit technický dozor investora a ona by to řešila na CCR a následně by se rozhodlo, zda se vyhotoví změnový list, či nikoliv. Dle svědkyně za změnu projektu v průběhu realizace považuje vše, co se liší od projektu, který se předkládá se žádostí o poskytnutí dotace. V případě změnových listů je možné změnu provést až po schválení změnového listu. V případě podané žádosti o proplacení dotace je možné snížit požadovanou částku, ale je nutné to doložit. Pokud je dodatečně žádáno o poskytnutí vyšší částky, tak se tento požadavek přesune do další případné žádosti. Svědkyně nebyla schopna uvést, zda se v případě žádosti o proplacení dotace postupuje dle předložených účetních dokladů nebo k proplacení stačí, že je požadována částka odpovídající položkovému finančnímu rozpočtu. K dalším dotazům uvedla, že pokud není informována o změně, tak nemá možnost ji zjistit a neřeší ji. Zda došlo ke změně oproti schválenému projektu, musí zjistit kontrolní orgán, ona pracuje pouze s doklady, které dostane od stavebníka nebo [REDAKCE].

326. U hlavního líčení byla vyslechnuta svědkyně E. S. [REDAKCE], která uvedla, že byla zaměstnána v ÚRRRS [REDAKCE] jako koordinátorka úseku kontroly. Z této pozice se účastnila nějakých jednání a konzultací ohledně změny projektu. Na žádném takovém jednání se neprojednávala mikropilotáž, případně změna montáže ocelové konstrukce, na nic takového si nepamatuje. V souvislosti s rekonstrukcí a dostavbou hotelu [REDAKCE] prováděla kontrolu až poté, co obdržela žádost o platbu č. 1, to kontrolovala, zda žádost souhlasí s přiloženými doklady. Při kontrole nezjistila žádné nesrovnalosti. Na stavbě se účastnila kontroly prováděné [REDAKCE] S. [REDAKCE], který měl prověřit změnové listy přímo na stavbě. V případě ocelové konstrukce [REDAKCE] S. [REDAKCE] sdělil, že tam došlo k nějakým změnám, které se měli oznámit stavebnímu úřadu (pozn. PS - toto však popřel vedoucí stavebního úřadu [REDAKCE] V. [REDAKCE] B. [REDAKCE] - viz níže). K dotazu uvedla, že pokud příjemce dotace vyfakturuje práce, které nebyly provedeny, tak takovou položku nelze proplatit. Dle svědkyně nelze proplatit nic, co je uděláno, ale není to v projektu. Dodala ale, že v praxi lze takové náklady proplatit.

327. U následného hlavního líčení opětovně uvedla, že pracovala jako koordinátorka úseku kontroly. Setrvala na své výpovědi z předchozího hlavního líčení. Uvedla, že měla na starost kontrolu projektu rekonstrukce hotelu [REDAKCE]. Ke změně vyzdívacího materiálu uvedla, že společně s kolegou H. [REDAKCE] se účastnila konzultace ohledně změn, ale zda se jednalo konkrétně o změnu vyzdívacího materiálu, nevěděla. Na té konzultaci se účastnili zástupci příjemce dotace a stavebních firem, na další si svědkyně nepamatovala, stejně tak si nevzpomínala, zda se projednávala změna montáže kovové konstrukce. K tomu uvedla, že pokud

v dokumentaci není uveden způsob montáže, tak by ji jako kontrolorku zajímalo pouze to, zda je konstrukce na stavbě vyhotovena a zda se vešla do položkového rozpočtu. Způsob montáže by v takovém případě neřešila. Při žádosti o proplacení dotace nekontrolovali podzhotovitelé faktury, tj. doklady o tom, za jaké finanční prostředky zhotovitel díla konkrétní část stavby pořídil, ale kontrolovali jen faktury předložené jim žadatelem o dotaci společně se žádostí o proplacení dotace. Podzhotovitelé faktury jim nebyly předkládány. Dále uvedla, že ještě před proplacením dotace bylo možno schválit změnu projektu a na základě schváleného změnového listu upravit i výši požadavku na proplacení dotace. Takovou změnu musel schválit i jejich orgán. Pokud však již byla dotace proplacena, bylo to považováno za porušení rozpočtové kázně. V takovém případě by příjemce dotace musel vrátit chybně uplatněnou částku. Zda někdy došlo k vypovězení smlouvy o poskytnutí dotace v případě, že příjemce dotace porušil rozpočtovou kázeň, si svědkyně nepamatovala.

328. V [REDAKCE] B [REDAKCE] byl v přípravném řízení vyslechnut pouze na protokol o podání vysvětlení (č.l. 933). Soud považoval jeho výslech za nutný, a proto byl jmenovaný vyslechnut jako svědek u hlavního líčení. Zde uvedl, že pracuje jako vedoucí Stavebního úřadu v [REDAKCE] při Městském úřadu [REDAKCE], a ve věci předmětné stavby vydával stavební povolení. Povolení stavby bylo v r. 2009 a v r. 2012 byla povolena změna stavby před dokončením, neboť ze strany investora došlo k dispozičním změnám a proto investor požádal o změnu stavby. Zda v projektové dokumentaci pro povolení stavby byly uvedeny mikropiloty základových patek, svědek nevěděl, stejně tak nevěděl, zda v průběhu stavby bylo žádáno o změnu projektu v tom, zda provést, či neprovést mikropilotáž základových patek. V projektu bylo počítáno se dvěma kovovými konstrukcemi, přičemž projekt neřešil takové detaily, jako je otázka, zda konstrukce bude svařovaná nebo šroubovaná. Pokud konstrukce nezmění tvar, např. rozšířením nebo ztýšením, tak pro stavební úřad není důležitá technologie stavby takové konstrukce. Svědek si nepamatoval, zda součástí projektové dokumentace byly statické výpočty, uvedl, že u některých staveb být nemusí, u složitějších staveb ano. Dále k dotazu státního zástupce uvedl, že změna zdicího materiálu není nutné projednat se stavebním úřadem. K dalšímu dotazu uvedl, že stavebnímu úřadu by se měly hlásit změny dispozic, nebo úpravy, které mají vliv na okolí stavby. Stavební úřad již nedostává po vydání stavebního povolení žádnou další projektovou např. pro provedení stavby nebo výrobní dokumentaci. Taková dokumentace by se ale neměla lišit od dokumentace pro provedení stavby. Pokud ano, tak pouze v detailech. Za detail pak svědek považoval detailní konstrukční řešení v prováděcí dokumentaci. Takové změny stavební úřad nemusí obdržet.

329. V průběhu hlavního líčení byl na návrh obhajoby společnosti [REDAKCE] v procesním postavení svědka vyslechnut [REDAKCE] F [REDAKCE] Z [REDAKCE]. Jmenovaný uvedl, že do 31.12.2017 ve společnosti [REDAKCE] pracoval jako ředitel divize [REDAKCE] a v této pracovní pozici byl i v době, kdy probíhala rekonstrukce hotelu [REDAKCE] v [REDAKCE]. V té době byl obžalovaný [REDAKCE] M [REDAKCE] zařazen na pozici oblastního ředitele pro [REDAKCE] kraj a měl na starosti obchodní činnost. Vyhledával potencionální obchodní příležitosti, nové zakázky, věnoval se vztahům, kontaktům s klienty a zajišťoval přípravu nabídek na nové zakázky. K zakázce, která byla již realizována, neměl obžalovaný [REDAKCE] M [REDAKCE] žádná práva. Po podpisu smlouvy o dílo zakázku přebírá výroba, resp. vedoucí projektu, který zakázku realizuje. Uvedl, že obžalovaný [REDAKCE] H [REDAKCE] s ním v průběhu realizace zakázky neřešil provedení mikropilotáže, záměnu zdicího materiálu nebo otázku montáže konstrukce nástavby. Obžalovaný [REDAKCE] M [REDAKCE] nebyl nijak oprávněn zasahovat do činnosti obžalovaného [REDAKCE] H [REDAKCE] na uvedené stavbě. K dotazu uvedl, že vytýkácí řízení je jedním ze způsobu kontroly projektu - kontroluje se dodržování harmonogramu stavby, její kvalita a plán nákladů, který vychází z obytnového rozpočtu s investorem a v tomto plánu nákladů se stanovují plány nákladů na jednotlivé položky a tyto plány potom se v průběhu realizace srovnávají se skutečností. Standardně je plán nákladů finalizován tak do tří měsíců po zahájení stavby a ty kontroly, tzv. vytýkácí řízení, kontroly plánu nákladů probíhají standardně měsíčně. V případě hotelu [REDAKCE] klasické vytýkácí řízení neproběhlo, neboť stavba začala v lednu 2013 a

společnost v té době řešila jiné problémy, mimo jiné došlo ke změně ekonomického náměstka. Vytykáací řízení bylo plánováno na II. pololetí, ale vzhledem k zastavení stavby byla provedena mimořádná kontrola, která zjistila, že jsou vyfakturovány mikropiloty a proti tomu nejsou náklady a po rozhovoru s obžalovaným [REDAKCE] H. [REDAKCE] vydal pokyn k vystavení stornofaktury na mikropiloty. Dále uvedl, že faktura mikropilot probíhala dle investorského rozpočtu, a proto byla možná fakturace, aniž by proti ní byly vystaveny nákladové doklady. Zda obžalovaný [REDAKCE] H. [REDAKCE] změnu projektu - neprovedení mikropilotáže projednal se svým nadřízeným, nevěděl, zaměřil se na to, že dle projektu mikropiloty neměly být provedeny, jak ho informoval obžalovaný [REDAKCE] F. [REDAKCE], nebyly provedeny, ale byly fakturovány.

330. V průběhu přípravného řízení byli v procesním postavení svědků vyslechnuti pracovníci společnosti [REDAKCE] [REDAKCE].

331. Z výpovědi [REDAKCE] J. [REDAKCE] F. [REDAKCE] bylo zjištěno, že jejich společnost zahájila projektové práce na rekonstrukci a dostavbě hotelu [REDAKCE] v letech 2007-2008. Zpočátku jednali s panem F. [REDAKCE] a později s panem F. [REDAKCE], který vystupoval na jednáních za spol. [REDAKCE]. Později jednali s panem D. [REDAKCE]. Jejich společnost postupně vypracovala studii stavby, projektovou dokumentaci pro územní řízení, projektovou dokumentaci pro stavební povolení a dokumentaci pro výběrové řízení dodavatele stavby. Proběhlo i první kolo výběru dodavatele. Po prvním kole výběrového řízení byla projektová dokumentace revidována a v dalším výběrovém řízení byla jako zhotovitel stavby vybrána společnost [REDAKCE]. V průběhu realizace stavby byla zpracována změna stavby před dokončením, tak jak se postupně realizovaly požadavky ze strany investora, která šla znova ke schválení na stavební úřad, aby legalizovala případné změny oproti původní projektové dokumentaci pro stavební povolení, která řešila změnu výšky stropu v kongresovém sálu, upravoval se wellness a prostory recepce, kdy na tyto změny se upravovala i prováděcí dokumentace pro zhotovitele stavby (změna Z1 v projektové dokumentaci). K problematice mikropilotáže uvedl, že tato byla navržena v původní prováděcí dokumentaci z důvodu zvýšení únosnosti základových konstrukcí a měla být provedena v suterénu hotelu na základových patkách. Mikropilotáž byla navržena vrtáním přes rozšířenou patku, tedy přes její druhý stupeň. Svědek potvrdil, že probíhalo další šetření, zda je či není mikropilotáž nutná, prováděl se dodatečný geologický vrt mimo stavbu, aby se potvrdily předpoklady o únosnosti základových půd, přičemž výsledkem jednání bylo, že se mikropiloty dělat nemusí. Takto bylo rozhodnuto až v průběhu rekonstrukce hotelu [REDAKCE]. Zda byla či nebyla mikropilotáž provedena, neví. Svědek potvrdil, že pan Č. [REDAKCE] na základě objednávky zhotovitele stavby provedl kontrolní vrt a jeho výsledky byly podrobeny odborné diskuzi, v rámci níž se řešily metody posuzování únosnosti základových půd, kdy si pamatuje na dvě metody posouzení únosnosti. Toto se řešilo v době, kdy byly základové patky obnažené. To, že mikropilotáž nebyla provedena, by se podle svědka mělo promítnout v dokumentaci o skutečném provedení stavby předkládané ke kolaudaci stavby. K ocelové konstrukci svědek uvedl, že její provedení a změna mohla souviset se změnou výšky stropu kongresového sálu, neboť z technického pohledu je to pro něho běžná změna technologie výstavby a pro upřesnění uvedl, že na základě prováděcí dokumentace vzniká před vlastní montáží podobných konstrukcí výrobní dokumentace, kde již konkrétní zhotovitel dle technologických možností může upravit konkrétní konstrukci, tedy pro urychlení stavby je možné si připravit šroubované díly někde v hale a pak je smontovat na stavbě rychleji než svařovanou konstrukci. Kdo vznesl požadavek na změnu montáže konstrukce, nevěděl. Dle jeho názoru šroubovaná konstrukce je rychlejší na zhotovení a nijak nemění parametry díla, zejména pak únosnost a požární bezpečnost. Pokud mají ocelové konstrukce stejné parametry z hlediska únosnosti, objemových parametrů, požárních a užitných vlastností, tak z technického hlediska je tato záměna možná. Není nutné takovou záměnu montáže projednat se stavebním úřadem, ale je nutné takovou změnu zachytit v dokumentaci skutečného provedení stavby nebo dodatečnou změnou stavby před dokončením. Ke zděcímu materiálu YTONG A PORFIX vypověděl, že v projektové dokumentaci nemohl být uveden

obchodní název YTONG nebo PORFIX. Zdíci materiál je specifikován fyzikálními vlastnostmi a v projektové dokumentaci je materiál specifikován tak, aby nebyl diskriminován žádný výrobce a byl tedy možný výběr z více materiálů. V projektové dokumentaci byl zdící materiál specifikován fyzikálními vlastnostmi „Zdivo z přesných pórobetonových tvárnic, P2-500, tl. 125 mm, rozměry 125x249x599 mm, hmotnost 62,5 kg/m², R_w = 39 dB“. U hlavního líčení svědek vypovídal shodně.

332. Svědek [redacted] K [redacted] (č.l. 1128-1136) v přípravném řízení a v podstatě shodně i u hlavního líčení uvedl, že ve společnosti [redacted] pracuje jako hlavní statik, přičemž na zakázce hotelu [redacted] v [redacted] pracoval od samého počátku. Od počátku zpracování projektové dokumentace pro stavební řízení se uvažovalo s provedením mikropilotáže a při stanovení tohoto požadavku se vycházelo z původního geologického posudku někdy z padesátých nebo šedesátých let, který vznikl při výstavbě hotelu. Na základě tohoto geologického posudku bylo v projektové dokumentaci požadováno provést mikropilotáž základových patek v té části hotelu, kde se uvažovalo o přístavbě, neboť statickým výpočtem se spočítalo, že dojde k přetížení, které bylo vyšší než únosnost základových patek, které zde byly. Dále svědek uvedl, že [redacted] Č [redacted] provedl dodatečný geologický průzkum a bylo zjištěno, že zemina má vyšší únosnost, než se předpokládalo. V průběhu stavby proto bylo rozhodnuto, že není nutné provádět mikropilotáž. V případě ocelové konstrukce svědek uvedl, že v projektové dokumentaci pro stavební povolení navrhoval konstrukci on, v dalších stavebních dokumentacích ji navrhovali jeho kolegové. On sám navrhl konstrukci jako svařovanou, protože pro projektanta je tato konstrukce jednodušší. Potvrdil, že jim byla doručena dokumentace konstrukce jako šroubované, jednalo se o dílenskou dokumentaci a jako šroubovanou ji schválili. Kdo přišel s požadavkem na šroubovanou konstrukci, nevěděl.

333. Svědek [redacted] P [redacted] (č.l. 1141-1147) v přípravném řízení a shodně i u hlavního líčení uvedl, že jako hlavní projektant společnosti [redacted] se podílel na tvorbě projektové dokumentace hotelu [redacted] v [redacted], a to v její stavební části. Jako zástupce projektanta a jako autorský dozor se účastnil kontrolních dnů a na poradách. K problematice mikropilotáže uvedl, že v projektové dokumentaci byla uvedena mikropilotáž středové osy sloupů, celkem se mělo jednat o 10 sloupů a u každého z nich o 4 mikropiloty. Bylo plánováno křížení dvou protilehlých pilotů. Požadavek na její zhotovení byl určitě v projektové dokumentaci pro stavební povolení a v prováděcí dokumentaci také do doby, než byla vydána revize a bylo od ní ustoupeno. Před zahájením stavby byly prováděny další dodatečné průzkumy, které dělal [redacted] Č [redacted], který dělal geologickou rešerši, dle které nebylo nutné mikropiloty dělat. K ocelové konstrukci uvedl, že byla projektovaná jako svařovaná, ale byla provedena jako šroubovaná, kdy k této změně došlo na základě požadavku [redacted], konkrétně pana F [redacted], přičemž svědek si vzpomíná, že důvodem byla lepší proveditelnost a příprava dílů. On v takové změně montáže ocelové konstrukce neviděl žádný problém, nevěděl, zda se taková změna musí projednat se stavebním úřadem. K otázce zdíciho materiálu uvedl, že v projektové dokumentaci nebyl zdící materiál specifikován obchodním názvem, ale pouze fyzikálními vlastnostmi. Dle svědka má materiál zn. YTONG lepší vlastnosti a cenově je o cca 20% dražší. Svědek v průběhu přípravného řízení vydal e-mailovou komunikaci týkající se problematiky mikropilotáže (č.l. 1149, 1154-1156, 1202).

334. Dalším vnslechnutým svědkem byl [redacted] M [redacted] Š [redacted] (č.l. 1162-1170) - projektant společnosti [redacted]. Jmenovaný v přípravném řízení a shodně i u hlavního líčení uvedl, že jako projektant se účastnil pouze na vyhotovení projektové dokumentace pro provedení stavby. Osobně řešil problematiku statiky ocelových konstrukcí, základových konstrukcí a posouzení stávající stavby. V případě ocelové konstrukce řešil pouze výkresovou část. K problematice mikropilot uvedl, že v projektové dokumentaci byly navrženy pro zvýšení únosnosti základů mikropiloty. V té době se vycházelo z geologického průzkumu učiněného v době stavby hotelu. Bylo doporučeno pro upřesnění geologických podmínek pod hotel provést nový geologický průzkum. To bylo provedeno a na základě jeho výsledků bylo rozhodnuto, že provedení

mikropilot není nutné. K ocelové konstrukci uvedl, že v projektové dokumentaci byla navržena na zhotovení z válcovaných profilů se sraťovanými styky. Tato konstrukce byla nakonec na základě žádosti dodavatele stavby zhotovena jako šroubovaná. Zda byla tato změna projednána na stavebním úřadě, nevěděl. Společnost [redacted] jako projektant následně šroubovanou konstrukci odsouhlasila, přičemž jako projektanti museli odsouhlasit ocelovou konstrukci jako tvar, za naddimenzování dodatečných profilů odpovídá firma, která navrhla tuto šroubovanou ocelovou konstrukci. Spol. [redacted] tuto konstrukci z hlediska statiky neposuzovala.

335. V přípravném řízení byl v procesním postavení svědka vyslechnut jednatel společnosti [redacted] F. K. (č.l. 1119-1122). Se souhlasem stran byla v průběhu původního hlavního líčení přečtena jeho výpověď. Uvedl, že si nepamatuje, kdo jejich společnost před lety oslovil ve věci hotelu [redacted]. Ví, že v této době již existovala nějaká architektonická studie zpracovaná nějakou architektnou. Potom byl osloven investorem a byla zpracována projektová dokumentace na podkladě smlouvy o dílo. Na základě smlouvy uvedenou zakázku přidělil svým zaměstnancům a rozhodl, že hlavním projektantem bude [redacted] F. Jaké projektové dokumentace jejich společnost zpracovávala, nevěděl, odkázal v tomto případě na smlouvu s investorem. [redacted] F. [redacted] následně pro účely trestního řízení vydal 1 ks CD s realizační projektovou dokumentací Revize R-1 - 11.2.2013, podle které se stavěl hotel [redacted] (č.l. 1123).

336. K problematice týkající se provedení či neprovedení mikropilot byl v přípravném řízení a i u hlavního líčení vyslechnut [redacted] F. Č. (č.l. 310 a násl.). Svědek uvedl, že je osobou samostatně výdělečnou činnou v oboru geologických prací. Na stavbě hotelu [redacted] v [redacted] byl celkem 2x. V prvním případě to bylo na základě žádosti společnosti [redacted] S. kdy požadovali provedení dvou vrtů doplňujícího geologického průzkumu. Sešli se v újnu 2012, kdy byl vznesen i požadavek provést jen vrt ve sklepních prostorách. To odmítl pro nedostatek vrtné soupravy. Nakonec se domluvili, že provede jeden vrt, jehož polohu upřesní [redacted] Společnost [redacted] si provedení vrtu objednala dne 18.10.2012. Objednávku podepsal [redacted] H., který mu následně ukázal místo, kde má být vrt proveden. Vrt provedl dne 30.10.2012 v přítomnosti obžalovaného [redacted] H., když vrtovou soupravu ovládal pan B. z [redacted]. Následně vše vyhodnotil a ve dnech 13.11.2012 a 15.11.2012 cestou e-mailu informoval o výsledcích obžalovaného [redacted] H. V rámci zpracování byla uskutečněna schůzka již na stavbě hotelu se zástupci [redacted], statikem stavby z [redacted]. Ke schůzce došlo někdy kolem 19.11.2012, kdy její účastníky seznámil s předběžnými výsledky výpočtů, jak na provedeném vrtu, tak i na požadovaných archivních vrtech, tedy s únosností základové půdy dle jejich požadavku. Dále uvedl, že posuzoval pouze únosnost zemín a problematiku případných mikropilot musel řešit statik. Dle jeho názoru byly podklady geologie podloží pro stavební povolení dostatečné, doplňující geologický průzkum se provádí v případě, že nastanou na stavbě nějaké problémy. Proč byl požadován průzkum v tomto případě, nevěděl, od obžalovaného [redacted] H. se dozvěděl, že se uvažovalo o mikropilotáži, ale z dokumentace, kterou mu [redacted] dodal, to nevyplynulo. Materiály týkající se výpovědi svědka jsou ve spise založeny na č.l. 327-333, 337-398, 400-435. Projektová dokumentace a další podklady potřebné pro výpočet, ze kterých svědek vycházel, jsou včetně elektronické verze posudků na CD-R na č.l. 318.

337. Oproti přípravnému řízení byl u hlavního líčení vyslechnut jako svědek [redacted] V. T. [redacted], hlavní projektant společnosti [redacted]. Uvedl, že o tom, že jejich společnost zpracovávala projekt na rekonstrukci a dostavbu hotelu [redacted], věděl, ale nijak se na této práci nepodílel, zodpovědným projektantem byl v tomto případě [redacted] F. Rámcově věděl, že v projektu dochází k nějakým změnám. Kolik projektových dokumentací bylo v jejich společnosti zpracováno, nevěděl, předpokládal, že dokumentace pro stavební povolení a prováděcí dokumentace. Dle jeho názoru v obou dokumentacích byl i statický výpočet. Po předložení projektové dokumentace datované 11.2.2013 uvedl, že v projektové dokumentaci z roku 2013 již nejsou vyznačeny mikropiloty.

338. K problematice mikropilotáže byli jako svědci vyslechnuti v přípravném řízení pracovníci společnosti [REDAKCE] a osoby s touto společností spolupracující.

339. Prokurista společnosti [REDAKCE] F. N. [REDAKCE] v přípravném řízení (č.l. 677-733) a následně u hlavního líčení uvedl, že v roce 2012 obdržel poptávku společnosti [REDAKCE] na zpracování návrhu na posílení únosnosti stávajících základových konstrukcí hotelu [REDAKCE] v [REDAKCE] formou mikropilot. Obdobnou poptávku obdržel již v roce 2011 od společnosti [REDAKCE]. Po doručení poptávky od společnosti [REDAKCE] požádali svého statika S. [REDAKCE], aby jim navrhl variantní řešení, přičemž podle S. [REDAKCE] dle kterého bylo původní řešení předimenzované a vypracoval dva alternativní návrhy na řešení mikropilot (č.l. 703-704). Svou nabídku zaslali [REDAKCE] ale tento na ni nijak nereagoval. Nevznesei požadavek na provedení mikropilotáže. Až později [REDAKCE] požádal o provedení zkoušebních vrtů, a to v místě, kde měla být prováděna mikropilotáž. Ještě v době, kdy byl hotel v provozu, tak provedli prohlídku. Požadovanou práci jejich společnost provedla ve dnech 21.1.2013 až 22.1.2013. Vrtnou soupravu na místo přivezlo jejich firemní vozidlo, tov. zn. [REDAKCE], RZ [REDAKCE], dne 21.1.2013 a dne 22.1.2013 vrtnou soupravu odvezlo. Dodatečnou objednávku na provedení dvou ověřovacích geologických vrtů vrtnou soupravou [REDAKCE] včetně zpracování výsledné geologické zprávy číslo [REDAKCE] ze dne 14.2.2013 podepsal obžalovaný D. H. [REDAKCE]. Svou výpověď svědek doložil materiály, které jsou založeny na č.l. 677-733.

340. Technik a stavbyvedoucí [REDAKCE] A. K. [REDAKCE] (č.l. 668-671) v přípravném řízení uvedl, že do [REDAKCE] do hotelu [REDAKCE] měla přijet vrtná souprava a provést dva průzkumné vrtů na jádro, aby se zjistilo, jaké tam je podloží. Vrtů se zde měly dělat dva dny. Dále uvedl, že do přízemí hotelu, místnost se nacházela u schodiště, byl odstraněn vrchní beton. Zde jim stavbyvedoucí ukázal místo, kde mají vrtat do požadované hloubky 8 metrů. Když se provrtali do hloubky cca 6 metrů, tak se jim začalo podloží sypat, protože nebylo kompaktní. Předmýtný vrt měli provést ve vzdálenosti cca půl metru od základové patky. Na stavbě hotelu byli poprvé asi půl roku předtím, když ještě v přízemí fungovaly obchody. Byli zde prověřit, zda se do uvedených prostor vejde vrtná souprava. Již v této době existoval požadavek [REDAKCE] na založení nosných sloupů, tedy posílení stávajících základů stavby formou mikropilot. Svědek dále k věci uvedl, že v průběhu prací stavbyvedoucí [REDAKCE] fotografoval. Vrtnou soupravu do hotelu přivezli dne 21.1.2013 a odvezli ji dne 22.1.2013. Dle předložené knihy jízd vozidla [REDAKCE] za období od 19.1.2013 do 25.1.2013 tímto vozidlem jel A. K. [REDAKCE] dne 21.1.2013 v 10.36 hodin z [REDAKCE] do [REDAKCE], odkud se vracel zpět do [REDAKCE] téhož dne v 15.24 hodin a opětovně jel do [REDAKCE] dne 22.1.2013 v 08.49 hodin a z [REDAKCE] odjížděl téhož dne v 12.57 hodin zpět do [REDAKCE] (viz č.l. 709-710). U hlavního líčení uvedl, že původně mělo být dle poptávky [REDAKCE] a nabídky jejich firmy provedeno celkem 44 vrtů do hloubky 10 metrů. Jejich firma však mikropilotáž patek neprováděla.

341. Obdobné skutečnosti v přípravném řízení i u hlavního líčení uvedl F. Z. [REDAKCE] (č.l. 1346-1349). Potvrdil, že jako vrtmistr dne 21.1.2013 společně s panem K. [REDAKCE] K. [REDAKCE] přivezli vrtnou soupravu do hotelu [REDAKCE], kde měli dle požadavku [REDAKCE] provést kontrolní vrt v přízemní části hotelu [REDAKCE] jádrovým vrtákem o vnějším průměru 168 mm. S vrtnou soupravou najeli do prostor bývalého kadeřnictví, kde jim stavbyvedoucí ukázal místo, kde mají vrtat. Vrt byl proveden vedle základové patky do hloubky cca 6 metrů. V této hloubce se začalo sesypávat podloží, a proto vrtání ukončili. Řekli to stavbyvedoucímu, který je poslal domů. Druhý den se svědek vrátil pro vrtnou soupravu a odvezl ji ze stavby. Potvrdil, že jejich firma na uvedené stavbě neprováděla mikropilotáž. U hlavního líčení svědek vypovídal shodně.

342. Svědek J. S. [REDAKCE] (č.l. 737-742) v přípravném řízení i u hlavního líčení uvedl, že pracuje jako OSVC v oboru projektant. V roce 2011 nebo 2012 ho požádal svědek N. [REDAKCE] ze společnosti [REDAKCE] pro kterou provádí projekční činnost, aby vypracoval projekt na provedení sanace původního plošného založení projektu bez mikropilotů, formou návrhu

mikropilotů na sanaci stávajících základů stavby hotelu [REDACTED] v [REDACTED]. Důvodem byla skutečnost, že se na stávající objekt měla vybudovat nástavba. S N [REDACTED] pak vedla řadu jednání ohledně podkladů. V průběhu upřesňování mu pak N [REDACTED] sdělil, že ze zakázky sešlo.

343. K problematice mikropilotáže byly vyslechnuty osoby, které se podílely na bouracích pracích v prostorách hotelu [REDACTED] a prováděly odkrytí základových patek.

344. Svědek C [REDACTED] H [REDACTED] (č.l. 926-932) v přípravném řízení i u hlavního líčení uvedl, že na stavbě pracoval od února 2013 do léta téhož roku, kdy byly práce zastaveny. Vykonával různé práce dle pokynů mistra V [REDACTED]. Uvedl, že v době, kdy se pohyboval po stavbě, tak tam viděl vrtnou soupravu (traktorek na páscech), viděl, jak najíždí do prostor vedle bývalé cukrárny. Vrtnou soupravu neviděl pracovat, na pokyn V [REDACTED] zabíleli okna, aby nebylo vidět do místnosti, kde byla vrtná souprava. Po jejím odjezdu neviděl, že by v místnosti byly nějaké vrtky. Společně s dalším dělníkem odkopávali 2 základové patky. Dále uvedl, že na pokyn V [REDACTED] dával na odkryté patky kovové desky, na kterých byly navařeny trubky. Kam je dát, mu ukazoval V [REDACTED], s ním byl ještě někdo z technického dozoru. Potom do trubek nalil beton, vyfotil je a následně desku přenesl k jiné patce a celý postup se opakoval. Celkem to udělal asi na 4 patkách.

345. [REDACTED] M [REDACTED] jako svědek (č.l. 866-871) potvrdil, že na stavbě hotelu [REDACTED] pracoval na odkopávání patek, měly být obnaženy na druhý stupeň. Obnažené patky fotil nejprve V [REDACTED], obžalovaný P [REDACTED] i další lidé ze stavby. Na patkách 3-4 viděl čtvercový plech s navařenými železy. Uvedl také, že viděl, jak někdo z [REDACTED] vrtal do druhého stupně patek díry hluboké asi 30 cm. Potvrdil, že na stavbě byla vrtná souprava asi 2-3 dny a vrtala v prostorách bazénu díru asi 1,5 metru hlubokou. Souprava nevrtala do patek.

346. V přípravném řízení svědek P [REDACTED] G [REDACTED] (č.l. 1357-1362) vypověděl, že na stavbě hotelu [REDACTED] prováděl bourací práce, později dle pokynů pana V [REDACTED] obnažoval patky sloupů, musel je odkopat až na druhý stupeň. Celkem takto obnažil 3 patky, V [REDACTED] si je fotografoval. Svědek potvrdil, že v prostorách, kde se měl stavět bazén, viděl vrtnou soupravu, ale v provozu ji neviděl. Na fotografiích zajištěných v průběhu přípravného řízení označil patky, které obnažoval. V hlavním líčení byla se souhlasem stran svědecká výpověď P. G [REDACTED] přečtena.

347. Obdobné skutečnosti ve své výpovědi uvedl i svědek P [REDACTED] H [REDACTED] (č.l. 1365-1371), který obnažil pouze jednu patku, potvrdil, že na stavbě viděl vrtnou soupravu, viděl, jak vrtá jeden otvor, kolik jich vyvrtala celkem, nevěděl. Uvedl, že neviděl, že by byly navrtány základové patky. Výpověď tohoto svědka byla v průběhu hlavního líčení přečtena. Stejně skutečnosti uvedl i svědek D [REDACTED] E [REDACTED] (č.l. 1376-1380).

348. Dalším vyslechnutým svědkem byl [REDACTED] S [REDACTED] (č.l. 1387-1391), který uvedl, že na stavbě se svými lidmi pracoval od 4.1.2013 a mimo jiné i obnažovaly základové patky. Práci jim zadával mistr V [REDACTED], jako stavbyvedoucí [REDACTED] tam byl obžalovaný [REDACTED] H [REDACTED], jeho podřízeným byl obžalovaný [REDACTED] P [REDACTED]. Práce na patkách jim trvala asi 4-5 dnů, v průběhu práce tam byla i vrtná souprava. Ta tam byla asi 2-3 dny. Dále uvedl, že od ostatních se dozvěděl, že soupravu postavili k jedné patce, nafotili, škrábli patku a zamázli to betonem. On sám vrtnou soupravu pracovat neviděl. Následně viděl na obnažených patkách vyvrtaná kolečka betonu a dle svědka toto provedla firma [REDACTED]. V podstatě shodně svědek vypovídal i u hlavního líčení, kdy odkázal na svou výpověď z přípravného řízení.

349. K problematice mikropilotáže byly v průběhu hlavního líčení za podmínek ustanovení § 211 odst. 1 písm. a) tr. řádu přečteny svědecké výpovědi svědků A [REDACTED] I [REDACTED], [REDACTED] E [REDACTED] a V [REDACTED] L [REDACTED] z firmy [REDACTED].

350. Svědek A [REDACTED] I [REDACTED] (č.l. 1070-1075) uvedl, že společně se svým otcem na stavbě hotelu [REDACTED] pracoval v prostorách bývalého kadeřnictví. V průběhu prací za nimi přišel nějaký mistr ze stavby s požadavkem, že by potřeboval na odkopaných sloupech navrtat malé díry. Následně

se dohodli, že se bude jednat o otvory o průměru 80-100mm do hloubky 30-50 cm. Vrtý prováděli na druhém stupni obnažených patek, konkrétně vyvrtali 3 otvory do patky u zdi. Tyto vrtý nebyly součástí objednávky, šlo o práce navíc. Po celou dobu provádění těchto vrtů byl s nimi mistr ze stavby, který jim tuto práci zadal, měl na sobě vestu [REDAKCE] a fotil si je. Dále svědek uvedl, že na ostatních patkách neviděl, že by se do nich vrtalo nebo se nějak upravovaly.

351. Další pracovník společnosti [REDAKCE] B [REDAKCE] (č.l. 1081-1085) uvedl, že v době od 1.2. do 8.2.2013 na stavbě hotelu [REDAKCE] odvírali jadrovou vrtáčkou průvlaky ve střední části přízemí hotelu vedle bývalé cukrárny. O tom, že by někdo z jejich firmy vrtal základové patky, nic nevěděl. Jemu osobně zadával práci obžalovaný [REDAKCE] H [REDAKCE] nebo mistr V [REDAKCE]. Uvedl, že na základových patkách neviděl žádné plechy s trubkami zalitými betonem.

352. Svědek V [REDAKCE] I [REDAKCE] (č.l. 1095-1097) potvrdil, že se svým synem na stavbě hotelu [REDAKCE] v [REDAKCE] nad rámec objednaných prací vrtal 3 sondy do základové patky. Jednalo se o vrtý o průměru 80 mm a hloubce 150 mm. Proč to měli vrtat, jim nikdo neřekl. Po předložení fotodokumentace z počítače obžalovaného [REDAKCE] V [REDAKCE] M [REDAKCE], na které jsou nafoceny hlavy mikropilot na základových patkách, uvedl, že tyto tam v době vrtání nebyly, ale na některých fotografiích jsou odvrtná jádra betonu, která odvrátili oni. Dle předložené fotokopie jeho pracovního díře (č.l. 1091-1094) na hotelu [REDAKCE] prováděl vrtací práce ve dnech 31.1.2013 až 2.2.2013, 4. až 8.2.2013, 11.-13.2.2013.

353. U hlavního líčení byl jako svědek vyslechnut též jednatel společnosti [REDAKCE] R [REDAKCE] V [REDAKCE]. Uvedl, že ho [REDAKCE] oslovil s poptávkou prací. Na stavbě hotelu [REDAKCE] byl v průběhu ledna 2013, kdy zde jednal s obžalovaným [REDAKCE] H [REDAKCE] a [REDAKCE] F [REDAKCE] o spolupráci. Na základě objednávky [REDAKCE] podepsané obžalovaným H [REDAKCE] prováděli na stavbě vrtací práce, konkrétně dle objednávky měli provést rozdělení dvou kusů průvlaky s termínem dodání 5.2.2013. O tom, že by prováděli kolmé vrtý, nevěděl. Provedené práce vyfakturovali [REDAKCE].

354. K problematice záměny vyzdívacího materiálu byl v přípravném řízení i u hlavního líčení vyslechnut jako svědek [REDAKCE] D [REDAKCE] S [REDAKCE] (č.l. 917-925). Uvedl, že je technickým ředitelem firmy [REDAKCE]. Na základě smlouvy se společností [REDAKCE] prováděla jejich firma na rekonstrukci hotelu [REDAKCE] v [REDAKCE] vyzdívky, podlahy a sádrové omítky. Na základě poptávky [REDAKCE] vypracovali cenovou nabídku v materiálu PORFIX. Věc byla svědkem projednána s obžalovaným [REDAKCE] H [REDAKCE], následně byla uzavřena smlouva. Svědek uvedl, že v žádné projektové dokumentaci, kterou měli k dispozici, nebyl uveden obchodní název materiálu k vyzdívání, nebyl zde uveden ani výrobce. Vyzdívací materiál byl specifikován pouze fyzikálními vlastnostmi. Dále uvedl, že na stavbě byl z jejich strany použit jednak materiál zn. PORFIX (na nenosné zdivo), následně i materiál zn. YTONG (na nosné zdivo). Důvodem pro použití materiálu zn. YTONG byla skutečnost, že jeho výrobce poskytoval stavební servis, což výrobce PORFIXU nebyl schopen zajistit. Dle svědka při kontrolních dnech nikdo ze společnosti [REDAKCE] nevnesl námitky proti použití materiálu zn. PORFIX.

355. Stejně skutečnosti potvrdil v přípravném řízení i u hlavního líčení stavbyvedoucí spol. [REDAKCE] A [REDAKCE] V [REDAKCE]. Uvedl, že nikde nebyl uveden materiál, jaké obchodní značky se mají vyzdívky provést, materiál byl specifikován fyzikálními vlastnostmi. Důvodem, proč v průběhu stavby byl použit materiál zn. YTONG, byla skutečnost, že jeho výrobce poskytoval v průběhu stavby stavební servis.

356. U hlavního líčení byl v procesním postavení svědka vyslechnut [REDAKCE] K [REDAKCE]. Uvedl, že v roce 2012 nebo 2013 jako stavbyvedoucí společností [REDAKCE] dokončoval stavbu v [REDAKCE] a bylo mu nabídnuto, zda nechce jít jako stavbyvedoucí na rekonstrukci hotelu [REDAKCE]. Souhlasil, nějaký čas se učil pod vedením obžalovaného [REDAKCE] H [REDAKCE] a následně přešel jako stavbyvedoucí na stavbu venkovních přeložek před hotelem [REDAKCE]. Na stavbě hotelu [REDAKCE]

prováděl administrativní činnost, např. fotodokumentaci. Po předestření dokladů o tom, že prováděl kontrolu dodaného vyzdívacího materiálu, uvedl, že si na to již nepamatuje.

357. Dalším svědkem, v přípravném řízení nevyslechnutém, byl [REDAKCE] K [REDAKCE] F [REDAKCE]. Uvedl, že v době přestavby hotelu byl zaměstnán u společnosti [REDAKCE], což je výrobce stavebního materiálu zn. YTONG. Dne 6.3.2013 byl někým ze stavby hotelu požádán, aby se dostavil na stavbu hotelu, aby provedl kontrolu provedení způsobu a kvality zdění obvodového pláště z materiálu Ytong. Po příchodu na stavbu a kontrole dospěl k závěru, že tato stavba patří mezi ty lepší. V době jeho přítomnosti se vyzdíval obvodový plášť. Kvalita zdění byla špičková. Vyzdívání příček nekontroloval, neboť ty byly zhotoveny z materiálu zn. PORFIX. K dotazu uvedl, že materiály zn. YTONG a PORFIX mají srovnatelné fyzikální vlastnosti.

358. V přípravném řízení byl vypracován soudním znalcem [REDAKCE] R [REDAKCE] I [REDAKCE] k posouzení přestavby hotelu [REDAKCE] v [REDAKCE] znalecký posudek z oboru stavebnictví (č.j. 1902-1935). Znalec v závěru svého znaleckého posudku uvedl, že stavební práce prováděné na stavbě probíhají dle projektové dokumentace ke stavebnímu řízení, dle projektové dokumentace k provedení stavby a dále dle projektové dokumentace pro stavební řízení změna stavby před dokončením změna Z1 a projektové dokumentace k provedení stavby R1. Dle znalce nebyla provedena mikropilotáž patek, která byla fakturována a uvedena ve 2. zjišťovacím protokolu a v podkladech, které měl k dispozici, byly protokoly o zhotoviteli mikropilot s uvedením technických parametrů bez podpisu zodpovědného stavbyvedoucího, dále v souladu s projektovou dokumentací nebyly realizovány vnitřní příčky, část realizovaných vnitřních příček neodpovídá fyzikálně položce ve stavebním rozpočtu. Dále ze znaleckého posudku vyplývá, že u ocelové konstrukce nástavby a krčku došlo k drobným odchylkám na ocelové konstrukci např. posun otvorů, zmenšení otvorů apod. a dále bylo provedeno přepočítání nástavby ocelové konstrukce (část II) na staticky určitou, přičemž tento stav měl být projednán na stavebním úřadě jako změna stavby před dokončením, jelikož se jedná o zásah do nosné konstrukce. Neprovedení mikropilot u základových patek by mělo být řešeno jako změna stavby před dokončením s příslušným stavebním úřadem. Řeší se to např. doložením nově zjištěných skutečností, které nebyly předem známy apod. Geologický průzkum na tento rozsah stavby ve fázi, kdy je proveden výpočet, že nejsou potřeba realizovat mikropiloty u základových patek, považuje za nedostatečný, byla-li provedena pouze jedna sonda. Základové poměry se mohou v tomto rozsahu lišit. Záměru zdíva na příčky v tomto směru, pro jaký účel jsou dané příčky navrženy, nelze považovat za nevyhovující, neboť svými technickými vlastnostmi jsou přibližně srovnatelné, v rozpočtu u této položky je uveden parametr objemová hmotnost příčky 500kg/m³. V ES prohlášení o shodě výrobce [REDAKCE] je uvedeno, že YTONG P2-500 má objemovou hmotnost minimální 450kg/m³ a maximální 500kg/m³, Porfix uvádí v prohlášení o vlastnostech č. 4/2013 objemovou hmotnost tvárnice v suchém stavu 480kg/m³. Ke statickému posouzení stavby znalec uvedl, že samotné zhodnocení neprovedení mikropilot bylo předloženo v rámci zkoumané dokumentace a výpočty datovanými 29.11.2012 (spol. [REDAKCE] a 20.12.2012 [REDAKCE] F [REDAKCE]). Tato posouzení jsou dle provedených výpočtů VYHOVUJÍCÍ, kdy na základě předložených podkladů o únosnosti podloží a rozměrech jednotlivých patek a zatížení, jsou základové patky 1,20m x 1,20m vyhovující. Na stavbě ke dni místního šetření nebyly provedeny protipožární nátery na ocelové konstrukci v požadovaném rozsahu, taktéž nebyly fakturovány. Tyto nátery lze ještě aplikovat přímo na stavbě. V prostoru attika je pro zajištění požadované odolnosti nosné konstrukce střechy navržen protipožární nátěr. Požadovaná odolnost R 15 ocelových nosných konstrukcí - sloupů (volně stojících) má být ve všech jmenovaných požárních úsecích zajištěna protipožárním nátěrem. Skutečná odolnost ocelových sloupů není v PBR vyhodnocena, druh protipožárního nátěru, případně jeho tloušťka není v PBR specifikován, je pouze stanoven požadavek na konečnou požární odolnost konstrukce. V případě neprovedení požadovaných opatření vedoucích k zajištění požadované požární odolnosti může v případě požáru dojít ke

ztrátě únosnosti před požadovanou dobou. Tato skutečnost může ovlivnit průběh evakuace a zásah hasičské jednotky.

359. Jmenovaný znalec byl vyslechnut i u hlavního líčení, kdy potvrdil správnost svého znaleckého posudku s tím, že je nechce nijak měnit. Následně vypovídal shodně se závěry posudku. K dotazu uvedl, že nikdy nebyl zaměstnán ani v jedné z obžalovaných právnických osob. Potvrdil, že pomocí georadaru bylo zjištěno, že nebyly vyhotoveny mikropiloty nosných patek. Dále uvedl, že při místním šetření zjistil, že realizace stavby nevybočuje ze standardů stavební činnosti. Poukázal na záměnu materiálu při zdění přiček s tím, že v projektové dokumentaci byl jako materiál uváděn YTONG a zdění přiček bylo provedeno materiálem zn. PORFIX. K otázce montáže ocelové konstrukce nástavbové části budovy uvedl, že po prostudování zajištěných dokladů a na základě předávacího protokolu dodavatelskou firmou, což byla divize [REDAKCE], která realizovala celou konstrukci pro [REDAKCE], zase pro jinou divizi, tam bylo uvedeno, že došlo k záměně, resp. přepočítání ocelové konstrukce jiného charakteru, na staticky určitou. Dle jeho názoru měl být tento stav projednán se stavebním úřadem, protože se jednalo o statickou část dílčí části toho objektu. Dle znalce neprovedení mikropilot nemělo dle statických výpočtů vliv na únosnost podlaží a je to vyhovující stav. K dotazu, zda v případě, že došlo k sešroubování ocelové konstrukce, zda se jednalo o změnu oproti projektové dokumentaci, znalec uvedl, že si toho není vědom. Nemělo to vliv na únosnost, či neúnosnost konstrukce jako celku. Podle jeho názoru by se změna montáže konstrukce měla hlásit stavebnímu úřadu. Nebyl schopen však říci, zda v projektové dokumentaci, kterou měl k dispozici, byla ocelová konstrukce projektována jako svařovaná nebo šroubovaná. Výrobní projektová dokumentace ocelové konstrukce by měla navazovat na projektovou dokumentaci. Připustil, že pokud je v projektové dokumentaci ocelová konstrukce je potom otázkou zhotovitele, jaký způsob její montáže zvolí, jediným omezením je, že konstrukce musí mít statické vlastnosti uvedené v projektové dokumentaci pro stavební povolení. Konstrukce musí mít určité statické vlastnosti, které určí statik a ty jsou součástí projektové dokumentace, která se předkládá ke schválení stavby. Tato dokumentace je schválena a potom záleží na zhotoviteli, aby si stanovil, jakým způsobem tu konstrukci dá dohromady. Jestli ji svaří nebo sešroubuje, ale je tam omezen tím, aby ta konstrukce, ať svařem nebo šroubováním, měla ty statické vlastnosti, které jsou v projektové dokumentaci pro stavební povolení. K vyzdívákám uvedl, že obě použité značky vyzdívacího materiálu mají obdobné vlastnosti a z jeho pohledu nemá případná jejich záměna vliv na vyzdívání přiček.

360. Po ukončení výsledku byl znalec [REDAKCE] I. [REDAKCE] přítomen výsledku znalce [REDAKCE] F. [REDAKCE] C. [REDAKCE], který vypracoval oponentní znalecký posudek, který předložila [REDAKCE]. K [REDAKCE], obhajkyne obžalovaného [REDAKCE] H. [REDAKCE]. Po výsledku znalce [REDAKCE] C. [REDAKCE] byl k závěru jeho posudku opětovně vyslechnut znalec [REDAKCE] I. [REDAKCE]. Uvedl, že v případě vyzdívacího materiálu se zcela shodli se znalcem [REDAKCE] C. [REDAKCE]. V případě ocelové konstrukce ho zaujalo, že stavební úřad neměl pro vydání stavebního povolení k dispozici statický výpočet.

361. V průběhu řízení byl [REDAKCE] K. [REDAKCE] soudu předložen oponentní znalecký posudek z odvětví stavebnictví, který vypracoval soudní znalec [REDAKCE] F. [REDAKCE] Č. [REDAKCE] (čl. 7333-7350). Jmenovaný byl vyslechnut v průběhu hlavního líčení, a to v přítomnosti znalce [REDAKCE] I. [REDAKCE]. Znalec potvrdil správnost svého posudku, setrval na jeho závěrech. Uvedl, že byla zpracována řada projektových dokumentací. Základní projektovou dokumentací je projektová dokumentace pro stavební povolení, která by měla obsahovat i statickou část. V projektové dokumentaci, kterou měl k dispozici (nebyla ověřena stavebním úřadem), byla i statická část, která obsahovala statický výpočet konstrukce jako celku.

362. Neobsahovala dimenzování jednotlivých prvků, neobsahovala ani návrh jednotlivých styčníků, jak mají vypadat. Tento fakt odpovídá tomu, co je předepsáno pro obsah dokumentace pro stavební povolení, protože ten statický výpočet by měl ověřit, jestli ta konstrukce je realizovatelná či nikoli. Co se týče změn, které se musí promítnout jako změna před dokončením

stavby nebo podobně, tak ty změny jsou oproti této dokumentaci, která je jediná ověřená úředně razítkem ze stavebního úřadu. Prováděcí dokumentaci si už může vypracovat zhotovitel díla samostatně. V realizační dokumentaci a dokumentaci pro stavební povolení je pouze v textové části uvedeno, že se jedná o konstrukci svařovanou. Identická statická část byla převzata i do dokumentace pro realizaci stavby. Tato dokumentace předpokládala, že se jedná o svařovanou konstrukci. Protože byly určité důvody k tomu, aby se technologický způsob výstavby upravil, jednalo se o nadcházející zimní období, tak se realizátor stavby rozhodl, že část konstrukce provede jako výrobek mimo stavbu a na stavbu tyto jednotlivé části dopraví. Náhrada, o které se tady hovořilo, že konstrukce obsahuje styčníky nebo šroubované prvky, nepovažuje za podstatné, protože ta konstrukce jako taková, ta zůstala svařovaná před i po, to znamená vlastně se tím nezměnil výpočetní model pro statický výpočet v dokumentaci pro stavební povolení, pouze zhotovitel díla doplnil některé styčníky tam, kde to potřeboval, aby prvky nebyly příliš velké, aby se daly transportovat z výrobní haly na stavbu, takže charakter konstrukce jako takové zůstal stejný, akorát doplněný o spoje, které bylo nutné navrhnout z toho důvodu, aby se to dalo vyrábět mimo staveniště. Protože ta konstrukce se nějakým způsobem pro zhotovení musela rozdělit, tak vznikly dodatečně další šroubové spoje, nebylo jich moc a charakter svařované stavby to neměnilo, tak tyto šroubované spoje byly doplněny posouzením z hlediska únosnosti. Takže to, co bylo předloženo jako projekt pro stavební povolení, toho se tato úprava nedotýkala.

363. Spojovací prvky, které byly dodatečně vloženy k tomu, aby se to dalo zrealizovat tímto způsobem, tak byly řádně posouzeny autorizovaným statikem. Z toho základního modelu vyjde v každém prvku stavební konstrukce, jaké vnitřní síly musí přenést. A když se udělá tato změna, tak autorizovaný statik posoudil, že ty spoje, které byly dodatečně vloženy, spolehlivě přenesou to, co předpokládal statický výpočet, který byl v normálním tom vyšším stupni zpracovaný. Protože, jaké zatížení má ten prvek přenést, tak ten spoj, který se tímto způsobem realizuje, musí splnit požadavek, aby přenos byl úplně identický.

364. K problematice zdících materiálů (posudek č. 20/2014 na č.l. 7348-50) znalec uvedl, že v konstrukci se používají tzv. nekonstrukční prvky, u kterých se neprovádí statický výpočet, na rozdíl od konstrukčních prvků. Nekonstrukční prvky se většinou používají na stavbu příček a různých doplňků konstrukce. V daném případě se jednalo o nekonstrukční prvky. V projektu nebylo předepsáno, že se má použít tvárnice zn. Ytong, ale bylo předepsáno, že se má použít tvárnice s hustotou 500 kg na kubický metr a jednalo se výlučně o nekonstrukční prvky, to znamená příčky. I nosné prvky i tyto příčky byly navrhovány z jednoho druhu materiálu a rozdíl v pevnosti u použitého materiálu, to znamená to, co na stavbě bylo skutečně použito, je skutečně s ohledem na zatížení zcela zanedbatelné. Případnou záměnou zdíciho materiálu nedošlo k poškození kvality stavby. Znalec uvedl, že v případě šroubovaných spojů se jedná vlastně o složitější konstrukci a logicky potom taková konstrukce musí být dražší.

365. Vedle výše uvedených posudků soud se souhlasem stran konstatoval závěry znaleckých posudků z odvětví analýza dat a zkoumání nosičů dat týkající se nosičů dat zajištěných v průběhu trestního řízení. Jednalo se o následující posudky na č.l. 1343-1452, 1453-1494, 1495-1549, 1550-1598, 1599-1729, 1730-1780, 1782-1811, 1808-1819, 8062-8072). Dále byl [REDAKCE] K [REDAKCE] předložen znalecký posudek (č.l. 8062), ze kterého byla zjištěna hodnota prací, které byly provedeny před tím, než bylo rozhodnuto o neprovedení mikropilotáže. Další posudek z odvětví stavebnictví předložila [REDAKCE]. Z tohoto posudku (č.l. 8427) vyplývá, že v případě záměny vyzdívacích materiálů a změny montáže ocelové konstrukce nedošlo k porušení stavebních předpisů. Dále znalec konstatoval, že v případě mikropilotáže bylo nutno takovou změnu hlásit, neboť se jednalo o zásah do nosných konstrukcí. Dále konstatoval, že při prohlídce stavby nezjistil, že by došlo k mikropilotáži. Dalším přečteným posudkem byl posudek z odvětví kriminalistiky - fonoskopie (č.l. 7526-7537), předložený [REDAKCE] K [REDAKCE]. Dle tohoto posudku byl zkoumán záznam telefonického hovoru, který byl získán v jiné trestní věci, a na základě něhož následně došlo k nařízením odposlechů obžalovaných a k jejich následnému trestnímu

sítání. Dle tohoto posudku byl záznam hovoru, resp. jeho obsah policejními orgány špatně přepsán. Na základě tohoto posudku bylo [redacted] K [redacted] a dalšími obhájci dovozováno, že odposlechy obžalovaných nebyly povoleny v souladu se zákonem a nelze je tedy jako důkaz použít.

366. Kromě výše uvedených důkazů měl soud k dispozici řadu listinných důkazů, které v předchozích hlavních líčeních předložil dle § 213 odst. 1, 2 tr. řádu stranám k nahlédnutí a vyjádření. Konkrétně se jednalo o následující důkazy:

svazek č. 1:

odsouhlasení nové ocelové konstrukce (č.l. 60), pokyn k zahájení výroby ocelové konstrukce - objednávka č. [redacted] znalecký posudek znalce [redacted] Č [redacted], který si nechala vypracovat [redacted] K [redacted], znalecký posudek [redacted] Č [redacted] ohledně tvavic, odsouhlasení nové ocelové konstrukce (č.l. 104),

svazek č. 2:

e-mailovou zprávu [redacted] S [redacted] (č.l. 319), zprávu ke kontrolnímu průzkumnému vrtu (č.l. 320), zprávu [redacted] Č [redacted] obž. H [redacted] (č.l. 321), objednávku (č.l. 322), plány k rozšíření parkoviště č.l. 324, e-mailovou komunikaci obž. H [redacted] (č.l. 325-329), e-mailovou komunikaci [redacted] Č [redacted] (č.l. 330-333), objednávku kontrolního vrtu (č.l. 334), fakturu (č.l. 335), geotechnický průzkum (č.l. 337-354), plánek stavby (č.l. 355-356), doplňující geotechnický průzkum (č.l. 357-398), stavebně geologická rešerše (č.l. 400-434),

svazek č. 3:

materiály [redacted] F [redacted] - statické výpočty (č.l. 451-501), materiály vydané [redacted] F [redacted] (č.l. 502-569), statický výpočet část 2 (č.l. 571-663),

svazek č. 4:

materiály vydané svědkem F [redacted] N [redacted] (č.l. 682-707), protokol o vydání věci (č.l. 708), materiály vydané A [redacted] K [redacted] (č.l. 708-733), materiály vydané [redacted] S [redacted] (č.l. 743-834), jmenování externího hodnotitele (č.l. 851), protokol o vydání věci (č.l. 852-857), protokol o vydání věci (č.l. 858-860), materiály předložené D [redacted] S [redacted] (č.l. 879-916),

svazek č. 5:

materiály vydané L [redacted] Z [redacted] (č.l. 947-1058), protokol z fyzické kontroly (č.l. 1062-1063), e-mailovou komunikaci mezi obž. D [redacted] a E [redacted] S [redacted], materiál vydaný svědkem F [redacted] (č.l. 1080), materiály poskytnuté svědkem V [redacted] L [redacted] (č.l. 1090-1094), protokol o vydání věci (č.l. 1102-1112), e-mailovou komunikaci mezi J [redacted] F [redacted] a obž. D [redacted], protokol o vydání věci (č.l. 1122-1123), protokol o vydání věci (č.l. 1148-1156),

svazek č. 6:

protokol o vydání věci (č.l. 1171-1205), materiály vydané F [redacted] H [redacted] (č.l. 1211-1212), protokol o vydání věci - F [redacted] H [redacted] (č.l. 1227-1247), protokol o vydání věci - F [redacted] H [redacted] (č.l. 1248-1252), protokol o vydání věci - F [redacted] H [redacted] (č.l. 1252a-1252b), protokol o vydání věci (č.l. 1252c), protokol o vydání věci - [redacted] K [redacted] (č.l. 1270-1283), materiály vydané svědkem A [redacted] V [redacted] (č.l. 1298-1300), přehled pracovníků (č.l. 1307-1308), materiály poskytnuté M [redacted] D [redacted] (č.l. 1311-1336), náčrtek vyhotovený F [redacted] Z [redacted] (č.l. 1345), protokol o vydání věci (č.l. 1350-1351),

svazek č. 10:

podnět k podání návrhu na provedení prohlídky jiných prostor (č.l. 1600-1608), příkaz k prohlídce jiných prostor (č.l. 1629-1633), protokol o provedení prohlídky jiných prostor (č.l. 1634-1642), usnesení o vrácení věci (č.l. 2050-2051), usnesení o vrácení věci (č.l. 2054-2056), usnesení o vrácení věci (č.l. 2059-2061), výpis z katastru nemovitostí (č.l. 2071-2077), výpisy z obchodního rejstříku (č.l. 2078-2081), fotografickou dokumentaci (č.l. 2082-2085), příkaz k prohlídce jiných prostor (č.l. 2088-2090), protokol o prohlídce jiných prostor (č.l. 2092-2096), fotodokumentaci k prohlídce jiných prostor (č.l. 2097-2107), přílohu k protokolu o provedení prohlídky (č.l. 2110-2121), výpis z obchodního rejstříku (č.l. 2126-2129), výpis z katastru nemovitostí (č.l. 2130-2131), dokumentaci k výpisu z katastru nemovitostí (č.l. 2132-

2133), výpis z obchodního rejstříku (č.l. 2134-2137), příkaz k prohlídce jiných prostor (č.l. 2140-2142), protokol o prohlídce jiných prostor (č.l. 2143-2148), přílohu k protokolu o provedení prohlídky (č.l. 2149-2150), fotodokumentaci k prohlídce (č.l. 2151-2168), výpis z katastru nemovitostí (č.l. 2176-2178), výpis z obchodního rejstříku (č.l. 2179-2182), dokumentaci k výpisu z katastru nemovitostí (č.l. 2183-2184), příkaz k prohlídce jiných prostor a pozemků (č.l. 2187-2188),

svazek č. 11:

výpis z katastru nemovitostí (č.l. 2193-2194), výpis z obchodního rejstříku (č.l. 2195-2200), dokumentaci sídla společnosti [REDAKCE] (č.l. 2202-2203), příkaz k domovní prohlídce (č.l. 2206-2208), protokol o provedení domovní prohlídky (č.l. 2210-2220), fotodokumentaci k domovní prohlídce (č.l. 2221-2244), přílohu k protokolu o provedení domovní prohlídky (č.l. 2245-2247), výpis z katastru nemovitostí (č.l. 2269-2272), přehled pracovníků územního odboru [REDAKCE] kraje (č.l. 2273-2274), fotodokumentaci objektu (č.l. 2276-2279), příkaz k prohlídce jiných prostor (č.l. 2282-2284), protokol o provedení prohlídky jiných prostor (č.l. 2285-2288), pokračování v protokolu o prohlídce jiných prostor (č.l. 2289-2309), fotodokumentaci k prohlídce jiných prostor (č.l. 2310-2321), přílohu k protokolu o provedení prohlídky (č.l. 2335-2356),

svazek č. 12:

výpis z katastru nemovitostí (č.l. 2362-2394), přehled vedení úřadu Regionální rady (č.l. 2395-2397), dokumentaci sídla (č.l. 2398-2399), příkaz k prohlídce jiných prostor a pozemků (č.l. 2402-2404), protokol o provedení prohlídky jiných prostor (č.l. 2405-2412), fotodokumentaci k prohlídce (č.l. 2413-2427), výpis z katastru nemovitostí (č.l. 2462-2465), dokumentaci objektu prohlídky (č.l. 2467-2469), příkaz k prohlídce jiných prostor a pozemků (č.l. 2472-2474), protokol o provedení prohlídky (č.l. 2475-2486), fotodokumentace prohlídky jiných prostor (č.l. 2487-2489), výpis z katastru nemovitostí (č.l. 2501-2502), výpis z obchodního rejstříku (č.l. 2503-2507), dokumentaci hotelu [REDAKCE] (č.l. 2508-2509), příkaz k domovní prohlídce (č.l. 2513-2515), protokol o provedení domovní prohlídky (č.l. 2516-2528),

svazek č. 13:

dokumentaci domovní prohlídky (č.l. 2529-2547), přílohu k protokolu o provedení domovní prohlídky (č.l. 2558-2563), výpis z katastru nemovitostí (č.l. 2577-2580), dokumentaci objektu (č.l. 2582-2585), příkaz k prohlídce jiných prostor a pozemků (č.l. 2586-2588), protokol o provedení prohlídky (č.l. 2589-2599), fotodokumentaci k prohlídce (č.l. 2600-2603), přílohu k protokolu o provedení prohlídky (č.l. 2608-2615), příkaz k prohlídce jiných prostor a pozemků (č.l. 2617-2619), protokol o provedení prohlídky (č.l. 2620-2626), fotodokumentaci k prohlídce (č.l. 2627-2633), přílohu k protokolu o provedení prohlídky (č.l. 2637-2645), příkaz k domovní prohlídce (č.l. 2649-2650), protokol o provedení prohlídky jiných prostor (č.l. 2651-2655), fotodokumentaci k prohlídce (č.l. 2656-2662), prohlídku staveniště hotelu [REDAKCE] (č.l. 2663-2669),

svazky č. 14 - 17 obsahují materiály zajištěné při prohlídce jiných prostor v Regionální rozvojové agentuře [REDAKCE].

svazek č. 14:

smlouvu o dílo [REDAKCE] a RRA [REDAKCE] kraje (č.l. 2678-2681), soupis provedených prací (č.l. 2683-2696), soupis provedených prací od 1.1.2013 (č.l. 2697-2713), soupis prací od 1.2.2013 (č.l. 2714-2742), soupis provedených prací od 1.3. do 31.3.2013 (č.l. 2743-2771), soupis provedených prací od 1.1.2013 do 31.3.2013 (č.l. 2772-2816), zápisy z kontrolních dnů (č.l. 2817-2907),

svazek č. 15:

oznámení příjemce o změnách v projektu (č.l. 2909-2914), e-mailovou komunikaci (č.l. 2915-2931), e-mailovou komunikaci [REDAKCE] K [REDAKCE] (č.l. 2934-2952), příručku pro žadatele a příjemce regionální operační program [REDAKCE] (č.l. 2954-3041),

svazek č. 16:

výzvu pro 14. kolo (č.l. 3043-3046), regionální operační program příloha č. 2 (č.l. 3048-3090), regionální operační program příloha č. 6 (č.l. 3091-3102), regionální operační program příloha č. 7 (č.l. 3103-3112), regionální operační program příloha č. 8 (č.l. 3113-3132), pravidla publicity (č.l. 3133-3143), regionální operační program příloha č. 11 (č.l. 3144-3153), pokyny pro zadávání veřejných zakázek (příloha č. 1 metodického pokynu č. 23, č.l. 3154-3163), horizontální témata a jejich naplňování projektu (č.l. 3164-3168),

svazek č. 17:

e-mailovou komunikaci (č.l. 3117-3192), zápisy z kontrolního dne (č.l. 3193-3196), vyjádření k oznámení příjemce o změnách projektu (č.l. 3197-3201), vyjádření k oznámení příjemce o změnách projektu (č.l. 3201), metodický pokyn č. 7 (č.l. 3202-3204), metodický pokyn č. 8 (č.l. 3205-3206), metodický pokyn č. 36 (č.l. 3207-3210), metodický pokyn č. 48 (č.l. 3211), pokyny pro zadávání veřejných zakázek (č.l. 3212-3221), metodický pokyn č. 47 (č.l. 3222-3226), e-mailovou korespondenci K [redacted] - K [redacted] (č.l. 3227), příručka pro žadatele a příjemce (č.l. 3228-3333), e-mailovou komunikaci K [redacted] - K [redacted] (č.l. 3234-3235), metodiku způsobilých výdajů (č.l. 3236-3249), doporučení pro příjemce dotace (č.l. 3251-3253), metodický pokyn č. 18 (č.l. 3254-3258), metodickou informaci č. 14 (č.l. 3259-3262), metodický pokyn č. 34 (č.l. 3263-3266), metodický pokyn č. 36 (č.l. 3267-3268), zadávací dokumentaci (č.l. 3270-3283), dohodu o ukončení smlouvy o dílo (č.l. 3284-3287), zadávací dokumentaci, výzvu k podání nabídky (č.l. 3288-3295), rozhodnutí o zrušení zadávacího řízení (č.l. 3296), e-mailovou komunikaci K [redacted] a R [redacted] D [redacted] (č.l. 3297), rozhodnutí o zrušení zadávacího řízení (č.l. 3298), zadávací dokumentaci (č.l. 3299-3314), e-mailovou komunikaci K [redacted] - D [redacted] (č.l. 3315-3317).

svazky č. 18 a 19 obsahují listinné materiály zajištěné při prohlídce jiných prostor - Úřad regionální rady regionu soudržnosti [redacted] v [redacted]

svazek č. 18:

plnou moc (č.l. 3319), evidenci úkonů k veřejné zakázce (č.l. 3320), zadávací dokumentaci, výzvu k podání nabídky (č.l. 3321-3337), potvrzení objednávky (č.l. 3338), rozhodnutí zadavatele o jmenování komise (č.l. 3339), oznámení o jmenování členů komise pro otevírání obálek (č.l. 3340-3343), rozhodnutí zadavatele o jmenování hodnotící komise (č.l. 3344), oznámení o jmenování členů hodnotící komise (č.l. 3345-3350), pozvánku na jednání hodnotící komise (č.l. 3351), seznam doručených žádostí (č.l. 3352), doručené žádosti o zadávací dokumentaci (č.l. 3353-3356), přílohu protokolu o otevírání obálek s nabídkami (č.l. 3357), čestná prohlášení o mlčenlivosti (č.l. 3358-3360), protokol o otevírání obálek (č.l. 3361-3362), přílohu protokolu o otevírání obálek (č.l. 3363-3367), čestná prohlášení členů hodnotící komise (č.l. 3368-3371), protokol o druhém jednání hodnotící komise (č.l. 3372), protokol o prvním jednání hodnotící komise (č.l. 3373-3374), zápis z posouzení kvalifikace (č.l. 3375-3376), seznam dokladů jednotlivých uchazečů (č.l. 3377-3380), hodnotící listy (č.l. 3381-3399), zprávu o posouzení a hodnocení nabídek (č.l. 3400-3410), rozhodnutí o výběru nejvhodnější nabídky (č.l. 3411-3412), oznámení o výběru nejvhodnější nabídky (č.l. 3413-3414), nabídku [redacted] (č.l. 3415-3488), smlouvu o dílo (č.l. 3489-3498), dodatek smlouvy o dílo č. 1 (č.l. 3498),

svazek č. 19:

potvrzení o registraci projektu (č.l. 3500), protokol o posouzení projektu (č.l. 3501-3502), oznámení o splnění kritérií (č.l. 3503-3507), schválení projektu, uzavření smlouvy o poskytnutí dotace (č.l. 3508), informace zástupci o zveřejnění výzvy (č.l. 3509-3510), pozvánku na losování (č.l. 3511), smlouvu o poskytnutí dotace (č.l. 3512-3527), příloha č. 1 - rozpočet projektu (č.l. 3526), předkládací návrh ke smlouvě o poskytnutí dotace (č.l. 3527), oznámení příjemce o změnách projektu (č.l. 3528-3547), dodatek č. 1 ke smlouvě o poskytnutí dotace (č.l. 3548-3549), předkládací návrh dodatku ke smlouvě (č.l. 3550), dohoda o ukončení smlouvy o dílo (č.l. 3551-3554), protokol z fyzické kontroly (č.l. 3555-3557), oznámení příjemce o změnách v projektu (č.l. 3558-3559), rozhodnutí Městského úřadu [redacted], stavební odbor - změna stavby před jejím dokončením (č.l. 3560-3565), oznámení příjemce o změnách projektu (č.l. 3566-3568), oznámení

příjemce o změnách v projektu (č.l. 3569-3577), oznámení příjemce o změnách v projektu (č.l. 3578-3581), žádost o souhlas poskytovatele dotace se zástavou (č.l. 3582), souhlas se zřízením zástavního práva (č.l. 3583), oznámení příjemce o změnách v projektu (č.l. 3584-3613), dodatek č. 2 smlouvy o dílo (č.l. 3614-3615), protokol o provedení závažné změny (č.l. 3616-3617), oznámení příjemce o změnách v projektu (č.l. 3618), oznámení příjemce o změnách v projektu (č.l. 3619-3622), oznámení příjemce o změnách v projektu (č.l. 3623-3694), monitorovací zpráva (č.l. 3695-3706),

svazek č. 20:

identifikace operačního programu (č.l. 3708-3752), zápisy z kontrolních dnů plus prezentační listiny (č.l. 3753-3844), zápis o předání a převzetí staveniště ze 7.1.2013 (č.l. 3845-3846), monitorovací zpráva (č.l. 3847-3852), zjednodušená žádost o platbu s přílohami (č.l. 3853-3865), listinné materiály zajištěné při domovní prohlídce společnosti [REDAKCE] plná moc (č.l. 3890-3895), soupis čerpání k 29.4.2013 (č.l. 3897-3942),

svazky č. 21-25 - materiály zajištěné při prohlídce jiných prostor v hotelu [REDAKCE]

svazek č. 21:

kontrolní seznam o převzetí dokumentace od příjemce k žádosti o platbu (č.l. 3994-3946), monitorovací zpráva, operační program (č.l. 3947-3958), zjednodušená žádost o platbu (č.l. 3959-3971), faktura [REDAKCE] č. 9135..25 s přílohami (č.l. 3974-3990), fakturu [REDAKCE] č. 9135..58 (č.l. 3991-4016), fakturu [REDAKCE] č. 9135..94 s přílohami (č.l. 4017-4045), souhlas faktur (č.l. 4046), výpis z účtu (č.l. 4047), aktuální rozpočet (č.l. 4048), povinnou přílohu elektronické průběžné monitorovací zprávy (č.l. 4049-4054), vyjádření k oznámení příjemce o změnách projektu (č.l. 4055), oznámení příjemce o změnách v projektu (č.l. 4056-4125), oznámení o změnách v projektu (č.l. 4126-4128), vyjádření k oznámení příjemce o změnách projektu (č.l. 4129), oznámení příjemce o změnách projektu (č.l. 4130-4164),

svazek č. 22:

vyjádření k oznámení příjemce o změnách projektu (č.l. 4165), oznámení příjemce o změnách projektu (č.l. 4166-4168), oznámení příjemce o změnách projektu (č.l. 4169), oznámení příjemce o změnách projektu (č.l. 4170-4175), oznámení příjemce o změnách projektu (č.l. 4176-4179), vyjádření k oznámení příjemce o změnách projektu (č.l. 4179), oznámení příjemce o změnách projektu (č.l. 4180-4182), oznámení příjemce o změnách projektu (č.l. 4183-4185), oznámení příjemce o změnách projektu (č.l. 4186-4190), oznámení příjemce o změnách projektu (č.l. 4191-4195), oznámení příjemce o změnách (č.l. 4196-4199), oznámení příjemce o změnách projektu (č.l. 4200-4206), oznámení příjemce o změnách projektu (č.l. 4207-4208), monitorovací zprávu (č.l. 4209-4225), monitorovací zprávu (č.l. 4226-4242), monitorovací zprávu (č.l. 4243-4258), monitorovací zprávu (č.l. 4259-4274), monitorovací zprávu (č.l. 4275-4290), monitorovací zprávu (č.l. 4291-4306), monitorovací zprávu (č.l. 4307-4324), oznámení o výsledku v průběhu výběrového řízení (č.l. 4325), oznámení o podezření na nesrovnalost (č.l. 4326-4327), žádost úřady odhalování korupce a finanční kriminality (č.l. 4328-4336), odpověď společnosti [REDAKCE] (č.l. 4337-4340), výsledek šetření podnětu (č.l. 4341), žádost o zaslání dokumentace (č.l. 4342), vyjádření k žádosti o dokumentaci (č.l. 4343-4345), oznámení o výsledku průběhu kontroly plus přílohy (č.l. 4346-4350), souhlas se zřízením zástavního práva (č.l. 4351), souhlas se zřízením zástavního práva (č.l. 4352-4353), žádost o souhlas poskytovatele dotace se zástavou (č.l. 4354), doklady ke zveřejnění zadávací dokumentace (č.l. 4355-4361), předávací protokol (č.l. 4362), stanovisko technického dozoru stavebníka (č.l. 4363), informace o stavu a průběhu realizace projektu (č.l. 4364), e-mailovou komunikaci (č.l. 4365-4366), dopis ÚOHS (č.l. 4367-4368), e-mailovou komunikaci H [REDAKCE] - D [REDAKCE] - K [REDAKCE] (č.l. 4369), smlouvu o poskytnutí dotace (č.l. 4370-4388),

svazek č. 23:

fakturu [REDAKCE] č. 9135..25 (č.l. 4390), zajišťovací protokol (č.l. 4391), rekapitulace finančního čerpání (č.l. 4392-4406), přehled pohybu na účtech 1.1.2013 až 31.3.2013 (č.l. 4407-4413), smlouvu o dílo - [REDAKCE] - [REDAKCE] (č.l. 4414-4417), rekapitulace podzemní parking (č.l.

4418), fakturu [REDACTED] s přílohami č. 9135..58 s přílohami (č.l. 4419-4445), fakturu [REDACTED] č. 9135..94 s přílohami (č.l. 4446-4472), fakturu [REDACTED] č. 9135..0166 s přílohami (č.l. 4473-4516), fakturu [REDACTED] č. 9135..0167 s přílohami (č.l. 4518-4553), smlouvu o postoupení pohledávky na výplatu pojistného (č.l. 4554-4557), potvrzení pojišťovny (č.l. 4558), studie ekonomického hodnocení projektů (č.l. 4560-4602), smlouvu o dílo (č.l. 4603-4606), druhé hodnocení technické kvality projektu (č.l. 4607-4609), protokol o hodnocení projektu (č.l. 4610-4611), druhé hodnocení technické kvality projektu (č.l. 4612-4615),

svazek č. 24:

rozhodnutí o stavebním povolení (č.l. 4647-4652), e-mailovou komunikaci - obžalovaný M. [REDACTED] x D. [REDACTED] (č.l. 4654), pokyn k zahájení výroby ocelové konstrukce, objednávka č. 1 (č.l. 4655), zadání konstrukce (č.l. 4656), odsouhlasení nové ocelové konstrukce (č.l. 4657), odsouhlasení nové ocelové konstrukce (č.l. 4658-4661), písemnou zprávu zadavatele (č.l. 4662-4663), předání rozpočtů nezpůsobilých výdajů (č.l. 4664-4684), dodatek č. 1 smlouvy o dílo (č.l. 4685-4686), smlouvu o dílo (č.l. 4687-4757), dodatek č. 1 smlouvy o dílo (č.l. 4759-4760), dodatek č. 2 smlouvy o dílo (č.l. 4761-4762), změnový list stavby č. 1 (č.l. 4763-4777), změnový list č. 2 (č.l. 4778-4785), rekapitulaci navýšení cena díla (č.l. 4786),

svazek č. 25:

dodatek č. 3 smlouvy o dílo (č.l. 4787-4788), změnový list č. 3 (č.l. 4789-4797), změnový list č. 4 (č.l. 4798-4820), změnový list č. 5 (č.l. 4821-4829), změnový list č. 6 (č.l. 4830-4837), změnový list č. 7 (č.l. 4838), změnový list č. 8 (č.l. 4839-4841), změnový list č. 9 (č.l. 4842-4845), změnový list č. 10 (č.l. 4846-4848), příloha č. 2 dodatku č. 3 smlouvy o dílo (č.l. 4849-4850), rekapitulace navýšení ceny díla (č.l. 4851), fakturu [REDACTED] - č. 91350166 (č.l. 4852-4892), mandátní smlouvu (č.l. 4896-4917), výzva k úhradě faktury (č.l. 4918-4919), cenová kalkulace (č.l. 4920-4921), předání projektové dokumentace pro provedení stavby (č.l. 4922), předání realizační projektové dokumentace (č.l. 4923), předání projektové dokumentace pro provedení stavby (č.l. 4924), mandátní smlouvy mezi [REDACTED] a [REDACTED] (č.l. 4925-4947), smlouvu o dílo (č.l. 4948-4963), předání projektové dokumentace (č.l. 4964-4966), zápis o předání a převzetí staveniště ze 7.1.2013 (č.l. 4968-4971), oznámení o zahájení prací na stavbě (č.l. 4972-4974), zápis o předání a převzetí staveniště z 30.9.2011 (č.l. 4976-4978), oznámení o zahájení prací na stavbě (č.l. 4979-4983), dohoda o ukončení smlouvy o dílo (č.l. 4984-4987).

Materiály zajištěné při prohlídce jiných prostor [REDACTED] založené ve svazku č.

26 a 27

svazek č. 26:

zápisy z kontrolních dnů (č.l. 4989-4997), zápisy z kontrolních dnů (č.l. 4999-5010), seznam změnových listů (č.l. 5012-5013), e-mailovou komunikaci ke změnovým listům (č.l. 5014-5028), objednávku [REDACTED] u firmy [REDACTED] (č.l. 5030-5031), objednávku [REDACTED] firmě [REDACTED] (č.l. 5032), objednávku [REDACTED] dodavatel [REDACTED] (č.l. 5033), denní záznamy stavby - 30.1. až 10.4.2013 (č.l. 5035-5046), seznámení s technologickým postupem vyzdívání (č.l. 5047), technicko-operační postup - [REDACTED] (č.l. 5048-5093), zápis o předání a převzetí pracoviště - [REDACTED] (č.l. 5094-5101), technologický postup pro provádění stavebních a vrtných prací (č.l. 5102-5105), zápis o předání a převzetí pracoviště - [REDACTED] (č.l. 5106-5111), e-mailovou komunikaci obž. H. [REDACTED] + přílohy (č.l. 5112-5150), interní sdělení [REDACTED] (č.l. 5151-5164), fakturu společnosti [REDACTED] (č.l. 5166), cenovou nabídku [REDACTED] (č.l. 5170), dodatek č. 1 smlouvy o dílo (č.l. 5171-5173), fakturu I. [REDACTED] Z. [REDACTED] (č.l. 5174-5183), smlouvu o dílo - podzemní parking, přeložky sítí (č.l. 5184-5193),

svazek č. 27:

zápisy z kontrolních dnů (č.l. 5195-5286), zápis č. 2 z jednání projektového týmu (č.l. 5287-5288), zápisy z koordinačních porad (č.l. 5289-5371), zápisy z kontrolních dnů (č.l. 5372-5424),

Materiály zajištěné při prohlídce jiných prostor - [REDACTED] [REDACTED]

svazek č. 28:

úpravy po dodatku č. 3 (č.l. 5426-5430), soupis čerpání k 23.5.2013 (č.l. 5431), přehled základních ukazatelů stavby k 31.5.2013 (č.l. 5432-5441), plán výběrových řízení (č.l. 5442-5445), příloha č. 2 k dodatku č. 3 smlouvy o dílo (č.l. 5446-5447), rozpočet změn (č.l. 5448-5449), plán výběrových řízení (č.l. 5450), podklad pro vypracované SOD (č.l. 5451-5458),

Materiály z prohlídky jiných prostor -

stavební deníky (č.l. 5460-5566),

svazek č. 29:

listiny k veřejné zakázce (č.l. 5567-5607), listiny k veřejné zakázce (č.l. 5608-5651), fakturu č. 91350058 (č.l. 5658-5659), rekapitulace finančního čerpání (č.l. 5660-5662), fakturu č. 91350094 s přílohami (č.l. 5663-5668), zjednodušená žádost o platbu (č.l. 5669-5681), seznam příjemců (č.l. 5682-5711), - interní sdělení (č.l. 5712-5721), objednávku , stavební deník č. 1 (č.l. 5723-5727), rekapitulace finančního čerpání (č.l. 5728-5729), oznámení příjemce o změnách projektu (č.l. 5731-5733),

svazek č. 30:

zprávu policie s přílohami (č.l. 5734-5790), zprávu policie s přílohami (č.l. 5791-5794), zprávu policie s přílohami (č.l. 5795-5798), zprávu policie s přílohami (č.l. 5799-5810), zprávu policie (č.l. 5811-5819), zprávu policie s přílohami (č.l. 5820-5846), fotografie z CD disku vydaného svědkem F. (č.l. 5847-5866), zprávu policie s přílohami (č.l. 5867-5869), zprávu policie s přílohami (č.l. 5870-5872), zprávu policie s přílohami (č.l. 5873-5874), zprávu policie s přílohami (č.l. 5875-5877), zprávu policie s přílohami (č.l. 5878-5880), zprávu policie s přílohami (č.l. 5881-5883), zprávu policie s přílohami (č.l. 5884-5885), zprávu policie s přílohami (č.l. 5886-5887), zprávu policie s přílohami (č.l. 5888-5891), zprávu policie s přílohami (č.l. 5892-5897), zprávu policie s přílohami (č.l. 5898-5911), zprávu policie s přílohami (č.l. 5912-5925),

svazek č. 31:

zprávu policie s přílohami (č.l. 5926-5929), zprávu policie s přílohami (č.l. 5930-5977), zprávu policie s přílohami (č.l. 5978-5982), zprávu policie s přílohami (č.l. 5983-5987), zprávu policie s přílohami (č.l. 5988-5992), zprávu policie s přílohami (č.l. 5993-5997), zprávu policie s přílohami (č.l. 5998-6006), zprávu policie s přílohami (č.l. 6007-6035), e-mailovou komunikaci (č.l. 6036-6050), e-mailovou komunikaci (č.l. 6051-6097), e-mailovou komunikaci (č.l. 6098-6131), e-mailovou komunikaci (č.l. 6132-6133), e-mailovou komunikaci (č.l. 6134-6140), soupisy zájmových dat (č.l. 6141-6158),

svazek č. 32:

oznámení o zakázce (č.l. 6159-6170), oznámení o zadání zakázky (č.l. 6171-6179), oznámení o zadání zakázky (č.l. 6180-6188), zrušení zadávacího řízení (č.l. 6189-6195), výpis z obchodního rejstříku - (č.l. 6198-6207), výpis z obchodního rejstříku - (č.l. 6208-6210), výpis z obchodního rejstříku - (č.l. 6211-6212), výpis z obchodního rejstříku - (č.l. 6213-6216), prohlášení o shodě - tvárnice Hebel (č.l. 6217-6222), základní hodnoty výrobku Ytong (č.l. 6223-6246), technické listy výrobku Porfix (č.l. 6247-6274), informace z veřejně přístupných zdrojů k prac. zařazení M. (č.l. 6275-6292), zprávu obchodnímu rejstříku (č.l. 6296-6299),

svazek č. 33:

žádost VSZ o poskytnutí údajů dle § 8 odst. 2 tr. řádu (č.l. 6425-6428), zprávy bankovních ústavů (č.l. 6429-6561), zprávy o pověsti - obž. H. H. (č.l. 6568), zpráva o pověsti - obž. H. (č.l. 6570), zpráva o pověsti - obž. H. (č.l. 6571), zpráva o pověsti - obž. D. (č.l. 6573), zpráva o pověsti - obž. V. M. (č.l. 6575), zpráva o pověsti - obž. R. D. (č.l. 6577-6578), zpráva o pověsti - obž. J. M. H. F. M. N. (č.l. 6580), opis rejstříku trestů - obž. R. D. (č.l. 6581), opis rejstříku trestů - obž. H. (č.l. 6582), opis rejstříku trestů - obž. D. H. (č.l. 6583), opis rejstříku trestů - obž. H. H. (č.l. 6584), opis rejstříku trestů - obž. V. M. (č.l. 6585), opis rejstříku trestů - obž. J.

M [redacted] (č.l. 6586), opis rejstříku trestů - obž. M [redacted] N [redacted] (č.l. 6587), opis rejstříku trestů - obž. F [redacted] F [redacted] (č.l. 6588), smlouva o dílo [redacted] - [redacted] (č.l. 4617-4645),

svazek č. 35:

usnesení o vrácení věci (č.l. 6860-6864), usnesení o vrácení věci (č.l. 6865-6872), usnesení o vrácení věci (č.l. 6873-6878), usnesení o vrácení věci (č.l. 6879-6882), usnesení o vrácení věci (č.l. 6883-6885), usnesení o vrácení věci (č.l. 6886-6899),

svazek č. 37:

přílohové materiály k návrhu obžalovaného [redacted] D [redacted] H [redacted] zastoupené [redacted] K [redacted] na předběžné projednání obžaloby (č.l. 7408-7463),

svazek č. 38:

přílohové materiály k vyjádření obžalované společnosti [redacted] ze dne 17.9.2016 (č.l. 7608-7622), materiály předložené obžalovaným N [redacted] u hlavního líčení 13.9.2016 (č.l. 7687-7688), materiály předložené u hlavního líčení 14.9.2016 obžalovaným M [redacted] (č.l. 7689-7693), vyjádření obžalovaného [redacted] M [redacted] - předáno u hlavního líčení 14.9.2016 (č.l. 7694), materiály předložené obžalovaným H [redacted] u hlavního líčení 15.9.2016 (č.l. 7702-7736), materiály předložené obžalovaným H [redacted] u hlavního líčení 15.9.2016 - přepis hovoru ze dne 25.10.2012 (č.l. 7737-7738),

materiály předložené obžalovaným H [redacted] u hlavního líčení 15.9.2016 (č.l. 7739-7776),

svazek č. 39:

materiály předložené společností [redacted] (č. l. 8037-8049),

svazek č. 40:

materiály předložené jednající osobou [redacted] F [redacted] M [redacted] (č.l. 8288-8362), materiály předložené obžalovanými F [redacted] a D [redacted] prostřednictvím obhájců 21.11.2016 (č.l. 8436-8510),

svazek č. 41:

přílohy k námitce nezákonnosti pořízených odposlechnů a záznamů telekomunikačního provozu podané [redacted] K [redacted] 13.1.2017 (č.l. 8684-8793), vyjádření obžalované společnosti [redacted] týkající se zákonnosti pořízených odposlechnů (č.l. 8796-8800), část projektové dokumentace předložená [redacted] F [redacted] u hlavního líčení 30.1.2017 (č.l. 8805-8806), materiály předložené st. zástupcem u hlavního líčení 31.1.2017 (č.l. 8808-8812), část projektové dokumentace (č.l. 8370-8371),

žádost k podání návrhu na vydání příkazu k odposlechu (č.l. 8740-8742), návrh státního zástupce VSZ na vydání příkazu k odposlechu (č.l. 8743-8745), příkaz k odposlechu (č.l. 8746-8747),

přílohy:

příloha č. 12 - harddisky zajištěné při domovních prohlídkách

příloha č. 4 - materiály zajištěné při prohlídce v [redacted] - stopa č. 1, stopa č. 13

příloha č. 11 - listiny předané policejnímu orgánu [redacted] v [redacted]

příloha č. 5 - žádost o dotaci originál (projekt rozšíření) - listiny zajištěné při prohlídce jiných prostor na ROP

příloha č. 5 - žádost o platbu - stopa č. 8

příloha č. 5 - stopa č. 4

příloha č. 3 - zajištěno při prohlídce ROP

příloha č. 4 - stopa č. 19 - listiny zajištěné při prohlídce [redacted]

příloha č. 5 - stopa č. 2 - listiny zajištěné při prohlídce jiných prostor na ROP (dokumentace pro stavební povolení)

příloha č. 4 - materiály zajištěné v [redacted] - stopa č. 21f) a 22

příloha č. 4 - materiály z [redacted] - stopa č. 1, 13, 19, 21 a 22

příloha č. 5 - materiály zajištěné na ROP - stopa č. 5

příloha č. 5 - stopa č. 2

příloha č. 6 - stopa č. 4, 5, 6, 9, 11, 21, 24, 28 a 29 - materiály zajištěné při domovní prohlídce ve spol. [redacted]

příloha č. 6 - stopa č. 16 - materiály zajištěné ve spol. [REDACTED]
 příloha č. 6 - stopa č. 16 - rozšíření kapacit (stavebně konstrukční část - stupeň DPS)
 příloha č. 6 - stopa č. 16 (projektová dokumentace)
 příloha č. 6 - stopa č. 16 (dokumentace pro provedení stavby)
 stopa č. 12 - listiny zajištěné při prohlídce [REDACTED], stopa č. 18 - domovní prohlídka [REDACTED], stopa č. 17 - zajištěno při domovní prohlídce [REDACTED], stopa č. 6 - domovní prohlídka [REDACTED], stopa č. 15 - domovní prohlídka [REDACTED], stopa č. 17 - domovní prohlídka [REDACTED], stopa č. 21 - domovní prohlídka [REDACTED]
 příloha č. 9 - výrobní dokumentace
 stopa č. 14 - DP [REDACTED], stopa č. 11 - DP [REDACTED], stopa č. 43 - DP [REDACTED], stopa č. 52 - projektová dokumentace pro provádění stavby, stopa č. 46 - DP [REDACTED], stopa č. 49 - DP [REDACTED], stopa č. 20, 23, 26, 31 - DP [REDACTED], stopa č. 47 - DP [REDACTED], stopa č. 48 - DP [REDACTED], stopa č. 53 - DP [REDACTED], stopa č. 54 - DP [REDACTED], příloha č. 10 - listiny vydané [REDACTED] F [REDACTED] (URRRS [REDACTED])
 příloha č. 8 - materiály zajištěné při prohlídce jiných prostor - [REDACTED]
 příloha č. 8 - materiály prohlídka jiných prostor - [REDACTED]
 příloha č. 7 - prohlídka jiných prostor [REDACTED] (stopa č. 3)
 příloha č. 7 - prohlídka jiných prostor [REDACTED] (stopa č. 9)
 příloha č. 7 - prohlídka jiných prostor [REDACTED] (stopa č. 3, 9, 10)
 příloha č. 7 - prohlídka jiných prostor [REDACTED] (stopa č. 9)
 příloha č. 7 - prohlídka jiných prostor [REDACTED] (stopa č. 3)
 příloha č. 2 - prohlídka jiných prostor [REDACTED] (stopa č. 1)
 příloha č. 2 - prohlídka jiných prostor [REDACTED] (stopa č. 1)

svazek č. 41:

materiály předložené F [REDACTED] M [REDACTED] při výsledku 1.2.2017 (č.l. 8866-8887), vyjádření obžalované společnosti [REDACTED] ze dne 8.2.2017 (č.l. 8912-8917),

svazek č. 42:

vyjádření obžalované společnosti [REDACTED], učiněné [REDACTED] F [REDACTED] (č.l. 9000-9002), přílohové materiály k vyjádření (č.l. 9003-9024), námitka nezákonnosti pořízených odposlechní a záznamů podaná obžalovaným [REDACTED] D [REDACTED] H [REDACTED] prostřednictvím [REDACTED] K [REDACTED] s přílohami (č.l. 9031-9053), sdělení Městského úřadu [REDACTED] (č.l. 9056), vyjádření - [REDACTED] F [REDACTED] (č.l. 9059-9060), materiály předložené společností [REDACTED] prostřednictvím obhájce [REDACTED] T [REDACTED] (č.l. 9064-9100), čestné prohlášení [REDACTED] F [REDACTED] Z [REDACTED] (č.l. 9112-9113), produktový katalog materiálu Ytong a technické listy k materiálu Porlux (příloha č.l. 9114).

Příloha č. 1, svazek I.

žádost policie (č. l. 5-7), žádost státního zastupitelství (č. l. 8-10), příkaz k odposlechu a záznamu telekomunikačního provozu (č. l. 11-12),

NUK_10 - [REDACTED] (č. l. 4) - hovor 25. 10. 2012 v 10:25:38,

protokol o registraci telekomunikačního provozu - BRIX_01 - telefonní číslo [REDACTED],

BRIX_01 (CD č. l. 15), hovor z 31. 1. 2013,

NUK_10 - [REDACTED] (č. l. 4), hovor z 19. 10. 2012, hovory z 24. 10. 2012, hovor z 24. 10. 2012, hovor z 25. 10. 2012, hovory z 26. 10. 2012, hovory z 20. 11. 2012, hovory z 16. 1. 2013, hovory z 17. 1. 2013,

BRIX_02 - obžalovaný H [REDACTED] (č. l. 18), hovory z 31. 1. 2013, hovory z 1. 2. 2013, hovory z 4. 2. 2013, hovory z 5. 2. 2013, hovory z 6. 2. 2013, čas 13:45, 8:44, hovory z 6. 2. 2013, hovor z 6. 2. 2013, čas 13:52, hovor z 6. 2. 2013, čas 14:11, sms (č. l. 151), hovor z 6. 2. 2013, čas 15:25, hovor z 6. 2. 2013, čas 15:58, hovor z 6. 2. 2013, čas 16:34, hovor z 6. 2. 2013, čas 18:05, hovor z 7. 2. 2013, čas 7:29, hovor z 7. 2. 2013, čas 8:35, hovor z 7. 2. 2013, čas 13:34 (CD BRIX_03, č. l. 21), hovor z 8. 2. 2013, čas 10:39 (CD BRIX_02), hovor z 8. 4. 2013, čas 13:22, hovor z 21. 5. 2013, čas 19:57,

NUK_10, datum 30. 10. 2012, čas 14:30, NUK_10, datum 31. 1. 2012, čas 12:51, NUK_10, datum 15. 1. 2013, čas 16:15,

BRIX_02, datum 6. 2. 2013, čas 13:29, BRIX_02, datum 6. 2. 2013, čas 17:15, BRIX_02, datum 13. 2. 2013, čas 18:42, BRIX_02, datum 25. 2. 2013, čas 8:49, BRIX_02, datum 12. 4. 2013, čas 12:42, BRIX_02, datum 24. 5. 2013, čas 10:32, BRIX_05, datum 31. 5. 2013, čas 8:52, BRIX_05, datum 31. 5. 2013, čas 21:32, BRIX_03, datum 13. 2. 2013, čas 17:16, BRIX_02, datum 13. 2. 2013, čas 17:16.

protokol o záznamu telekomunikačního provozu BRIX_01 (č. 1. 13-14), protokol o záznamu telekomunikačního provozu BRIX_02 (č. 1. 16-17), protokol o záznamu telekomunikačního provozu BRIX_03 (č. 1. 19-20), žádost o povolení sledování osob a věcí (č. 1. 47-48), žádost o povolení sledování prostoru (č. 1. 49-51), povolení ke sledování věci (č. 1. 52-53), žádost o povolení k odposlechu (č. 1. 54-56), žádost o povolení k odposlechu (č. 1. 57-59), příkaz k odposlechu a záznamu telekomunikačního provozu - obžalovaný M. N. (č. 1. 60-61), žádost o podání návrhu na vydání příkazu k prodloužení odposlechu (č. 1. 62-64), žádost o prodloužení odposlechu (č. 1. 65-69), příkaz k odposlechu (č. 1. 70-77), žádost o odposlech (č. 1. 78-80), žádost státního zástupce (č. 1. 81-83), příkaz k odposlechu (č. 1. 84-85 - obžalovaný H.), žádost o prodloužení odposlechu (č. 1. 86-88), žádost o prodloužení odposlechu (č. 1. 89-93), příkaz k odposlechu a záznamu telekomunikačního provozu (č. 1. 94-101), žádost o odposlech (č. 1. 102-104), žádost o odposlech (č. 1. 105-107), příkaz k odposlechu - obžalovaný M. (č. 1. 108-109), žádost o prodloužení odposlechu (č. 1. 110-112), žádost o prodloužení odposlechu (č. 1. 113-117), příkaz k odposlechu - prodloužení (č. 1. 118-125),

Příloha č. 1, svazek II.

žádost o odposlech (č. 1. 305-307), žádost o odposlech (č. 1. 308-310), příkaz k odposlechu a záznamu telekomunikačního provozu - obžalovaný F. (č. 1. 311-312), žádost o odposlech (č. 1. 314-315), žádost o odposlech (č. 1. 316-318), příkaz k odposlechu a záznamu telekomunikačního provozu - obžalovaný F. (č. 1. 319-320), žádost o prodloužení odposlechu (č. 1. 321-323), žádost o prodloužení odposlechu (č. 1. 324-328), příkaz k odposlechu a záznamu telekomunikačního provozu - prodloužení (č. 1. 329-336), protokol o záznamu telekomunikačního provozu - BRIX_04 (obžalovaný F., č. 1. 337-338), protokol o záznamu telekomunikačního provozu - BRIX_05 (č. 1. 340-341),

svazek č. 44:

materiály předložené M. v průběhu jeho výslechu dne 31.10.2018 - shrnutí poznatků a aplikační praxe zákona o trestní odpovědnosti právnických osob v prostředí společnosti, organizační schéma zpráva o výsledcích interního auditu, příkaz č. 9/2014 generálního ředitele, příkaz č. 1/2015 generálního ředitele, příkaz č. 9/2014 prezidenta, dohoda o změně pracovní smlouvy - obžalovaný M., mandátní smlouva mezi a z 1. 8. 2013 (příloha č. 1. 9742, str. 1-35), materiály předložené státním zástupcem u hlavního líčení 31. 10. 2018 (příloha č. 1. 9743, str. 1-54), materiály předložené T. (č. 1. 9793-9808),

svazek č. 45:

obžaloba KSZ, pobočka, sp. zn. (č. 1. 9818), obžaloba Vrchního státního zastupitelství, sp. zn., z (č. 1. 9819), vviádření (č. 1. 9820-9822), obžaloba Vrchního státního zastupitelství, sp. zn. z (č. 1. 9824), materiály předložené F. - Tisk 304 - pozmenovací návrh, znění § 8 zákona o trestní odpovědnosti právnických osob (č. 1. 9879-9884).

Z trestního spisu VSZ, sp. zn. - obv. S. V. a spol., předloženého v průběhu hlavního líčení intervenujícím státním zástupcem, byly stranám předloženy k nahlédnutí a vyjádření - řídicí smlouva oblastního ředitele, seznam členů týmu, organizační schéma (č. 1. 11578-11579, 11582, svazek č. 59).

367. Po vyhodnocení důkazů provedených v předchozích i v současném hlavním líčení dospěl soud k závěru, že se stal skutek popsáný ve výrokové části tohoto rozsudku. Jak bylo uvedeno výše, bylo o tomto skutku již pravomocně rozhodnuto předchozím rozsudkem Krajského soudu Hradec Králové, č. j. 7 T 11/2015-10032, ve spojení s rozsudkem Vrchního soudu Praha, sp. zn. [redacted], ze dne [redacted]. Stejným rozsudkem pak bylo pravomocně rozhodnuto, že se jedná o pokus zločinů dle § 260 odst. 1, 4 písm. a), odst. 5 písm. a) tr. zákoníku a § 212 odst. 1, 5 písm. a), odst. 6 písm. a) tr. zákoníku. Nálezací soud se při rozhodování v nyní konaném hlavním líčení cítil být vázán tímto pravomocným rozhodnutím. V nynějším hlavním líčení proto řešil pouze otázku, zda se obžalovaný [redacted] F. [redacted] dopustil uvedeného jednání, či nikoliv. Podle názoru soudu po důkladném vyhodnocení provedených důkazů a zejména pak ve skutkové větě specifikovaných odposlechů telefonních hovorů přehodnotil své předchozí stanovisko a dospěl k závěru, že se obžalovaný [redacted] F. [redacted] dopustil žalovaného jednání. Z telefonních hovorů je patrné přímé zapojení obžalovaného [redacted] F. [redacted] do realizace zakázky na rekonstrukci hotelu [redacted], když dle názoru soudu byl hlavní osobou, která zprostředkovávala požadavek investora, aby byly z poskytnutých dotací neoprávněně získány finanční prostředky. Bylo mu rovněž známo, že takový požadavek bude realizován a za tímto účelem byl v kontaktu s [redacted] M. [redacted]. Ten byl dle názoru soudu, byť neformálně, hlavní osobou jednající v daném projektu za [redacted] a jeho prostřednictvím byly požadavky investora zadávány dalším osobám podílejících se na uvedeném projektu. Bylo mu rovněž známo, že požadavek investora bude mimo jiné realizován i fakturací neprovedené mikropilotáže. Z obsahu telefonních hovorů je zřejmé, že věděl o tom, že nebude provedena mikropilotáž, protože v této souvislosti hovořil o tom, že právě dodávkou betonu na mikropilotáž by došlo k uhrazení pohledávky, kterou společnost [redacted] měla. Jeho postavení ve skupině pachatelů bylo neformální, byl to jakýsi „styčný důstojník“ investora se společnostmi a fyzickými osobami, které se podílely na realizaci uvedeného projektu. Od počátku si byl vědom toho, že existuje celá skupina fyzických a právnických osob, které se podílejí na realizaci projektu, přičemž současně měly z dotačních prostředků „ušetřit“ finanční prostředky na realizaci záměru investora na tu část stavby, na kterou nebyla dotace poskytnuta (vyvedení 9 000 000 Kč). Soud proto jednání obžalovaného [redacted] F. [redacted] kvalifikoval jako organizátorství dle § 24 odst. 1 písm. a) tr. zákoníku pokusu zločinu poškození finančních zájmů Evropské unie dle § 21 odst. 1 tr. zákoníku k § 260 odst. 1, 4 písm. a), odst. 5 písm. a) tr. zákoníku a pokusu zločinu dotačního podvodu dle § 21 odst. 1 tr. zákoníku k § 212 odst. 1, 5 písm. a), odst. 6 písm. a) tr. zákoníku. Soud při stanovení právní kvalifikace přihlédl k právní kvalifikaci jednání pravomocně odsouzených [redacted] M. [redacted] a [redacted] N. [redacted]. Při posuzování výše způsobené škody, resp. hrozící škody, se soud cítil být vázán právním názorem odvolacího soudu, že za způsobenou škodu je třeba v uvedeném případě považovat celou finanční částku požadovanou v žádosti o platbu ze dne 15. 4. 2013 - tj. 12 480 940,21 Kč.

368. V případě obžalované společnosti [redacted] s ohledem na pravomocné odsouzení pracovníků uvedené společnosti [redacted] M. [redacted], [redacted] F. [redacted] a [redacted] F. [redacted] a na závěr odvolacího soudu, že jejich protiprávní činnost je počítatelná obžalované spol. [redacted] bylo úkolem soudu v nyní konaném hlavním líčení posoudit, zda uvedená společnost vynaložila veškeré úsilí a učinila taková opatření, aby bylo možno učinit závěr, že se zprostila trestní odpovědnosti ve smyslu ustanovení § 8 odst. 5 z.č. 418/2011 Sb. Obžalovaná společnost opakovaně poukazovala na svůj propracovaný systém kontroly, který by fakturaci neprovedené mikropilotáže zcela nepochybně při vytýkacím řízení odhalil. K této obhajobě soud považuje za nutné uvést následující. Dnes již odsouzení zaměstnanci obžalované společnosti [redacted] M. [redacted] F. [redacted] a [redacted] H. [redacted] v průběhu realizace stavby velice sofistikovaně zastírali neprovedení mikropilotáže. Zcela nepochybně tak činili proto, aby nebylo zjištěno, že mikropiloty nebyly provedeny. Všichni tři se pak ve spolupráci s pracovníky [redacted] podíleli na vyhotovení listinných dokladů, na základě kterých byla provedena fakturace mikropilotáže, následně byl podán požadavek na proplacení dotace. Pokud však kontrolní systém [redacted] byl tak kvalitní, že by to odhalili, jevílo se jejich jednání jako zcela nelogické. Zcela nepochybně jim byly známy

kontrolní mechanismy společnosti a muselo jim být tedy známo, že je zbytečné neprovedení mikropilot zastírat. Logiku by jejich jednání mělo právě v případě, kdy kontrolní mechanismy obžalované společnosti by takový nedostatek zjistily. To vede soud k závěru, že u žalované společnosti existoval jakýsi systém kontroly, který však nebyl buď kvalitní nebo nebyl řádně realizován. O tom svědčí i skutečnost, kterou již zmínil i odvolací soud, že o neprovedení mikropilotáže věděli i další řídicí pracovníci společnosti [redacted] a nijak nezasáhli. Naopak [redacted] M [redacted] jako neformální vedoucí v oblasti [redacted] a [redacted] kraje místo, aby protiprávní jednání svých „podřízených“ [redacted] F [redacted] a [redacted] řešil ve smyslu vnitropodnikových směrnic, tak se s jmenovanými radí, jak neprovedení mikropilotáže co nejlépe zakrýt. Přitom se nejednalo o porušení nějakých etických pravidel, ale o podvodné jednání. Podle názoru soudu je celý systém opatření žalované společnosti velmi formální, jeho dodržování není nijak vymáháno a omezuje se pouze na provádění pravidelných školení. V tomto směru nelze pominout, že uvedený skutek není jediným protiprávním jednáním, které je společnosti [redacted] kladeno za vinu - viz pravomocné odsouzení společnosti [redacted] rozsudkem Vrchního soudu v Praze, sp. zn. [redacted], ze dne [redacted]. Soud proto oproti původnímu rozhodnutí dospěl k závěru, že nelze učinit závěr, že by se žalovaná společnost zprostila trestní odpovědnosti. Soud proto jednání společnosti [redacted] kvalifikoval jako pokus zločinu poškození finančních zájmů Evropské unie dle § 21 odst. 1 tr. zákoníku k § 260 odst. 1, 4 písm. a), odst. 5 písm. a) tr. zákoníku a dotačního podvodu dle § 21 odst. 1 tr. zákoníku k § 212 odst. 1, 5 písm. a), odst. 6 písm. a) zákoníku.

369. Vzhledem k závaznému právnímu názoru odvolacího soudu, že společnost [redacted] je nástupcem obžalované právnické osoby spol. [redacted] se kterým se nalézací soud ztotožnil, bylo i v případě tohoto obžalovaného jednání kvalifikováno jako pokus zločinu poškození finančních zájmů Evropské unie dle § 21 odst. 1 tr. zákoníku k § 260 odst. 1, 4 písm. a), odst. 5 písm. a) tr. zákoníku a dotačního podvodu dle § 21 odst. 1 tr. zákoníku k § 212 odst. 1, 5 písm. a), odst. 6 písm. a) zákoníku. Ve smyslu ustanovení § 10 odst. 1 z.č. 418/2011 Sb. přešla na uvedenou společnost trestní odpovědnost za jednání, kterého se dopustili pracovníci společnosti [redacted] potažmo uvedená společnost.

370. Ve svém předchozím rozsudku soud pominul 2 „útoky“ (změna způsobu zhotovení ocelové konstrukce nástavby a záměna zdířičného materiálu na vyzdívký) žalované pokračující trestné činnosti. Odvolací soud ve svém výše zmíněném rozsudku takový postup nalézacího soudu, byť s určitými výhradami, akceptoval a proto soud i v případě obžalovaného [redacted] F [redacted] a obžalovaných právnických osob [redacted] a [redacted] tyto „útoky“ v rozsudku pominul.

371. K osobě obžalovaného [redacted] F [redacted] nebyly zjištěny žádné negativní poznatky, nebyl dosud soudně trestán. V případě společnosti [redacted] bylo zjištěno, že proti ní jsou vedena další dvě trestní řízení, která nebyla dosud pravomocně skončena - v jednom případě došlo k nepravomocnému odsouzení, ve druhém případě trestní řízení probíhá, když zprošťující rozsudek byl zrušen a věc byla vrácena KS [redacted] - pobočka [redacted] k novému projednání. Obžalované právnické osoby [redacted] a [redacted] však byly pravomocně odsouzeny rozsudkem Vrchního soudu v Praze, sp. zn. [redacted], ze dne 21. 6. 2022. Tímto rozsudkem byly obě uvedené společnosti odsouzeny pro zločiny dle § 332 odst. 1 alinea 1, odst. 2 písm. a), § 257 odst. 1 písm. d), odst. 2 písm. a), § 260 odst. 1, 5 a § 256 odst. 1, 2 písm. a) tr. zákoníku. Společnosti [redacted] byl uložen peněžitý trest ve výši 10 000 000 Kč, trest zákazu plnění veřejných zakázek nebo účasti ve veřejné soutěži na dobu tří let a trest uveřejnění rozsudku. Společnosti [redacted] byl uložen trest zákazu plnění veřejných zakázek nebo účasti ve veřejné soutěži na dobu tří let.

372. Společenská škodlivost jednání obžalovaných je dána tím, že pomšili zájem společnosti na ochraně finančních zájmů Evropské unie a ochraně poskytování dotací a jejich účelového určení. V případě obžalovaného [redacted] F [redacted] i společnosti [redacted] [redacted]

je nutno přihlídnout k tomu, že nebyli dosud soudně trestáni. Soud přihlédl i k tomu, že se ze strany obžalovaných jednalo o pokus žalovaných zločinů, v případě spol. i k tomu, že určitým způsobem (stornem inkriminované faktury) zabránila vzniku škodlivého následku. Nebylo možno ani pominout, že od spáchání žalovaného jednání uplynula delší doba, po kterou obžalovaní žili řádným způsobem života. Stupeň společenské škodlivosti je však zvyšován skutečností, že se ze strany obžalovaných jednalo o pokus dvou úmyslných trestných činů a jejich spáchání bylo zakrýváno sofistikovaným způsobem.

373. Při úvahách o druhu a výši trestu soud vycházel z výše naznačeného stupně společenské škodlivosti jednání obžalovaných a jejich hodnocení. V případě obžalovaného F. soud přihlédl k tomu, že spoluobžalovaným byly pravomocně uloženy podmíněně odložené tresty odnětí svobody a peněžité tresty. S přihlédnutím k dosavadní bezúhonnosti obžalovaného a časovému odstupu od spáchání žalovaného jednání dospěl soud k závěru, že k jeho nápravě postačí uložení výchovného trestu. Soud proto akceptoval návrh státního zástupce a dle § 260 odst. 5 tr. zákoníku za využití ustanovení § 43 odst. 1 tr. zákoníku uložil úhrnný trest odnětí svobody v trvání 3 let. Vzhledem k tomu, že se v případě obžalovaného jednalo o pokus trestného činu, soud uložil trest pod dolní hranici zákonné trestní sazby, když využil ustanovení § 58 odst. 6 tr. zákoníku. Pro okamžitý postih obžalovaného a posílení výchovného účelu trestu byl obžalovanému F. uložen též peněžitý trest ve výši 200 000 Kč (400 denních sazeb po 500 Kč). Při stanovení výše peněžitého trestu soud zohlednil majetkové poměry obžalovaného a přihlédl i k výši peněžitých trestů, které byly uloženy spolupachatelům obžalovaného.

374. Vzhledem k tomu, že byla trestná činnost spáchaná obžalovanými společnostmi a před vyhlášením odsuzujícího rozsudku Krajského soudu v , sp. zn. , ze dne , ve spojení s rozsudkem Vrchního soudu v Praze, sp. zn. , ze dne , přicházelo v úvahu uložení souhrnného trestu ve smyslu ustanovení § 43 odst. 2 tr. zákoníku.

375. Při stanovení druhu a výše trestu ukládané společnosti soud přihlédl k tomu, že společnost nebyla do spáchání žalovaného jednání soudně trestána. Dále přihlédl k tomu, že zabránila vzniku majetkové škody. Nebylo možno ani pominout, že se jedná o jednu z největších stavebních společností, která vykonává činnost ve veřejném zájmu, zejména pak výstavbou páteřových staveb s celostátním významem. Za této situace nepovažoval za nutné ukládat trest zákazu činnosti ve výši navržené státním zástupcem. Je zřejmé, že trest takového trvání by vedl k likvidaci uvedené společnosti, což by mělo dopad na velké množství zaměstnanců, kteří by tak byli postiženi, aniž by se dopustili protiprávní činnosti. Soud proto podle § 21 odst. 1 z.č. 418/2011 Sb. a § 43 odst. 2 tr. zákoníku uložil souhrnný trest zákazu plnění veřejných zakázek nebo účasti ve veřejné soutěži na dobu tří let, přičemž dle § 21 odst. 3 z.č. 418/2011 Sb. obžalované společnosti po dobu výkonu uloženého trestu zakázal:

- uzavírat veškeré smlouvy na plnění veřejných zakázek, účastnit se veškerých druhů zadávacích řízení podle § 3 zákona o zadávání veřejných zakázek a veškerých veřejných soutěží podle jiných právních předpisů,
- výkon stavební činnosti v rámci zakázek financovaných, byť částečně na základě dotace, subvence, návratné finanční výpomoci, příspěvku nebo jakékoliv jiné veřejné podpory,
- příprava a vyhotovování dokumentů pro poskytovatele dotace, subvence, návratné finanční výpomoci, příspěvku nebo jakékoliv jiné veřejné podpory,
- příprava a využívání administrativy pro účely dotace, subvence, návratné finanční výpomoci, příspěvku nebo jakékoliv jiné veřejné podpory.

376. Zde soud považuje za nutné poukázat na určité pochybení, které zjistil bezprostředně po vyhlášení rozsudku. Je si vědom toho, že některá soudem zakázaná činnost měla být zakázána podle ustanovení § 20 odst. 1 z.č. 418/2011 Sb. a neměla být za použití ustanovení § 21 odst. 3

téhož zákona zahrnuta do trestu zákazu plnění veřejných zakázek nebo účasti ve veřejné soutěži. Podle názoru soudu takto uložený trest, byť jen na dobu tří let, bude citelným postihem obžalované společnosti, neboť se nebude moci formou subdodavatele podílet ani na realizaci zakázek, které vysoutěžily jiné společnosti.

377. Dále soud považoval za nutné postihnout obžalovanou společnost [REDAKCE] i majetkově, když trestnou činností bylo sledováno obohacení na úkor evropských a republikových dotací. Z tohoto důvodu byl obžalované podle § 260 odst. 5 a § 43 odst. 2 tr. zákoníku ve spojení s § 18 odst. 1, 2 z. č. 418/2011 Sb. a § 68 odst. 1 tr. zákoníku uložen souhrnný peněžitý trest v počtu 700 denních sazeb po 50 000 Kč, v celkové výměře 35 000 000 Kč. Takový trest soud považuje za citelný majetkový postih. Dále byl obžalované společnosti uložen dle § 23 odst. 1, 2 TOPO a § 43 odst. 2 tr. zákoníku souhrnný trest uveřejnění tohoto rozsudku a rozsudku Vrchního soudu v Praze, sp. zn. [REDAKCE], ze dne [REDAKCE], který spočívá v tom, aby obžalovaná na své náklady ve dvou celostátně vydávaných ústředních denících ve lhůtě dvou měsíců od právní moci tohoto rozsudku zveřejnila ty části výroků rozsudků vztahující se k její trestné činnosti, tedy výrok o vině v části, která se této obžalované týká s textem skutků, příslušnými právními větami a označením trestných činů, jichž se dopustila a výrok o trestech, které jí byly uloženy, přičemž údaje umožňující identifikaci fyzických osob a ostatních právnických osob, jež jsou v popisu skutků obsaženy, anonymizovala. Soud si je vědom, že část tohoto trestu byla již vykonána, když obžalovaná společnost [REDAKCE] zveřejnila výrokovou část rozsudku Vrchního soudu v Praze, sp. zn. [REDAKCE], ze dne [REDAKCE]. Současně podle § 43 odst. 2 tr. zákoníku soud zrušil z rozsudku Vrchního soudu v Praze, sp. zn. [REDAKCE], ze dne [REDAKCE], výrok o trestu, který byl obž. [REDAKCE] uložen, jakož i všechna další rozhodnutí na tento výrok obsahově navazující, pokud vzhledem ke změně, k níž došlo tímto zrušením, pozbyla podkladu.

378. V případě společnosti [REDAKCE] dospěl soud k závěru, že pravomocně uložený trest je pro uvedenou společnost dostatečným postihem a není nutné ukládat přísnější trest. Soud zde zohlednil skutečnost, že se jedná o nástupnickou společnost, která se na žalované trestné činnosti fakticky nepodílela. Proto bylo dle § 44 tr. zákoníku za použití § 1 odst. 2 zákona č. 418/2011 Sb. upuštěno od uložení souhrnného trestu obžalované spol. [REDAKCE] k trestu, který jí byl uložen rozsudkem Vrchního soudu v Praze ze dne [REDAKCE], sp. zn. [REDAKCE].

Poučení:

Proti tomuto rozsudku je řádným oprávněným prostředkem odvolání, které je možno podat do osmi dnů od doručení opisu rozsudku, a to u Krajského soudu Hradec Králové. O případném odvolání bude rozhodovat Vrchní soud Praha. Práva odvolání se nemůže domáhat ta osoba, která se tohoto práva výslovně vzdala. Včas podané odvolání má odkladný účinek.

Odvolání může podat

- a) státní zástupce pro nesprávnost kteréhokoli výroku,
- b) obžalovaný pro nesprávnost výroku, který se ho přímo týká,
- c) zúčastněná osoba pro nesprávnost výroku o zabránění věci a
- d) poškozený, který uplatnil nárok na náhradu škody, pro nesprávnost výroku o náhradě škody.

Osoba oprávněná podat odvolání pro nesprávnost některého jeho výroku může jej napadat také proto, že takový výrok učiněn nebyl, jakož i pro porušení ustanovení o řízení předcházejícím rozsudku, jestliže toto porušení mohlo způsobit, že výrok je nesprávný nebo že chybí.

Odvolání musí být odůvodněno tak, aby bylo patrné, ve kterých výrocích je rozsudek napadán a jaké vady jsou vytýkány rozsudku nebo řízení, které rozsudku předcházelo.

Státní zástupce je povinen v odvolání uvést, zda je podává, byť i zčásti, ve prospěch nebo v neprospěch obžalovaného.

Hradec Králové 21. 9. 2022

JUDr. Petr Mráka v. r.
předseda senátu

